

[fragment] concept VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN D.D. 19 MEI 2015

Vergaderkamer 5

Voorzitter: de heer Heijkoop

Gespreksleider: de heer Merx

Commissiegriffier: mevrouw Lagerveld

Verslag: Erna Verveer, bureau Getikt!, af audio

Aanwezig:

De heer Portier, SP

De heer Merkuur, CDA

De heer Schalken, BVD

Mevrouw Van der Vorm, BVD (voor agendapunt 3)

Mevrouw De Smoker, D66

De heer Pols, VVD

De heer Heijkoop, CDA

De heer Engelberts, VVD

De heer Tazelaar, VSP

De heer Soy, BVD

De heer Tutupoly, BVD

De heer Reumers, D66

Mevrouw Kruger, GroenLinks

De heer Staat, ChristenUnie/SGP

De heer Güler, PvdA

De heer De Looze, ChristenUnie/SGP

Namens het college zijn aanwezig wethouder Mos en wethouder Reynvaan (vanaf agendapunt 8)

Namens de ambtelijke organisatie zijn aanwezig de heer Naaktgeboren, de heer Kranenburg en mevrouw Tijn.

STUKKEN TER BESPREKING

4. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLANNEN DERDE MERWEDEHAVEN EN UITBREIDING GELUIDZONE DERDE MERWEDEHAVEN (1475852)

De indieners van een zienswijze zijn uitgenodigd om hun zienswijze tijdens een hoorzitting toe te lichten aan de commissie Fysieke Leefomgeving. Afhankelijk van het aantal indieners dat gebruik wenst te maken van deze mogelijkheid, bepaalt de commissie of er direct wordt overgegaan tot een inhoudelijke bespreking of dat bespreking op een later moment nodig is.

De gespreksleider We hebben een raadsvoorstel ontvangen waarin negen punten worden voorgesteld. We weten dat er zienswijzen zijn binnengekomen; die zijn door het college ook voorzien van een reactie. Het is aan ons, het is aan u, om uit te spreken of de gewijzigde bestemmingsplan Derde Merwedehaven en uitbreiding geluidzone Derde Merwedehaven onze goedkeuring kunnen krijgen. Ik schat in dat de bespreking met name zal gaan over de reacties op de zienswijzen en op de uitbreiding van de geluidszones, maar uiteraard zijn er ook nog mogelijkheden om andere facetten aan de orde te stellen. Maar wij hebben een inspreker. De inspreker is de heer Van Rijn, namens Derde Merwedehaven/PROAV en na de inspraakronde zal ik aan u vragen of dat wij overgaan tot bespreking van het stuk, omdat daar op een vorige vergadering door met name BETER VOOR DORDT om is gevraagd, om dat even af te laten hangen, die bespreking van de betreffende inspreker, zodat het meegenomen kon worden naar de fracties, als dat nodig zou zijn. Ik wil aan de heer Van Rijn vragen of dat hij, met zijn compagnon geloof ik, daar plaats kan nemen, achter één van de microfoons. Dan schuift voor dit onderwerp in ieder geval aan de heer Sleeking en ambtelijke ondersteuning, de heer Hof. Ik dacht dat de heer Van Rijn het woord ging voeren. U heeft 5 minuten om ons te informeren over wat u kwijt wilt.

De heer Van Rijn Geachte commissie. Allereerst dank voor de uitnodiging voor deze hoorzitting en naast de gelegenheid om onze zienswijze toe te lichten, zijn we hier aanwezig om vragen te beantwoorden. Als je naar het voorstel kijkt zijn er in de tussentijd vier zienswijzen ingediend. Aan een aantal zienswijzen is tegemoet gekomen. Als er overeenkomstig wordt besloten, dan ga ik ervan uit dat er nog twee punten overblijven en die hebben dan betrekking op het opgenomen maximum aantal verkeersbewegingen en de categorie bedrijfsactiviteiten die zijn toegestaan. In het aan de gemeenteraad voorliggende voorstel wordt gerefereerd aan recentelijk bestuurlijk overleg en dat partijen daar zouden hebben aangegeven dat de regeling inzake de milieucategorie zou worden geaccepteerd. Echter, de context van het bestuurlijk overleg was breder. Aangegeven is dat er de bereidheid is de regeling inzake de milieucategorie onder voorwaarden te accepteren. Deze voorwaarden zijn nog onderwerp van overleg. In het aan de gemeenteraad voorliggende voorstel wordt de kanttekening geplaatst dat de eventuele gegrondverklaring van die zienswijze kan leiden tot ongewenste gevolgen voor het milieu en de directe omgeving, waaronder de woonwijk de Staart en Natura 2000 gebied de Biesbosch. Wij haken hierop aan nu dit de kern van onze zienswijze raakt, omdat het ons inziens niet is onderzocht of er sprake is van ongewenste gevolgen, terwijl de potentiële ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijventerrein wel worden beperkt. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de doelstelling een actueel bestemmingsplan is en dat ook de afspraken uit de vaststellingsovereenkomst gereduceerd worden en dat die geborgd worden. De gemeente Dordrecht heeft zich gecommitteerd om zich in te spannen om de herontwikkeling van de kade en het voorterrein te bevorderen. Er zijn geen dwingende bestuursrechtelijke regels die noodzaken tot een maximum aantal verkeersbewegingen, of de opgenomen categorie van bedrijfsactiviteiten tot 4.2. De verordening Ruimte bevordert juist een zo hoog mogelijke milieucategorie die rekening houdt met toekomstige ontwikkelingen, opgenomen in het programma ruimte. Paragraaf 2.4.1 van het programma bepaalt dat ruimtelijke reservering voor de maritieme en logistieke sector noodzakelijk zijn. Zoals de in het raadsvoorstel opgenomen doelstelling verwacht het afbouwbedrijf dat het bestemmingsplan de randvoorwaarden creëert voor een optimale realisatie van het bedrijventerrein. Dit bestemmingsplan kent een hele ruime doorlooptijd. De afspraak om in principe binnen drie jaar een nieuw bestemmingsplan afgerond te hebben, is al ruim een jaar verstreken. In deze afgelopen periode hebben de ontwikkelingen niet stilgestaan; ontwikkelingen met

een weerslag op het bestemmingsplan. Dan wil ik nu even ingaan op de verkeersbewegingen. De beperkingen van de verkeersbewegingen is volgens het afbouwbedrijf niet houdbaar, omdat er onvoldoende argumenten zijn. Er zijn geen milieuaspecten; overlast voor veiligheid is onvoldoende onderbouwd. Daarnaast ligt op zo'n 30 meter afstand, aan de overkant van de Derde Merwedehaven, een logistiek centrum waar geen beperkingen op verkeersbewegingen zijn. In het vigerende bestemmingsplan is ook geen beperking van de verkeersbewegingen opgenomen. Het argument voor het woon- en leefklimaat van bewoners van de Staart is niet in de nota van uitgangspunten en het eerdere ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het bestemmingsplan leunt op de motivatie van opname van verkeersbewegingen in de vigerende milieuvergunning van de afvalberging, maar gaat er aan voorbij dat het aantal verkeersbewegingen in de milieuvergunning ook zijn afgeleid aan de aankoopovereenkomst met de gemeente Dordrecht. Deze verkeersbewegingen zijn vanuit de aankoopovereenkomst overgenomen in een milieuvergunning, ook zonder verdere milieu hygiënische onderbouwing. In de aankoopovereenkomst met de gemeente Dordrecht zijn afspraken gemaakt over aantallen verkeersbewegingen en dat heeft betrekking op de aanvoer van afval naar de afvalberging, maar met de vervroegde sluiting van de afvalberging per 1 januari 2012 is de afspraak in de aankoopovereenkomst achterhaald. Inmiddels heeft ook het bedrijf HTS zich gemeld en is er interesse voor de ontwikkeling van een containerterminal, gericht op bedrijven aan de Baanhoekweg, waardoor een verschuiving van weg naar watertransport en een afname van wegtransport op de A15 en de N3 te verwachten zijn. Het opgenomen maximaal aantal verkeersbewegingen beperkt deze ontwikkelingsmogelijkheid sterk. Hierdoor dreigt HTS zijn interesse in het bedrijventerrein te verliezen. Naast de beperking van de verkeersbewegingen creëert het gemeentebestuur een extra last voor de bedrijven door een administratieve plicht op te voeren voor aantallen vrachtwagentransportbewegingen. Die moeten geregistreerd worden en dat zal verderop voor de andere bedrijven aan de Baanhoekweg niet aan de orde zijn. Dit voor wat betreft verkeersbewegingen. Dan wil ik nu even ingaan op de categorie bedrijfsactiviteiten. Het bestemmingsplan inzake de opgenomen categorie bedrijfsactiviteiten leunt op de nota van uitgangspunten die is vastgesteld door de gemeenteraad, maar hierop kunnen geen zienswijzen danwel bezwaren worden ingediend. In de nota van uitgangspunten wordt verwezen naar de brochure Bedrijven en milieuzonering, zonder dat ons inziens rekening wordt gehouden met de specifieke situatie van de aanwezigheid van een afvallichaam met een hoogte tot 30 meter. De categorie bedrijfsactiviteiten tot 4.2 is als uitgangspunt genomen in de milieuonderzoeken en de haalbaarheid is getoetst zonder dat gekeken is of een categorie 5.1 of 5.2 haalbaar is, waardoor deze bestemmingsplanregeling in strijd is met de verordening ruimte, op basis waarvan moet worden uitgegaan van een zo hoog mogelijke categorie. Resumerend houden wij onze zienswijze op deze punten in stand en verzoeken wij toch het bestemmingsplan anders vast te stellen. Dank voor uw aandacht.

De gespreksleider Dank u wel, meneer Van Rijn. Het verhaal is keurig voorbereid. Misschien is het slim om het toe te sturen, digitaal even naar de griffie, dan kan die het aan het dossier toevoegen, zodat wij ook allemaal het hele verhaal kunnen doornemen, nog een keer. Kan dat?

De heer Van Rijn Dat zal ik doen.

De gespreksleider Goed. Wie heeft er vragen? Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk Gespreksleider, ik ben benieuwd of hetgeen nu is toegelicht, of dat eerder in de discussie in het voortraject aan de orde is geweest. Zo nee, dan verwondert het me dat dit nu gebeurt. Zo ja, dan ben ik benieuwd hoe daar dan de argumenten heen en weer zijn gegaan omdat, u confronteert ons natuurlijk met een behoorlijk technisch verhaal waar we nu natuurlijk nauwelijks inhoudelijk op kunnen reageren, als dat onze taak zou zijn.

De gespreksleider Maar u stelt de vraag aan meneer Van Rijn of dit al eerder aan de orde is geweest. Hij zal u antwoorden. Meneer Van Rijn.

De heer Van Rijn Als u het voorstel bekijkt, ziet u ook dat de zaken eerder aan de orde zijn geweest, maar feitelijk worden onze argumenten terzijde gelegd.

De gespreksleider Goed. Dat is een antwoord en mocht u, meneer Oostenrijk, daar meer over willen weten, dan kan dat altijd bij de bespreking aan de orde komen. Meneer Veldman.

De heer Veldman Gespreksleider, dank. Ik heb eigenlijk een vraag. U gaat in op de beperkingen die gesteld worden op het gebied van verkeer en de categorie bedrijven die zich hier mag vestigen. Mijn vraag gaat er eigenlijk over: levert dat zeg maar in de huidige activiteiten of de geplande activiteiten van bedrijven nu beperkingen op? Of gaat het er met name over dat het mogelijk toekomstige ontwikkelingen verhindert?

De heer Van Rijn Er zijn geen problemen met de huidige activiteiten. Het is een bedrijventerrein wat we moeten gaan ontwikkelen. Bijvoorbeeld het bedrijf HTS wat zich heeft gemeld, die zal afhaken als de beperking op de transportbewegingen blijft. Het gaat met name om toekomstige ontwikkelingen.

De gespreksleider Naast u zit een compagnon van u, tenminste, een collega denk ik. Misschien goed voor het verslag ook even dat we vastleggen wie u bent.

De heer Brand Mijn naam is meneer Brand.

De gespreksleider Oké, dan is het duidelijk. U zit ook aan tafel, dus vandaar dat ik vind dat dat even genoteerd moet worden. Andere vragen? Dan bent u schijnbaar duidelijk geweest en dan verzoek ik u om weer plaats te nemen op de tribune, zoals dat heet. Kunnen wij overgaan tot bespreking van het raadsvoorstel zoals dat is geagendeerd? Het was met name BETER VOOR DORDT die daar mogelijk een bedenking tegen zou hebben, dus ik wil de heer Wagemakers vragen te reageren

De heer Wagemakers Gespreksleider, dank u wel. Ik heb dat de vorige keer aangegeven omdat op dat moment niet duidelijk was hoeveel sprekers er zouden zijn. Het is er nu één die de voorliggende zienswijze en de beantwoording daarvan bespreekt. Wat ons betreft is er geen nieuwe informatie die tot uitstel van deze behandeling zou kunnen leiden, dus wat ons betreft kunnen we het gewoon behandelen vanavond.

De gespreksleider Andere commissieleden, akkoord dat we het gaan bespreken? Prima. Hartelijk dank. De woordvoerders. Ik neem aan de heer Wagemakers. De heer Puik. De heer Vroon en de heer Oostenrijk. Oké. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager Laat mij maar eens beginnen, voor de verandering. Het is een hele lijst documenten die er onder hangt en wij hebben er een aantal vragen over. Wij missen een paar dingen. Er zijn ook een paar dingen bij die we graag opgenomen zouden willen zien in het bestemmingsplan. Dat zijn namelijk de op- en bemerkingen die er zijn in het flora en faunarapport. Daar komt een aantal dingen uit die beter zouden zijn als dat zo op die manier gedaan wordt. Dat willen wij graag opgenomen zien. Daarbij is het ook nog zo dat het niet helemaal helder is, met de deklaag: hoe diep gaat die? Hoe wordt die gedaan? Wat zijn ze van plan met die horeca? Want naar mijn idee moet je in zo'n deklaag dus niks gaan doen met palen en huisjes opzetten en weet ik wat al niet meer. Als je daar horeca wil doen, moet je dat beneden doen, aan de zijkant en niet op de heuvel zelf. Daar ligt van alles waar je dus niet al te zeer mee geconfronteerd wilt worden. Ik zou ook beslist geen andere activiteiten daar willen zien, zoals kamperen of zo, want het lijkt me heel erg slecht voor mensen om daar te gaan kamperen. In wezen is het op zulke heuvels, duinen, zoals je het noemen wilt, eigenlijk alleen maar geschikt als wandelgebied. In Den Haag hebben ze, dat noemen ze daar de puinduin, bij Kijkduin, ik heb ze zelf gebouwd zien worden. Daar ligt alleen vrijwel alleen maar schoon bouwafval en desondanks mag daar niets gedaan worden, alleen gewandeld. Er is hele lage vegetatie. Daar mag geen tentje neergezet worden, want elk jaar wordt daar de Duinenmars gehouden en wordt er een hele grote tent neergezet waar de inschrijvingen gedaan worden. Die staat beneden, bij de weg, want die mag niet in de duinen zelf staan. Dus ik zou daar toch graag wat meer over weten, meer over

opgeschreven willen zien in het bestemmingsplan, want ik ben zo bang, als we dat niet doen, dat er dan op een gegeven moment dingen gaan gebeuren waar we dan niet meer nee tegen kunnen zeggen en dat er dan gezwaaid wordt met: ja, maar het staat in het bestemmingsplan dat het mag. Daar ben ik een beetje benauwd voor. Dan hadden we ook nog een klein puntje over: hoe gaat er gecontroleerd worden? Dat is natuurlijk op dit moment misschien nog niet bekend, maar controle van bijvoorbeeld de dichtingswanden lijkt me toch ook wel, want er wordt dus wel beschreven wat er vanuit het ondersteuningsplan allemaal is en blijft op die heuvel, zoals de ontluchting en al dat soort dingen, maar er staat wel dat er dichtingswanden zijn of geplaatst worden, maar er staat niet hoe daarna gekeken wordt, naar die dichtingswanden. In het verleden is daar al eens een keer een scheur geweest en ik denk dat je toch wel alert moet blijven, ook op die dichtingswanden. Want als er allerlei, toch viezigheid gaat lekken in de rivier en zo, dan wil je dat niet. Dus ik heb daar niets over gezien hoe dat gecontroleerd gaat worden. Daar zou ik toch ook wel aandacht voor willen zien. Dan is het me niet helemaal helder hoe dat nou zit met die decibellen. Dat zit ook een beetje verspreid en verstopt in het geheel. Het helderste lijstje staat nog inderdaad in dat flora en fauna onderzoek. Als ik het goed lees, dan mag het eigenlijk maar 50 zijn en dan mag het ook 60 zijn en dan 85 bij festivals en dergelijke, maar aan de andere kant is het zo dat als André Rieu komt spelen, dan gaat die al over de 50 heen. Dus het is me niet helder en als het er niet helder in staat, tenminste niet echt duidelijk, dan lezen anderen daar ook overheen die daar mee gaan werken, ben ik bang. Dus daar zou ik toch ook iets meer duidelijkheid in willen hebben, graag. Dan vraag ik me dus af dienaangaande of de verplaatsing van het bedrijventerrein genoeg is om eventuele geluidsoverlast te verhinderen, want ik maak me sterk dat zo'n staalstraalbedrijf een enorme herrie maakt. Of ik nou vlak daarnaast gezellig op een heuvel over de rivier uit zou willen zitten kijken met die herrie naast me, dat weet ik niet. Je kunt zeggen van decibellen, maar het is ook hoe de wind staat. Waar ze op dat moment mee bezig zijn. Doen ze het 24 uur per dag of stoppen ze gewoon om vijf uur? Dat is allemaal niet bekend en er staat dus ook niet in van 'ze moeten om vijf uur stoppen'. En de maanden waarin ze het niet mogen doen, omdat ze boven de geluidsnorm uitgaan in verband met één bever en drie ijsvogels.

De gespreksleider Dat was het?

Mevrouw Jager Dat waren mijn punten.

De gespreksleider Dank u wel. Wie? Meneer Wagemakers.

De heer Wagemakers Dank u wel, gespreksleider. Zoals u bij de inleiding al aangaf zal BETER VOOR DORDT zich in ieder geval vanavond vooral richten op de ingediende zienswijzen en de beantwoording daarvan. Drie zienswijzen ingediend: 1 gedeeltelijk gegrond, die van PROAV/Delta. Met dank voor de insprekers, ook vanavond. Twee ongegrond. De zienswijze van PROAV richt zich voor een deel op de mogelijkheid om een hogere milieu categorie dan 4.2, met een wijzigingsbevoegdheid door het college tot 5.1 mogelijk te maken. PROAV wil dat ophogen. In de beantwoording wordt duidelijk gemaakt dat dat niet gewenst is vanuit het milieu en de belasting op de directe omgeving. Wat BETER VOOR DORDT betreft steunen we die lijn en stemmen we daar ook mee in. PROAV stelt in haar zienswijze dat de gemeente Dordrecht bij de handhaving van de vervoersbeperkingen de gemaakte afspraken uit de vaststellingsovereenkomst uit 2010 schendt. Het zou namelijk leiden tot suboptimale ontwikkelmogelijkheden van het bedrijventerrein en minder inkomsten om de verliezen door de eerdere sluiting te dekken. Onze vraag is, misschien kan de wethouder daar iets meer over zeggen, hoe hard die stelling kan zijn. Volgens PROAV en dat werd net in de inspraak ook aangegeven, zou een dergelijke stap ook in strijd zijn met de provinciale verordening Ruimte. Nou is het zo dat de provincie Zuid-Holland geen zienswijze heeft ingediend en in de Raadsinformatiebrief wordt ook gemeld dat daaruit geconcludeerd wordt dat dat niet zo is. Graag zouden we daar ook nog een korte toelichting op willen, of die conclusie ook hard is. Voorts zijn wij benieuwd hoe het traject in de raad in Sliedrecht loopt, want ook zij hebben daar een traject te gaan. Ik begrijp dat er twee zienswijzen aan die kant zijn ingediend die volgens de raadsinformatiebrief weerlegbaar zijn, maar hoe staat het met het proces daar? De laatste vraag die we hebben is het ontwerp inrichtingsplan voor de Merwedeheuvel. We hebben daarstraks een uitnodiging gekregen om

daar komende donderdag een kopje koffie te gaan drinken, maar kunnen we dat inrichtingsplan nog voor de zomer verwachten? Dat is het wat BETER VOOR DORDT betreft in de eerste termijn.

De gespreksleider Dank u. Dan ga ik even eerst naar de wethouder. Meneer Sleeking.

Wethouder Sleeking Gespreksleider, dank u wel. Ik denk dat we verschillende dingen moeten onderscheiden. De bestemmingsplanprocedure, het nazorgplan voor de stortplaats en het inrichtingsplan, dat we zaken die door de fractie van de SP worden genoemd ook niet allemaal in het bestemmingsplan gaan regelen, maar die wel nadrukkelijk aan de orde komen bij het inrichtingsplan en bij de eeuwigdurende nazorg van de stort, waarbij de zorgpunten die u noemt vanzelfsprekend ook nadrukkelijk aan de orde komen. Het zal ook niet mogelijk zijn om die zorg meteen weg te nemen, om daar grote heipalen te gaan slaan, dwars door beschermende lagen, of die zouden kunnen leiden tot verstoring van het materiaal dat daar ligt. Overigens sluit ik niet uit dat je in de toekomst zonder enig gevaar daar met een tentje zal kunnen kamperen. Op dit moment zal ik dat niet aanraden, maar als er straks een beschermende laag, een afdekkingslaag over is aangebracht en de stort is uitgewerkt, dan hou ik er rekening mee dat dat ook zal kunnen gebeuren. De punten die ter discussie zijn gebracht door de inspreker, de PROAV, zijn natuurlijk nadrukkelijk al het afgelopen jaar verschillende keren aan de orde geweest. In het hele plan zaten verschillende discussiepunten. De bestemming van het kantoor dat er nu staat was er daar één van. Dit zijn eigenlijk de laatste discussiepunten die nog lopen. Voor wat betreft de milieucategorie is het standpunt vastgelegd, ook overigens in de nota van uitgangspunten die door de gemeenteraad vastgesteld. Het college committeert zich daar ook aan en er is een mogelijkheid om door middel van vrijstelling of ontheffing zo mogelijk een hogere milieucategorie toe te staan, maar dat moet je dan wel van geval tot geval bezien. Datzelfde geldt eigenlijk ten aanzien van de verkeersbewegingen. Wij hebben in het verleden bij de realisatie van de stort daar nadrukkelijke afspraken over gemaakt met de bewoners van de Staart, om het aantal verkeersbewegingen vast te zetten en in ieder geval zeker beperkingen op te leggen. U ziet de aantallen; dat zijn nog wel echt forse aantallen en wij voorzien daar ook eigenlijk voor de komende periode geen knelpunt in, maar mocht zich een concrete casus aandienen waarbij de PROAV of het bedrijf aangeeft dat het daadwerkelijk een belemmering zou zijn voor uitvoering van bedrijfsactiviteiten, dan kan er altijd naar gekeken worden. Maar vooralsnog willen wij het toch wel vasthouden. Het is ook een watergebonden bedrijventerrein, dus wij gaan er ook vanuit dat veel vervoersbewegingen, juist via het water plaatsvinden. Ik hoor nu over een containeroverslag; ja, dan zal je daar die overslagplaats krijgen en vervolgens met vrachtwagens doorgaan. Maar zo'n concrete casus kan wel opnieuw worden beoordeeld. De provincie heeft inderdaad niet gereageerd, dus wij gaan er vooralsnog vanuit dat de provincie onze interpretatie deelt en dat wij ook op deze voet door kunnen gaan. De raad van Sliedrecht, dat kan misschien de heer Hof misschien zo nog even toelichten, wat daar de stand van zaken is. Ik verwacht eigenlijk, want zij hebben natuurlijk ook kennis kunnen nemen van de nota van uitgangspunten zoals die eerder zijn vastgesteld, daar zijn eigenlijk ook geen reacties op gekomen, dus ik denk dat er aan de overkant van de rivier weinig reden is voor ongerustheid als het gaat om dit bestemmingsplan. Het gaat tenslotte maar om een redelijk bescheiden watergebonden bedrijventerreintje. Er is natuurlijk al heel lang sprake van bedrijvigheid in dit gebied. Sowieso bij het inrichtingsplan zal duidelijk worden dat de nodige beperkingen zullen worden opgelegd in de gebruiksmogelijkheden van de Merwedeheuvel. Ik denk dat u het wel bij het rechte eind heeft dat het vooral extensief gebruik zal zijn, voor het grootste deel en als daar in de toekomst sprake zal zijn van een horecagelegenheid, dan zal die in ieder geval niet op de afvalstort zelf gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw Jager Mag ik even wat vragen? Stel nou dat op een gegeven moment toch iemand dat plan opvat. Ik bedoel, wij hebben het eeuwige leven niet hier, met z'n allen en iemand gaat toch op een gegeven moment iets willen waarvan we nu zeggen van: nou, dat willen we niet. Je hebt een inrichtingsplan, daarin staat dat dat niet mag en die gaat met het bestemmingsplan zwaaien, van: ja, maar daar staat het niet in. Hebben we dan geen probleem als gemeente zijnde?

Wethouder Sleeking We maken het ook niet mogelijk in het bestemmingsplan, dus er kan ook geen beroep worden gedaan op het bestemmingsplan om daar op die Merwedeheuvel horeca te realiseren.

De gespreksleider De heer Hof.

De heer Hof Het bestemmingsplan geeft die mogelijkheid wel, alleen daarmee is niet toegestaan dat je zomaar alles mag bouwen. Daar heb je de nodige vergunningen voor nodig. Op een afvalberging is het zo dat wettelijk is geregeld dat daar niet de gemeente over gaat, maar de provincie. Dus een dergelijke aanvraag zal door de provincie moeten worden beoordeeld. Een provincie is tegelijk ook verantwoordelijk voor de eeuwigdurende nazorg van die hele stortplaats, dus die hebben er alle belang bij om daar ontzettend zorgvuldig mee te zijn. Ze zullen daar heel terughoudend in zijn. Heien kan per definitie niet aan de orde zijn op zo'n plek, dus als je daar al iets bouwt moet dat met een vlakke fundering zijn. Er zijn in Nederland al diverse voorbeelden van gebouwen op voormalige stortplaatsen, ook met een afdichting zoals die ongeveer hier zal komen. Dus er is van alles mogelijk, maar het bestemmingsplan zegt niet van: ga uw gang maar. Daar zijn de nodige vergunningen nog steeds voor nodig en het bevoegd gezag, in dit geval de provincie, zal daar heel kritisch op zijn omdat juist zij ook verantwoordelijk zijn voor die nazorgvoorzieningen daar.

De gespreksleider Kunt u gelijk de vraag over Sliedrecht meenemen?

De heer Hof Voor zover ik heb begrepen van mijn collega in Sliedrecht loopt de raadsbehandeling daar iets achter op die van Dordrecht, dus dat komt binnenkort daar aan de orde.

De gespreksleider Dan had mevrouw Jager ook nog iets over decibellen, tenzij meneer Sleeking heeft bedoeld dat dat met name zaken zijn die dan in dat inrichtingsplan weer aan de orde zouden komen, maar voor mevrouw Jager was dat aantal decibellen beperking was niet helemaal duidelijk.

De heer Hof Er is iets geregeld voor evenementen in de planregels. Daar doelt u dan op.

Mevrouw Jager Met name over de verschillen tussen dat er op een gegeven moment staat 'het mag eigenlijk maar 50 en we hebben al geconstateerd dat het al meer is'. Dan staat er ergens bij de flora en de fauna een lijstje van 'dat geeft zoveel' en 'dat geeft zoveel' en 'een dansorkestje geeft 51'. Ik denk nou, dan André Rieu maakt al meer herrie dan er eigenlijk mag. Dus hoe zit dat nou precies?

De gespreksleider Dit zijn inderdaad wel technische vragen die nu gesteld worden. Het is normaal de bedoeling dat dat vooraf buiten de commissievergadering om gedaan wordt, maar nu het zo aan de orde wordt gesteld wil ik meneer Hof dan toch even de gelegenheid geven om daarop te reageren.

De heer Hof Ik heb niet alle informatie uit het flora en fauna onderzoek paraat, maar uiteindelijk gaat het erom wat er in de regels van het bestemmingsplan terecht is gekomen en dan gaat het over de regels die bij recreatie horen, artikel 8. Dan zijn er specifieke gebruiksregels voor dat recreatieve gebruik, die gaan dan ook over evenementen en dan is er gezegd: je moet met evenementen afstand houden tot het omliggende natuurgebied. Bijvoorbeeld 50 meter, staat hier, tot de zuidelijke en de oostelijke plangrens en er is een maximaal bronvermogen van zo'n evenement. Hoeveel geluid mag je bij zo'n evenement maken? Dat is vastgelegd, waarbij er onderscheid is gemaakt tussen geluidsproductie in het broedseizoen en daarbuiten. Dus uiteindelijk gaat het erom wat wij in die regels hebben opgenomen en daar hebben wij met de Omgevingsdienst over afgestemd dat wij dat zo doen dat het ook nog handhaafbaar is. Dus zo hebben we een hoop van die interpretaties van dat flora en fauna onderzoek, zo hebben we dat vertaald in de regels. Dat is artikel 8.4.3.

De gespreksleider We gaan dat vanavond bekijken. Dank u wel, meneer Hof. Andere fracties nog? Meneer Breedveld en meneer Oostenrijk.

De heer Breedveld Namens de VVD-fractie was inderdaad de vraag om aandacht te hebben voor mogelijk knelpunten met betrekking tot verkeershinder als er een containeroverslag zou plaats gaan vinden in de toekomst, maar daar heeft de wethouder net al van aangegeven dat het dan vanzelf aan de orde komt. Dus dan is onze vraag ook al beantwoord.

De gespreksleider Dat is mooi. Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk Gespreksleider, onze fractie kan zich vinden in de wijze waarop het college op de zienswijze heeft gereageerd. Ook het punt wat de inspreker heeft betoogd, dat eigenlijk ten aanzien van de huidige situatie er niet zozeer knelpunten zijn, maar meer gericht op potentiële toekomstige ontwikkelingen. Ook wij hebben dan enige zorg over de gemelde mogelijke containeroverslag die er zou kunnen plaatsvinden. Ik denk dat juist het handhaven van de normen die gehanteerd gaan worden, dat dat in ieder geval, ik zou bijna zeggen een waarschuwing is om daar toch verre van te blijven. Want ik denk niet dat het onze bedoeling is om daar een containeroverslag, van welke orde van grootte dan ook, te gaan creëren. Want op het moment dat die er is, dan heb je het niet meer in de hand. Dus ik zou dit toch graag meegeven om daar alert op te zijn.

De gespreksleider Anderen nog? Meneer Veldman.

De heer Veldman Gespreksleider, ook dit bestemmingsplan brengt weer de nodige geluidsvragen met zich mee. Eentje daarvan willen we toch wel stellen: of het niet mogelijk is om vast te leggen dat er bijvoorbeeld in de nachtelijke uren een bepaalde stilte in acht genomen wordt. Dat zou hier kunnen, maar ik kan me ook voorstellen dat dat bijvoorbeeld bij de andere havens in Dordrecht gebeurt. Bijvoorbeeld Krispijn heeft heel veel last van overslag. Is het nou niet mogelijk om gewoon een afspraak te maken dat bijvoorbeeld, ik noem maar een dwarsstraat, tussen 11 en 6 of tussen 11 en 7 dat soort activiteiten gewoon niet gebeuren?

De gespreksleider Dan ga ik naar het college toe.

Wethouder Sleeking Gespreksleider, die vraag wordt even opgezocht. Ik ga er van uit dat er al verschillen zijn in de geluidsnormen voor overdag en 's nachts voor wat betreft industrielawaai. Er kan iets over gezegd worden.

De gespreksleider Meneer Hof.

De heer Hof In het bestemmingsplan wordt ook de geluidruimte toegedeeld aan de percelen. Er is een bestaand gesaneerd industrieterrein met Den Breejen en Tennet. Tennet is een voorbeeld van een bedrijf, dat is een transformatiestation, dat kan 's nachts moeilijk stiller zijn dan overdag. Maar juist de nieuwe gebieden, het voorterrein en de haven, daar is nu geluidruimte aan toebedeeld en die, eigenlijk zoals we dat standaard doen, houdt rekening met de dag, avond en nacht. Daar volgen we zeg maar de wettelijk gangbare lijn dat je 's avonds 5 dB minder geluidruimte hebt en 's nachts 10 dB minder. Dus daarmee zeg je niet: 's nachts moet het helemaal stil zijn, maar 's nachts moet het behoorlijk veel stiller zijn dan dat je overdag geluidruimte hebt. Dat is anders dan bijvoorbeeld in de zeehaven, waar percelen zijn waar dag, avond, nacht, continu geluid mag zijn. Anders dan bij een bedrijf als Dupont, wat ook veel meer een continu bedrijf is, is hier dus wel die trap af richting de nacht aangebracht in het bestemmingsplan.

De heer Veldman Dank, maar dan zou ik zeg maar over de zeehaven aan de Krispijnkant van deze stad die discussie nog wel eens willen voeren, maar dat is dan buiten deze vergadering. Of in ieder geval buiten de orde van nu.

De gespreksleider Dank u wel. Niemand meer? Mag ik dan aan u de vraag stellen of dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de volgende raadsvergadering zou kunnen, al dan niet met een stemverklaring of een aandachtspunt? Of wenst u nog een verdere bespreking? Meneer Wagemakers.

De heer Wagemakers Kan door naar de volgende hamerraad.

De gespreksleider Iedereen akkoord? Hartelijk dank.

Bron: Gemeente Dordrecht, 22-6-2015