

[fragment] VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE DORDRECHT VAN DINSDAG 26 NOVEMBER 2013

- 19. KENNISNEMEN VAN HET RAPPORT 'FEITENONDERZOEK VASTSTELLINGSOVEREENKOMST DERDE MERWEDEHAVEN' (1154389)
- 20. BEANTWOORDING DOOR HET COLLEGE VAN VRAGEN EX ART. 40 VRAGEN VAN DE OPPOSITIEPARTIJEN OVER DE DERDE MERWEDEHAVEN (1021152)
- 21. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER MOTIE EN VRAGEN DERDE MERWEDEHAVEN (1014022)
- 22. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER DERDE MERWEDEHAVEN (1064916)
- 23. RAADSINFORMATIEBRIEF OVER BUSINESS CASE SLUITING DERDE MERWEDEHAVEN (1159132)

De agendapunten 19 t/m 23 worden gezamenlijk besproken

De **voorzitter** Op suggestie van de agendacommissie en het presidium is voorgesteld om de voorzitter van de raadscommissie die zich daarover heeft gebogen, als eerste het woord te geven en daarna de volgorde te hanteren zoals we die altijd doen. Eerst de heer Heijkoop als voorzitter. Gaat uw gang.

De heer **Heijkoop** Voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. Het rapport feitenonderzoek vaststellingsovereenkomst Derde Merwedehaven is van de raad en voor de raad. U heeft als raad op 18 december vorig jaar unaniem gevraagd om dit onderzoek, omdat er veel vragen bij raad en college onbeantwoord waren gebleven. In het afgelopen halfjaar heeft het onderzoeksbureau Pro Facto zich ondergedompeld in het dossier, met veel betrokkenen gesproken en samen met de begeleidingscommissie conclusies getrokken en aanbevelingen geformuleerd. Deze conclusies en aanbevelingen richten zich op raad en college. Hoe u deze politiek weegt, is aan u. Het advies van de commissie is om met de aanbevelingen aan de slag te gaan en er van te leren richting de toekomst. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Heijkoop. Dan gaan we naar de woordvoerder van BETER VOOR DORDT en dat is mevrouw Van Dongen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Dongen** Dank u, voorzitter. Voorzitter, waar het dossier Derde Merwedehaven vaak noopte tot gissen en vissen, ligt er nu over de vaststellingsovereenkomst een feitenonderzoek ingevolge de motie van 12 maart jl. Dank aan de voorzitter en de andere raadsleden die zitting namen in de begeleidingscommissie. De vraag richt zich vooral op de ontstane interpretatieverschillen ten aanzien van het voorterrein. Wat ons betreft geeft het feitenonderzoek daar een goed antwoord op. Een leerzaam antwoord, want we hoeven er niet trots op te zijn. We hebben bij nader inzien te sterk de focus gelegd op het stopzetten van het storten van afval en de inrichting tot een recreatieterrein. Alle partijen: college, raad, Provincie, Derde Merwedehaven BV en PROAV hebben zich voorafgaand aan het sluiten van de vaststellingsovereenkomst gefocust op het stoppen van de stortactiviteiten en niet op andere mogelijke activiteiten die niet in de overeenkomst stonden. Het rapport geeft aan dat de aandacht die de raad had voor het dossier Derde Merwedehaven werd ingegeven door mogelijke overlast en gezondheidsrisico's die gepaard gingen met de opslag van afval. De raad heeft geen sterke inhoudelijke sturing op dit dossier gegeven. Ook stelt het onderzoek op basis van feiten dat de raad en het college konden weten dat er

activiteiten met afval op het voorterrein plaats zouden vinden en wat de vergunning daarin toestaat. In de vaststellingsovereenkomst is de mystificerende term 'het project' gebruikt als titel voor de 4 hectare bedrijventerrein langs de insteekhaven. Een allesomvattende beschrijving van het project ontbreekt. Het scenario van wat er na 31 december 2012 zou gebeuren, is onvoldoende uitgewerkt. Tegelijkertijd staat ook vast dat door Derde Merwedehaven BV en PROAV niet expliciet is gecommuniceerd over de activiteiten met afval die men voornemens was op het voorterrein en de kade te verrichten. Alle partijen hebben zich gericht op wat er wel stond en niet op wat er niet stond. De aanbevelingen in het feitenonderzoek kunnen er aan bijdragen dat een gelijksoortige situatie zich in de toekomst niet meer voordoet. Gedane zaken nemen geen keer, maar wijze lessen zijn wel te trekken. De aanbevelingen 1 tot en met 4 nemen wij dan ook graag zondermeer over. Bij aanbeveling 5, bedoeld voor de raad hebben wij wat vraagtekens en wij horen vandaag graag van andere fracties hoe zij over deze aanbeveling denken. Bij aanbeveling 6: een proces is gediend met een zorgvuldig opgebouwd dossier. Waar ligt de meerwaarde van notulen boven besluitenlijsten? Het college spreekt immers met één mond. De raad moet zich blijven focussen op de inhoud en niet op welk collegelid in een collegevergadering wanneer wat gezegd heeft. Het nabespreken van collegevergaderingen is geen doel. Doel voor de raad is kennis van stappen en resultaten. De aanbeveling moet zich vooral richten op resultaten, meer dan op het proces. Waar staan we nu? We kijken vooruit. De stortplaats is gesloten; dat is hoe dan ook een feestje waard. Voor Dordrecht en voor de overburen in Sliedrecht. Voor het vervolg: het toezicht op de handelingen op het voorterrein, tot nu toe niet in gebruik, moet gedegen en controleerbaar zijn georganiseerd. Wat daar gebeurt, moet zonder gekke bokkensprongen passen in de milieuvergunning. De toestanden uit het verleden, stort van afvalsoorten buiten de vergunning om waarbij de provincie zich meende te kunnen beroepen op andere juridische bases vinden wij, net als het college destijds, onaanvaardbaar. De onderste steen over alles wat hier gestort is hadden we graag boven gehad, maar als die steen weg is houdt het, hoe bitter ook, op. De afvalberg wordt afgedicht. De Provincie is na de afwerking eeuwigdurend met de nazorg belast. We gaan er dan ook vanuit dat de Provincie ook die wijze lessen heeft geleerd, zich voor de toekomst transparant opstelt en de taken ingevolge de nazorg zorgvuldig en controleerbaar zal uitvoeren.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Van Dongen. De PvdA.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, ik heb naar aanleiding van het betoog van mevrouw Van Dongen twee vragen aan haar.

De **voorzitter** Ja, gaat uw gang.

Mevrouw **De Smoker** De eerste vraag die ik heb is bij aanbeveling 5. U zet daar uw vraagtekens bij; ik ook. Ik zal het er ook over hebben in mijn woordvoering, maar kunt u zeg maar rondom vraagtekens ietwat meer uitleg geven? Want vraagtekens is ook zo vaag.

Mevrouw **Van Dongen** Natuurlijk, voorzitter, dat doe ik graag. Wij krijgen de indruk dat hier processen door elkaar gaan lopen. Als een college met een partij in onderhandeling is en de raad gaat tussendoor iets doen, zet je dan als raad het college buitenspel of zet je als raad jezelf buitenspel, omdat je je dan misschien juist wel inzet maakt van een partij om het balletje alle kanten op te slaan? Daar is denk ik ook een proces niet mee gediend en zeker niet in dit soort complexe dossiers. Dus het lijkt ons beter om uit een eerdere aanbeveling waar bijvoorbeeld is aangegeven: zet een tijdelijk in, om in daarin dan mee te nemen in zo'n tijdelijk, dit zijn momenten voor de raad om bijvoorbeeld met die of die persoon in gesprek te gaan of misschien wel een externe deskundige voor de raad erbij te halen. Wij zouden dat liever zo zien. Kunt u daar iets mee?

Mevrouw **De Smoker** Daar kan ik zeker iets mee. Dank u wel. De andere vraag die ik had: aan het einde kwam u op de eeuwig durende nazorg door de Provincie. Dat is zo, zeg maar de nazorg ligt bij de Provincie. Alleen, wij gaan als gemeente daarover zeg maar wel het beheer doen. Ik heb namens mijn fractie en andere oppositiepartijen daar vragen over gesteld, waar wij toevallig dan vandaag de antwoorden op ons bureau zojuist hebben aangetroffen. Maar bent u zich wel bewust dat wij dus, dat onderhoud, dat gaan wij als gemeente Dordrecht betalen?

Mevrouw **Van Dongen** Dat is helemaal waar. Dat is helemaal duidelijk. Dat moet ook gewoon goed en gedegen gebeuren en dan ben je straks als gemeente en Provincie daarin hoop ik een partij. Ik heb nog geen kennis genomen van uw vragen, dat wil ik uiteraard met alle liefde doen, maar het lijkt me goed om daar dan nu geen uitspraken over te doen voordat ik ze heb gelezen.

Mevrouw **De Smoker** Dat lijkt me ook, maar het lijkt me sowieso: deze staan de volgende keer op de lijst van de ingekomen stukken en dan hebben we de mogelijkheid om een nader besprekingspunt daarover met elkaar te plannen. Dank u wel.

De **voorzitter** Oké.

Mevrouw **Catsburg** Voorzitter, mag ik nog een vervolgvraag stellen aan mevrouw Van Dongen?

De **voorzitter** Ja hoor, gaat uw gang.

Mevrouw **Catsburg** Het gaat even over antwoord op de eerste vraag die haar zojuist door mevrouw De Smoker gesteld werd. Als ik het goed begrijp zegt u, mevrouw Van Dongen, dat als het college voortaan in gelijksoortige dossiers de aanbevelingen 1, 3 en 4 goed toepast, dat aanbeveling 5 dan eigenlijk helemaal niet nodig is, omdat de raad dan bediend wordt door het college?

Mevrouw **Van Dongen** Nou, ik zeg niet dat die niet direct nodig is, maar ik vraag me af of die van toegevoegde waarde is. Het doel van de aanbevelingen is om dit soort zaken in de toekomst te voorkomen en dat willen we denk ik allemaal. Het is de bedoeling dat we de aanbevelingen daar goed voor inzetten, dus daar moeten we dan een meerwaarde van zien, maar als het inderdaad juist in een tijdlijn goed is in te passen met afspraken, denk ik dat wij daar als raad meer aan hebben dan dat we eventueel een mogelijkheid creëren om ad hoc iemand in te roepen, en of we dat überhaupt nu vastleggen in een aanbeveling of niet, die mogelijkheid blijft altijd wel open. Ik denk dat je dan de afspraak eigenlijk te blanco houdt, terwijl je er een doel mee hebt en als die in die tijdlijn al vastligt, denk ik dat we dat doel eerder bereiken.

De **voorzitter** Dank u vriendelijk. Dan gaan we nu naar meneer Van Verk luisteren van de PvdA.

De heer **Van Verk** Dank u, voorzitter. Ik wil beginnen met twee constatering. In de eerste plaats wil ik dank zeggen aan de commissie en haar leden voor het rapport. In de tweede plaats denk ik dat we met zijn allen kunnen constateren dat het doel van de overeenkomst in ieder geval bereikt is: de Derde Merwedehaven is dicht als afvalberg. Hetgeen wat nu voor ons ligt, is het rapport over het gebruik van het voorterrein en de wijze waarop dat tot stand is gekomen. Ik wil mijn betoog in twee delen uiteen laten vallen. Eerst wil ik ingaan op de conclusies en dan op de aanbevelingen. In de conclusie staat dat er niet is gesproken over de andere activiteiten met afval. Nee, dat kon ook niet, want het was noch bij de gemeente, noch bij de PROAV of de DMA bekend wat ze zouden gaan doen. Zij hadden nog geen concreet beeld wat men daar wilde gaan doen. Men wist alleen dat 'het project', de mystificerende opmerking is al eerder gemaakt, zou moeten worden uitgevoerd en dat het college daar zonder meer aan zou gaan

meewerken. Dat is op zich gezien het feit dat we niet wisten wat er ging gebeuren, toch op zijn minst een soort van blanco cheque afgeven aan een derde partij om daar ontwikkelingen te gaan doen. Want in de loop van 2012 is volgens het rapport het idee ontstaan om te gaan buffelen. Dat is overigens na de vaststelling van de vaststellingsovereenkomst en de discussies in de raad, dus de raad kon daar ook niet veel mee. Opmerkelijk in de conclusies is dat er een aanbod is geweest van de PROAV aan de gemeente, aan het college om het voorterrein te ontwikkelen, wat door het college is afgewezen. Onduidelijk blijft in het rapport wat daarbij de overwegingen waren van het college om dat niet te doen. Immers, als wij daar mee hadden ontwikkeld of hadden ontwikkeld, hadden we een vinger in de pap gehad en hadden we kunnen meesturen op hetgeen wat daar wel of niet ging gebeuren. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder in deze, want voor mij is dat in ieder geval een nieuw element wat we voorheen niet wisten. Dan wordt in de conclusies gesteld: het kader zou in 2011 nog gesteld kunnen worden, voorafgaand aan de ondertekening door de raad en het college, die hebben dit niet aangegeven, die kaders. Wat ons betreft wordt met de raad hier nadrukkelijk de coalitie benoemd. De oppositie heeft nadrukkelijk een amendement ingediend waarin zij er voor pleiten om het gebruik van het voorterrein te beperken door geen zware of milieubelastende activiteiten in brede zin toe te staan. Afvalverwerking is daarbij in mijn opvatting vrijwel altijd milieubelastend. Sterker, het is milieubelastend. Wij voelen ons dan ook niet aangesproken door die zinsnede in het rapport. Vanaf 2010 is de raad periodiek geïnformeerd; dat klinkt heel ruimhartig. De praktijk is en ik heb dat even zitten tellen, is dat we één presentatie hebben gehad, één adviescommissie waarbij onduidelijk blijft of en op welke wijze de raad in stelling wordt gebracht en op 3 december en 21 januari een mail met aanvullende informatie ter voorbereiding van een raadsbehandeling. Periodiek is inderdaad ook één of tweemaal per jaar, maar het suggereert veel meer. Het betrekken van de raad ging in mijn beleving met frisse tegenzin. De conclusie dat het scenario na 31 december onvoldoende doordacht en onvoldoende is uitgewerkt, zoals in het rapport staat, die delen wij. Wij zien een beeld ontstaan van een college en een coalitie die in een blinde ambitie om te scoren zonder enig nadenken maar één doel nastreefde, namelijk de sluiting van een afvalberg tot elke prijs. De voordeur ging inderdaad goed dicht. Jammer dat in de haast de achterdeur is vergeten. Haastige spoed is zelden goed; dat wist mijn grootmoeder al te vertellen. Een tweede conclusie zouden we ook nog willen trekken. Het sluiten van goede contracten is op zich geen sinecure. Niet alleen voorgaande colleges hebben soms achteraf beoordeeld niet altijd even handige contracten gesloten; ook dit college heeft dat nu tot zijn schade en schande moeten ervaren. Dan de aanbevelingen. Wij pleiten er voor om de eerste aanbeveling over te nemen. Een college dient te regeren en regeren is vooruitzien. Dit laatste kun je alleen doen wanneer meerdere scenario's beschikbaar zijn waaruit een college, een wethouder een verantwoorde keuze kan maken. De tweede aanbeveling wijst op een kwetsbare positie van de gemeente in de onderhandelingen. Dit is in onze opvatting in de eerste en de laatste plaats altijd de verantwoordelijkheid van het college. Zij dienen er zorg voor te dragen dat er voldoende inzet is en voldoende kwaliteit is bij die inzet. Wij stellen vast dat het college in dit dossier daarin feitelijk heeft gefaald. Afbouwscenario's laten beoordelen door een ondeskundige, ingehuurd accountants en een gebrekkig juridisch advies in dergelijke gecompliceerde dossiers zijn dik onvoldoende en dat is het college aan te rekenen in dit dossier. Voor wat betreft aanbeveling 4, die is helder en die pleit in onze opvatting voor het uitzetten van een helder tijdspad bij gecompliceerde dossiers. Wij zouden dit een startnotitie kunnen noemen, waarbij getoetst kan worden of het gehele proces klopt en volledig is. We zouden dit sterk aanbevelen aan dit en elk volgend college en het zou daarbij een goed idee kunnen zijn om de raad aan de voorkant te betrekken. De aanbeveling om periodiek te informeren, onderschrijven wij en de wijze waarop en wanneer zou kunnen worden opgenomen in de eerder genoemde startnotitie. Wij verwerpen de gedachte dat de raad derden zou gaan consulteren. Wij hebben een college dat belast is met dergelijke taken en slechts bij hoge uitzondering zal de raad derden gaan horen en vrijwel altijd is dat achteraf. Dan noemen we dat een enquête. Wij zouden deze aanbeveling, de 6^e aanbeveling, willen overnemen, maar slechts de besluitenlijst willen publiceren.

Overigens gebeurt dat nu ook nog erg weinig. Notulen zijn net als in een ministerraad geheim voor een nader te bepalen periode, maar wel bij onderzoeken in te zien. Tot slot, een 7^e conclusie zou kunnen zijn dat dit college en volgende colleges er goed aan zouden doen om te luisteren naar de raad wanneer deze haar bedenkingen uit over dergelijke belangrijke dossiers. Tenslotte is het zo dat alle partijen in deze raad de beste wensen hebben met deze stad. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De VVD-fractie...

Mevrouw **Van Dongen** Voorzitter?

De **voorzitter** Mevrouw Van Dongen.

Mevrouw **Van Dongen** Mag ik nog een vraag aan meneer Van Verk stellen? Klopt het dat ik even gemist heb, er staat een stukje in het rapport waar ik kippenvetel van kreeg, waar ik van schrok en wat ik mezelf erg aantrek: de raad heeft onvoldoende inhoudelijke sturing gegeven aan dit dossier. Dan heb ik nog een vraag aan u. U gaf aan: de raad moet regelmatig geïnformeerd worden. Dat is zo. Ik denk dat we in dat samenspel tussen raad en college nog wel verbeterlagen kunnen maken, maar ik vind ook dat wij zelf misschien vaker aan de bel hadden kunnen trekken en om informatie hadden kunnen vragen.

De heer **Van Verk** Met dat laatste beginnend. Laten we er nu eens over eens zijn dat het college een actieve informatieplicht heeft. Dat het college dagelijks bezig is met het besturen van deze stad, dat het college weet wat er gaande is en dat het college op gezette tijden, maar ook op niet gezette tijden de raad gewoon informeert op het moment dat dat nodig is. In de regel gebeurt dat ook wel, maar bij een aantal dossiers zien we dat dat onvoldoende is gebeurd en dit is er één van. Voor wat betreft uw kippenvetel bij het onvoldoende sturing geven door de raad aan dit dossier: dat heb ik ook gelezen en toen dacht ik van: wanneer was dat ook alweer? Volgens mij was dat in de aanloop naar de behandeling in januari 2011 van dit dossier. Ik heb net gememoreerd dat we toentertijd één adviescommissie hebben gehad, één keer een stuk en twee keer een mailtje. Wij zijn toen slecht in stelling gebracht en zelfs in de betreffende adviescommissie was het nog onduidelijk wat er met het voorstel ging gebeuren; of het überhaupt een bevoegdheid was van de raad, want volgens de Gemeentewet is het een bevoegdheid van het college om contracten af te sluiten. Wij hebben heel veel druk moeten uitoefenen om uiteindelijk een wensen- en bedenkingenprocedure voor elkaar te krijgen. Dus ja, we hebben weinig sturing kunnen geven, maar we kregen daar ook heel erg weinig de ruimte voor en dat is iets wat ook de verantwoordelijkheid in deze is van het college.

Mevrouw **Van Dongen** Voorzitter, mag ik hier nog even een korte reactie op geven? Dank u wel. De actieve informatieplicht, ik denk dat dus inderdaad een punt is waar wij als raad ook kritisch naar moeten kijken, want je ziet, in dit rapport, het draait om interpretatieverschillen en die hebben we misschien tussen college, raad en tussen raadspartijen ook op de actieve informatieplicht.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. Dan gaan we naar de woordvoerder van de VVD, dat is mevrouw Koene.

Mevrouw **Koene** Dank u wel, voorzitter. Het Derde Merwedehaven feitenonderzoek. Ik wil net als de heer Van Verk allereerst mijn collega's bedanken die vanuit de begeleidingscommissie de taak hebben vervuld om het verzoek van de raad uit te laten voeren. Ik denk dat er ook een aardig breed beeld is ontstaan van wat er in al die jaren heeft gepasseerd. We zijn als VVD eigenlijk altijd kritisch geweest op dit dossier en omdat het niet ongebruikelijk is dat er af en toe eens een citaat wordt georeerd, bij deze: "Meneer de voorzitter, zoals u weet bevonden zich in de VVD fractie 2 dissidenten, of

misschien beter gezegd andersdenkenden. Mevrouw Pols en ik hebben steeds grote moeite gehad met dit plan. Onze belangrijkste bezwaren kwamen voort uit onze angst voor gigantische hoeveelheden te storten verontreinigde afvalstoffen en onze vrees dat een en ander wellicht niet tot in lengte van jaren technisch beheersbaar zal zijn." Dan sla ik een stuk over, want jullie mogen het allemaal inzien na afloop. Aan het eind wordt besloten door de heer Kooiman met: "u moet het ons niet kwalijk nemen dat wij om aanscherping van een aantal punten vragen. Wij doen dat mede omdat wij in het verleden bij het maken van afspraken met de Provincie nogal eens teleurgesteld zijn." Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22 november 1988. Het is geeneens meer digitaal te vinden. Goed, waarom haal ik dit nu aan? Ten eerste omdat ik net aangaf dat wij altijd kritisch zijn geweest en ten tweede omdat wij ook in de woordvoering op 25 januari 2011 hebben aangegeven dat er niet altijd sprake is geweest van een vertrouwen in de daden van de verschillende partijen die er bij betrokken zijn, zoals onder andere de Provincie. In diezelfde vergadering heb ik overigens ook uitgesproken namens onze fractie dat dat ook een keer klaar moest zijn en dat we er op moesten kunnen vertrouwen dat de afspraken die gemaakt zouden gaan worden en de controles die gedaan moesten worden, dat dat ook gewoon nu voor eens en voor altijd goed zou gaan gebeuren. De informatie, zeg maar, die nu allemaal in het feitenonderzoek staat, daarvan ga je toch even achter de oren krabben. Er wordt, zoals mevrouw Van Dongen net al aanhaalde, ook aangegeven dat de raad het een en ander te verwijten valt. Natuurlijk hebben wij als raadsleden een actieve informatieplicht en ook te halen, nou ja, noem allemaal maar op, maar mevrouw Van Dongen zal ook wel weten dat de raad afhankelijk is van de informatie die zij krijgen. In dit dossier hebben we af en toe moeten sleuren en trekken om dat ook boven tafel te krijgen en wat dat betreft maak ik dan graag en dat is dan beetje als een terugsteek richting de heer Van Verk die het heeft over een blinde ambitie van de coalitie om de Derde Merwedehaven, om de stort te sluiten: volgens mij wilden we dat met elkaar en is het niet het geval geweest dat wij dat gewoon maar eventjes hebben besloten, maar dat we dat hebben besloten op basis van de informatie die we hadden en het vertrouwen dat wij hadden op een goede afloop. Er was op dat moment al bekend dat er bedrijvigheid toegestaan was binnen het bestemmingsplan. En nee, ook wij hadden niet voorzien dat dat eventueel te maken zou hebben met afval.

De heer **Van Verk** Voorzitter, interruptie. Mevrouw Koene, waarom heb ik dan uw hand niet zien omhoog gaan bij de stemming over dat amendement?

Mevrouw **Koene** Dat probeerde ik zojuist aan de heer Van Verk duidelijk te maken, voorzitter, want ik wilde net een compliment gaan maken richting de oppositie dat er een aantal amendementen zijn ingediend; toch op zoek naar extra informatie en wij op dat moment de rationele afweging hebben gemaakt op basis van de informatie die wij van de portefeuillehouder hebben gekregen. Dat is dus ook precies het punt en de fase waar onze teleurstelling voor geldt. Op het moment dat de vaststellingsovereenkomst gesloten moest gaan worden, zijn wij er dus vanuit gegaan dat daarin alle facetten meegenomen zouden worden. En nee, wij hebben als raad niet opgelet; dat we heel erg gefocust waren, dat is al eerder gezegd, op het sluiten en op het niet meer storten van asbesthoudende materialen. Daarnaast heeft in onze beleving ook het college op dit punt niet voldoende informatie gekregen, gezocht, waardoor er dus nu mogelijk is dat er alsnog met afval gewerkt wordt en dat vinden wij spijtig. Dat ben ik dan met u eens. Wat betreft de aanbevelingen die er uit komen, want het is inderdaad zo dat we natuurlijk alleen maar moeten proberen om te leren van wat er gebeurd is, want er iets aan veranderen, dat gaat helaas niet, dan is met name die aanbeveling 5 interessant. Wij vinden daarvan dat je als raad niet op de stoel van het college moet gaan zitten. Het is wel zo dat dus bij ons aanbeveling 2, waarin staat dat de portefeuillehouder met de beleidsambtenaar of wie dan ook zich beter moeten positioneren, zodat ook de raad vervolgens weer beter tot een besluit kan komen. Alleen om nou als raad, als er contractbesprekingen zijn enzovoort, daarin een rol te spelen, dat zie ik niet. Ik zie wel gebeuren dat er dus gewoon vanuit het college veel meer gelet wordt op welke afspraken

we maken, welke consequenties er zijn, want het is de eerste keer niet dat er achteraf een besluit is genomen waar we langere tijd last van hebben. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter** Dank u vriendelijk, mevrouw Koene. Dan gaan we naar de fractie van GroenLinks, mevrouw Ruisch.

Mevrouw **Ruisch** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een langlopende zaak met als gevolg een enorme dossiervorming. Vandaag concentreer ik mij op het rapport van het onderzoeksbureau Profacta, het feitenonderzoek vaststellingsovereenkomst Derde Merwedehaven. De conclusie en de 6 aanbevelingen op basis van het onderzoek bieden naar de mening van GroenLinks voldoende materiaal voor discussie, waarbij uiteraard de rol van het college en de rol van de raad in deze centraal staan. De rol van het tweetal andere spelers in deze, te weten de rol van de Provincie als handhaver en toezichthouder en de andere belanghebbende partij PROAV/Delta komen wat mij betreft ook aan bod. Voorzitter, ik begin met mijn conclusie met betrekking tot de rol van het college en de raad op basis van de voorliggende stukken; daar bedoel ik het hele pakket mee, waarna ik een aantal punten zal toelichten. Het college. Voorzitter, naar de mening van GroenLinks heeft het college de complexiteit van de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst behoorlijk onderschat, waardoor de mogelijke risico's niet tijdig zijn onderkend. In de loop der jaren had het college moeten weten dat zij te doen hadden met een geduchte tegenpartij die naar onze mening vooral gericht was op eigen gewin. Dit heb ik al eerder onder woorden gebracht in deze raad: Delta is geen betrouwbare partij. GroenLinks is van mening dat een sterker team van ambtenaren, front office en back office, had moeten worden ingezet. Waarom wijzen naar het college? Het college of anderen namens het college voerde immers de gesprekken; de onderhandelingen. De raad werd slechts geïnformeerd. Kennelijk was het college vooral gefocust op de sluiting en hebben zij niet onder ogen gezien of onderkend dat de sluiting niet het einde van het verhaal zou zijn. Dan kom ik bij de raad. De raad heeft zich naar de mening van GroenLinks te veel gefocust op de stortbewegingen. We wilden vooral de feiten boven tafel krijgen wat betreft het storten van vervuild afval, met name de aandacht voor het storten van onverpakt asbest. Eindeloos zijn we bezig geweest met incomplete stortlijsten, eurocodes et cetera en met de bedragen die waren gemoeid bij de sluiting van de Derde Merwedehaven. Dit heeft ons, naar onze mening, afgeleid van de totale casus waardoor ook de raad niet tijdig en intensief heeft doorgevraagd wat betreft de plannen met het voorterrein, in de stukken ook genoemd: het project. Voorzitter, de Provincie valt te verwijten. Zij zijn belast met vergunningverlening, toezichthouding en handhaving. In de Provinciale Staten heeft de Gedeputeerde zich hierover op enig moment als volgt uitgesproken: Vergunningverlening, toezicht en handhaving moeten helder en transparant zijn. Ja, dat is achteraf mooi gezegd, maar in dit traject is de ene blunder na de andere gemaakt. Ten eerste: de controle en de registratie van stortingen is slordig en onvolledig en in een later stadium niet meer te achterhalen. Dat is ons gebleken uit alle lijsten die we hebben gezien. Verwarring omtrent codes en wat daaronder valt, hiaten in de registratie. Ten tweede. Ten aanzien van de verwerking van asbesthoudende materialen zijn overtredingen geconstateerd volgens het rapport en dat was in de helft van de gevallen zo. Drie. De vervolgaanpak nadat deze overtredingen zijn geconstateerd is niet terug te vinden en dit alles staat in de rapportage van de Provincie. Ik vind dat ronduit schandalig. "Ter geruststelling", de Provincie is een traject gestart voor het herijken van het beleid in deze. Delta en PROAV. Na de sluiting werd duidelijk welke activiteiten PROAV/Delta wilde gaan ontplooiën op het voorterrein. Zie ook de opmerking hierover, gemaakt in aanbeveling 1. Toen de raad hierover werd geïnformeerd, was het huis te klein. Diverse amendementen waren ingediend bij de behandeling van de vaststellingsovereenkomst in de raad, maar die zijn van tafel geveegd. Nee, we moeten vertrouwen hebben in de partijen, in de partners. Dat heb ik meer gehoord. Ten tijde van de vaststellingsovereenkomst wisten de partners zelf nog niet welke activiteiten zij op het voorterrein wilden ontwikkelen. Wie gelooft dat? Er was nog een financieel gat van vele miljoenen bij de sluiting. Delta zou zelf zoeken naar mogelijkheden om dit gat te vullen. Hoera! Natuurlijk was er al een plan om dat in

te vullen. We kennen de partners toch van de voorgaande periode, waarin zij altijd zochten naar de mazen in de regelgeving? Hier zijn we niet alert geweest, maar dat verwijt mijn partij vooral het college. Zij zaten met de partners aan tafel en niet de raad. Zij moesten immers wijzer zijn geworden wat betreft de handelwijze van de partners. Bovendien heeft het college een uitgebreid deskundig ambtelijk apparaat ter beschikking om in te schakelen indien nodig. Is er geen moment aan gedacht om hier intern eens goed over te discussiëren; verkennen wat er voor haken en ogen aan zaten? Een aantal scenario's op een rij zetten? Nee, op enig moment wordt een extern adviseur, een ingehuurd accountant, ingeschakeld. Uit dat rapport: zonder specifieke kennis van afvalverwerking. Graag een toelichting hierop. Voorzitter, wat betreft de reactie op de conclusies en aanbevelingen wil ik kort zijn, want ik ben ook heel benieuwd wat het college daar zelf van vindt. Aanbeveling 1, die moeten we zeker overnemen. Ik denk dat bij deze aanbeveling de genoemde anterieure overeenkomst wel eens parten gespeeld zou kunnen hebben bij het feit dat we niet verder hebben gevraagd met zijn allen. We dachten: nou, dat komt er nog aan. Dan de tweede, daar heb ik al iets over gezegd in mijn betoog: wij constateren op basis van het rapport dat mogelijk en dat is ook terugkijkend, maar ja, dat doen we op dit moment, de inhoudelijke inzet die kwalitatief geweldig was maar misschien in het geheel te mager was, dat er wel een groter team op had kunnen staan. Dat de toekomstscenario's niet nader zijn uitgewerkt heeft hoogstwaarschijnlijk te maken met de tijdsdruk die bestond, staat in aanbeveling 4. Dat kan zo zijn, maar daar moeten we dan maar van leren dat bij zulke belangrijke projecten tijdsdruk nooit de aanleiding mag zijn om dan stappen harder te doen dan we met z'n allen aankunnen. Wat betreft aanbeveling 5, de informatie naar de raad; we zijn een aantal keren mondeling geïnformeerd en wij komen terugkijkend tot de conclusie dat dat wel erg summier is geweest in deze grote zaak. Daar hadden we misschien ook door moeten vragen, maar in ieder geval zijn wij niet tevreden met de informatie die wij gaande het traject hebben gehad. Zes, dat betreft het eventueel maken van notulen van de collegevergaderingen. Daar heeft meneer Van Verk wel wat over gezegd en daar sluiten we ons bij aan. Notulen is in andere gremia niet de gewone zaak, maar een goede besluitenlijst die we al maanden node missen, die zien wij graag in de toekomst tegemoet. Tot zover mijn eerste termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de woordvoerder van het CDA, dat is meneer Van der Kruijff.

De heer **Van der Kruijff** Dank u wel, voorzitter. Ik stel met vele anderen vast dat we in onze wens om de stort op de Derde Merwedehaven te stoppen en daar de kans toe krijgen middels het sluiten van een overeenkomst en dat wilden we allemaal heel graag, we vrij breed ook een blinde vlek inderdaad hebben ontwikkeld voor wat er dan wel door kon gaan; in dit geval andere activiteiten met afval. Wij hebben ons op dat moment niet gerealiseerd en nu achteraf wel en daar moet je inderdaad van leren en het is goed dat we dat doen. Wij hebben niet de indruk dat dat nou komt omdat we te weinig informatie kregen of niet goed genoeg op de hoogte gehouden werden, al zou dat best op een aantal punten intensiever of beter gekund hebben, maar dat dat met name komt, misschien eerst door de tijdsdruk, maar ook gewoon door misschien de tunnelvisie die ontstaat op het moment dat je zo graag wilt dat die stort stopt, je zo gefocust bent op het stoppen van die stort, je op een gegeven moment vergeet er naast te kijken wat je nog meer goed moet regelen. Dat is gebeurd en daar moeten we van leren en dat vinden we jammer. Wij hebben het niet gezien, het college heeft het niet gezien. We stellen vast dat er ook diverse actiegroepen, denk aan de actiegroep Derde Merwedehaven in Sliedrecht die ook altijd heel alert meekijkt en oplet wat er allemaal gebeurt, die hebben dat ook niet expliciet gezien. We hebben het gewoon met z'n allen expliciet niet gezien en dat is dom en dat is jammer. Daar moet je van leren. Daar hebben we nu een aantal aanbevelingen voor gekregen en daar zitten hele zinnige aanbevelingen tussen. Ik zal ze eens langslopen. Wat je ziet, is op het moment dat er dingen goed geregeld moeten worden en dat doe je met z'n allen, dan werk je volgens processen en processen bevatten vaak een aantal checklists. Dat is om jezelf scherp te houden, dat je iets over

het hoofd dreigt te zien dat je gewoon even je checklist weer langsloopt, van: oh ja dat moet, dat moet ik doen, daar moet ik op letten, dat moet ik afdekken. Deze aanbevelingen bevatten er daar een aantal van die gewoon nuttig zijn en waarvan je kunt vaststellen, een aantal zijn misschien open deuren, dat als we die hadden toegepast, goed je checklists gebruikt en als ze er niet instaan zou ik zeggen, zet ze er inderdaad in, dat je dit kunt voorkomen. Toekomstscenario's is daar eentje van. Het dwingt je gewoon langs een aantal dimensies, een aantal lijnen na te denken: als je dit afspreekt, wat gebeurt er dan? Je stelt jezelf de vraag die je moet beantwoorden en dan had deze vraag mogelijk bovengekomen. Dat hebben we niet gedaan. Goede aanbeveling, moeten we doen. De tweede aanbeveling gaat over de benodigde ondersteuning kunnen inroepen. Dat heeft volgens ons niet zozeer met processen te maken, maar meer met cultuur en mindset. Dat kun je ook niet regelen door het allemaal op te schrijven, maar in onze cultuur en ik hoop dat het in onze ambtenarenapparaat zo is: als je ergens voor gesteld staat en je moet iets doen en je voelt je niet zeker of je denkt, ik heb de expertise niet, dan moet je altijd kunnen terugvallen op collega's of als dat niet voldoende is, op externe informatie. Het is niet zozeer een proces, maar een basishouding die in onze cultuur van het ambtenarenapparaat thuishoort, waar we het mee eens zijn. Voorzitter, de derde gaat over de juridisch geldende situatie. Het lijkt een beetje op die toekomstscenario's. Natuurlijk is er ook een juridisch aspect, maar je hebt vele aspecten, niet alleen het juridische aspect, dat moet je altijd afdichten. Het is een evidente aanbeveling en ik mag toch hopen dat we dat standaard altijd wel doen. De meeste voorstellen die je krijgt, zijn ook door Juridische zaken en door juridische experts gecheckt. Dat zou volgens ons moeten gebeuren. In de vierde, staat dat ze niet zijn uitgewerkt, dat heeft hoogstwaarschijnlijk te maken met tijdsdruk. Voorzitter, wij zijn daar niet zo heel zeker van. Het zal er mee te maken hebben, de tijdsdruk, maar het was ook tijdsdruk die we onszelf oplegden in onze ambitie, laten we voor onszelf spreken, in onze wens om dit snel geregeld te krijgen, die stortplaats dicht te krijgen. Het CDA heeft van meet af aan deze stortplaats niet willen hebben, we hebben altijd scherp opgelet, de andere partijen met ons en we wilden hem graag dicht hebben en dat konden we regelen en dat wilden we snel doen. Als je iets heel graag wilt, ik zeg wel eens: liefde maakt blind, nou, misschien kunnen we dat hier in een metafoor hiervoor ook wel zeggen, liefde heeft ons inderdaad blind gemaakt voor dat dit kon gebeuren en dat is jammer. Daarvoor heb je dus af en toe een paar ogen van buiten nodig die je dan met je neus op de feiten duwt. In die zin hebben we wel wat aarzeling bij de 5^e aanbeveling. Er staat: moet je dan als raad zelf de overweging hebben derden te gaan consulteren? Het zou kunnen; tegelijkertijd beseffen we ons heel goed als je moet gaan onderhandelen met andere partijen, dat je dat aan een kleine groep moet overlaten en dat ga je niet met een groot gremium doen. Dat werkt niet en overeenkomsten sluiten met 39 man of met een commissie uit 39 man is nog steeds teveel. Wij zien dat niet één, twee, drie werken. Een keer een presentatie geven, dat zou kunnen, maar uiteindelijk, de overeenkomst sluit je zo niet. Waar wij meer in zien, is hoe je die vreemde ogen van buiten organiseert en daar hebben we instrumenten voor. Dat heet second opinions en die kunnen we door deskundigen laten uitvoeren. Dat is achteraf wat we in dit geval ook op deze aspecten hadden kunnen laten doen bij complexe, of zoals bij de volgende aanbeveling staat: gevoelige dossiers. Het zal niet het eerste project zijn waarbij we met elkaar besluiten dat dat verstandig is te doen en achteraf had het hier denk ik wel verstandig geweest. Voorzitter, dan het laatste punt over de notulen. Ik voel me als raadslid niet direct geroepen om nou het college voor te gaan schrijven of zij wel of niet notulen gaan maken en hoe ze dat doen. In het algemeen kun je stellen en dat ondersteunen we, dat je op niet alleen gevoelige dossiers die hier staat, dat is trouwens een laatste vraag, wat vind je gevoelig, wanneer vind je het niet gevoelig, dat is al een politieke vraag op zichzelf, maar goed, laten we die niet proberen te beantwoorden, dat je bij gevoelige en complexe dossiers met elkaar aan goede dossiervorming moet doen. Dat je dat middels notulen doet of anderszins, dat laat ik aan het college over, maar zorg voor goede dossiervorming die overdraagbaar is in langlopende dossiers, Derde Merwedehaven is er eentje van die over vele colleges heen loopt, zodat het overdraagbaar is. Voorzitter, al

met al zijn we nog steeds blij dat de stort op de Derde Merwedehaven gestopt is. Dat hebben we dan toch wel bereikt en ja, dat we dit niet hebben afgeregeld vinden we jammer en daar kijken we iets minder blij op terug.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de woordvoerder van de ChristenUnie/SGP, mevrouw Catsburg.

Mevrouw **Catsburg** Dank u wel, voorzitter. Op 5 maart jl. antwoordde B&W naar aanleiding van artikel 40 vragen van de oppositiepartijen dat in de vaststellingsovereenkomst Derde Merwedehaven en in de daarvoor gevoerde overleggen geen melding is gemaakt van doorlopende activiteiten. Dit was volgens B&W geen specifiek punt van aandacht. Ook stelde B&W toen en nu komt er een citaat: In het beleving van het college hebben we uit de gepresenteerde informatie niet kunnen zien dat er sprake was van doorlopende activiteiten. Nou, inmiddels is duidelijk geworden dat dit wel degelijk van B&W een specifiek aandachtspunt had moeten zijn; zo blijkt inmiddels ook uit de meningen van andere contractpartijen waaronder ook de Provincie. Er had op zijn minst een belletje moeten gaan rinkelen, destijds. Uit het recente onderzoek op verzoek van de raad komt dan ook helder naar voren dat de kwestie activiteiten met afval op het voorterrein onvoldoende doordacht en uitgewerkt is. Kortom, we zijn er eigenlijk gewoon ingetrapt, met alle gevolgen van dien. Wat betreft de aanbevelingen uit het rapport, we nemen een aantal daarvan over waarbij we dan vooral ook de nadruk leggen op de rol en met name ook de verantwoordelijkheid van B&W. Dit betreft dan concreet de aanbevelingen 1, 3 en 4. Ik zal ze niet meer per aanbeveling langslopen, want dat is al voldoende gebeurd, denk ik. Wat ons betreft betreffen dus die aanbevelingen 1, 3 en 4 punten die voortaan veel beter moeten worden toegepast door het college van Burgemeester & Wethouders. Daaraan voegen we nog toe dat de raad ons inziens er op had mogen vertrouwen dat B&W de juridische situatie ook voor de toekomst scherp in kaart had gebracht. Juist bij complexe dossiers ligt de verantwoordelijkheid daarvoor volstrekt bij B&W, vooral ook voor een adequate voorbereiding naar de raad om ook vervolgens het adequaat te kunnen voorbereiden door de raad. We vinden het verder onjuist om in dat verband als raad uitspraken te doen over in en outs rond de noodzakelijke ambtelijke ondersteuning waarop aanbeveling 2 zich richt. Zeker daarvoor is B&W voor 100% verantwoordelijk. De aanbevelingen 2 en 5 spreken ons in die zin dan ook niet aan. Daar wou ik het bij laten.

De **voorzitter** Dank u vriendelijk. Dan gaan we naar de fractie van D66. Ik denk dat mevrouw De Smoker naar het spreekgestoelte loopt.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dank u wel. Verwachtingen en uitkomsten, dat is waar dit rapport over gaat volgens D66. Een ieder hier, het college, de raad en ook mijn fractie had zijn of haar verwachtingen bij de sluiting van de Derde Merwedehaven. Die verwachtingen zijn anders uitgekomen. Ik ga niet, zoals een columnist bij het verschijnen bij dit rapport zijn verwachting uitsprak hoe de oppositie zou reageren, zuur zitten roeren in deze brij. Daar schieten we niets mee op, omdat allereerst gedane zaken geen keer nemen. Ik kijk wel in de spiegel die ons voorgehouden wordt. Allereerst dank aan de commissie die verantwoordelijk was voor de uitwerking van de motie van december vorig jaar. Het is een druk proces geweest met soms kloppen aan deuren die uiteindelijk open gingen, blijkt uit het rapport. De verwachtingen van D66 omtrent de sluiting waren hoog, omdat wij al jaren bezig zijn/bezig waren met inderdaad de overlast die de Derde Merwedehaven ons bracht. Inderdaad ging onze focus daar naartoe: een einde aan de stort van onverpakt asbesthoudend materiaal, een goed stortreglement en een einde aan de stortactiviteiten. Daarom was het ook een ontgoocheling dat er meer mogelijk bleek te zijn na de sluiting dan dat wij ons vooraf realiseerden. Het beruchte amendement 7, dat is inmiddels al een paar keer genoemd door de collega's, getuigt volgens Provincie Facto het onderzoeksbureau van een "u had het kunnen weten, dat zij doorgingen met afval". Voorzitter, ik zei het al: gedane zaken nemen geen keer, maar dat was niet onze insteek met dit amendement. Integendeel. Wat dat betreft dank ik de VVD voor het

compliment wat ze zojuist maakte over die amendementen. Als je dan kijkt wat er nu nog gebeurt op de Derde Merwedehaven spreken wij het uit om het op prijs te stellen dat er tot op heden geen activiteiten, als je kijkt naar de discussie staalslakken bufferen, zijn geweest. Toch is de zorg nog niet geheel verdwenen. Wat leert dit rapport ons?

Voorzitter, ik ga in op de aanbevelingen en dat doen we kritisch. Aanbeveling 1 leert ons dat wij ons niet blind moeten staren op het einddoel; in dit geval was dat de sluiting. Dat toekomstscenario's meer en beter uitgewerkt moeten worden, zodat de focus ook breder wordt. Ik schakel gelijk door naar aanbeveling 2, want een bredere focus betekent minder kwetsbaar en ook minder naïef zijn. Het is schokkend om te lezen in het rapport hoe het is misgegaan bij de beoordeling van de business case, maar niet de ambtenaar, zoals aanbeveling 2 bij ons binnenkomt, maar het college spreken wij hierop aan. Bij dergelijke ingewikkelde contracten verwacht D66 een juridisch, een financieel technisch en natuurlijk een beleidsinhoudelijk oordeel wat op elkaar afgestemd is. Uiteraard staat dat op papier. Daarvoor is het college verantwoordelijk, want sturen het proces immers aan. Dus als het nodig is worden vragen die gesteld worden door de raad beantwoord, maar niet met het antwoord met de zin dat wij vertrouwen moeten hebben in de toekomst, want vertrouwen moet eerst verdiend worden. Aanbeveling 3, het juridische aspect. Daar blijft bij ons het vraagteken bestaan. Uiteraard is er een milieuvergunning, dat weten we als geen ander. Daar hebben we heel veel over gewisseld afgelopen jaren. Maar er is ook nog steeds een bestemmingsplan uit 1996 die het voorterrein uitsluit van storten van materialen en een bestemmingsplan is ons inziens leidender dan een milieuvergunning. Aanbeveling 4. Dat toekomstscenario's meer en beter uitgewerkt moeten zijn, daar hebben we het bij aanbeveling 1 al over gehad, dat is een aanbeveling die wij kunnen ondersteunen en je kan het ook projecteren op andere gebieden waar wij als gemeenteraad mee bezig zijn. Kijk nou bijvoorbeeld naar de ingewikkelde transities die op ons afkomen. Daar moeten wij ook bepaalde toekomstscenario's mee hebben. Aanbeveling 5 gaat eigenlijk over de informatie naar de raad. De periodieke informatie naar de raad in dit proces, gezien uit het rapport, moet beter. Dan heb ik het vooral over de besloten sessies die wij met elkaar hebben, want in die besloten vergaderingen horen wij vaak informatie mondeling. Als je dat dan later thuis of op een ander tijdstip in je fractie nog een keer zit te herkauwen, dan blijf je toch met heel veel vragen zitten. Als ik dan kijk naar dit specifieke geval, dan was het inderdaad de gemeenteraad die pas eind 2010 de overeenkomst zag. Ja, toen hebben wij heel hard moeten strijden om nog een wensen- en bedenkingenprocedure voor elkaar te krijgen. Dat is niet de positie waar je als raad en college elkaar in moet brengen; dat moet je gewoon niet willen. Je moet ieder gewoon zijn positie geven. Tijdsdruk, ja, die was er, maar zorgvuldige besluitvorming kost ook tijd. Als je dat dan afzet tegen de aanbeveling om als raad een derde te consulteren, dan klinkt dat theoretisch goed, maar dat zal in de praktijk moeilijk in te vullen zijn. Want we komen dan op een soort ingeslagen weg van vertrouwen waar je goede voorwaarden met elkaar moet afspreken om te voorkomen dat dat vertrouwen in wantrouwen omslaat. De heer Van der Kruijff gaf het ook al aan: wij hebben altijd als raad nog de second opinion, die mogelijkheid. Die moeten we ook in bepaalde gevallen gewoon gebruiken en dan moeten wij ons niet gek laten maken door de tijdsdruk. Voorzitter, aanbeveling 6. Wij vinden het gewoon schokkend dat er geen collegenotulen of besluitenlijsten of hoe we het ook noemen met elkaar, gemaakt worden. We trekken dat breder dan deze discussie, dan dit dossier. Ik trek dat al ongeveer anderhalf jaar lang breder, want ik vraag al geruime tijd namens mijn fractie om die notulen of de besluitenlijst, want transparantie staat altijd voorop. Ik neem aan dat dit ook voor het college geldt, dus die aanbeveling ondersteunt D66 van harte. Voorzitter, het was niet de pot met het zuur. Ook helaas niet met het zoet, want het is een bittere pil en het voelt toch als onvermogen, ondanks ieders goede bedoelingen. Waar wij nog wel nieuwsgierig naar zijn is de reactie van het college op de aanbevelingen. Deze willen wij graag straks horen en afwegen tegenover onze reactie. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Smoker. De woordvoerder van de VSP, meneer Romijnsen.

De heer **Romijnsen** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ten eerste dank aan de commissie voor het rapport. Het was een helder en duidelijk rapport. De Verenigde Senioren Partij heeft kennis van genomen van de feiten bij het onderzoek Derde Merwedehaven. Uit dit onderzoek blijkt dat in het traject om te komen tot sluiting van de Derde Merwedehaven fouten zijn gemaakt, zowel door college als door de raad. Ook ik kreeg hier koude rillingen van; dat we dat allemaal over het hoofd hadden kunnen zien. Maar voorzitter, hierop wil de VSP toch wel wat nuance aanbrengen. Volgens de VSP zijn er door de oppositie 7 amendementen ingediend, waarvan de laatste ging over de kade en de voorterreinen. Deze zijn weggestemd door de coalitie. Het college en de coalitie hadden de blinde ambitie de haven dicht te gooien. Daarbij werd door de wethouder aangegeven dat dit het contract was en elke wijziging erop afhaken van partijen zou betekenen. De wethouder bracht het als een gentlemen's agreement, maar dat was het uiteindelijk toch niet. Er is te veel gefocust op storten en dichtmaken van de afvalberg, dat leek het belangrijkste, maar voorzitter, hand in eigen boezem: de VSP heeft hetzelfde gedaan. Wij hebben ook stortlijsten zitten controleren en noem maar op en Dordrecht was een groot vuiltje in de lucht. Maar de raad en de VSP zaten niet bij de onderhandelingen en een deel van dit commentaar leidt af van de verantwoordelijkheid van B&W, vindt de VSP. De Derde Merwedehaven is dicht en er wordt geen giftig afval meer gestort; dat doel is door college en gemeenteraad wel bereikt. Met de 6 aanbevelingen uit het onderzoek zijn wij het niet helemaal eens. Zoals aanbeveling 2 over de medewerkers. Hoezo, medewerkers? Dit is een verantwoordelijkheid van het college. Onjuist is dat de verantwoordelijkheid naar de ambtenaar verlegd wordt in plaats van het college. U heeft het ambtelijk apparaat tot uw beschikking en u zet dat naar beste kunnen in. U bent dus verantwoordelijk hiervoor. Dus wat de VSP betreft kan aanbeveling 2 verdwijnen. De consultatie, aanbeveling 6 en de rol van de raad daarin, in belangrijke dossiers, daar staan wij achter. Voorzitter, wij hebben gelijk alle stukken nog eens doorgenomen. Het inzicht van de raad in het hoe of wat over de doorlopende activiteiten, daar zal wel nooit duidelijkheid over komen. Uit de antwoorden op de artikelvragen van 5 maart jl. zijn wij de mening toegedaan dat u het ook niet kon weten, maar wel had moeten weten. De VSP betreurt dit, maar wat gaan we verder nog ondernemen om de doorlopende activiteiten in te perken? Een bestemmingsplanwijziging is volgens de VSP niet het middel om de doorlopende activiteiten te voorkomen. Hoe gaat u dit beleid dan wel vormgeven? Daarnaast vindt de VSP het onbegrijpelijk dat er geen metingen zijn gedaan die aangeven wat de gezondheidsrisico's zijn geweest voor de bewoners in de omgeving, zoals Sliedrecht, Stadspolders en Staart, terwijl er jarenlang zoveel klachten uit die omgeving waren. Het GGD rapport spreekt boekdelen. Hoe gaan we de gezondheid van de omwonenden in de gaten houden? Dan de Provincie, voorzitter. Dat het toezicht van de Provincie gefaald heeft en de opvolging van waargenomen feiten slechts gedeeltelijk heeft plaatsgevonden, is wel duidelijk voor de VSP. Dat er documenten zoek zijn is een logisch gevolg hiervan. Een puinhoop, voorzitter, bij die Provincie en jammerlijk genoeg niet meer te herstellen. Verder is wel duidelijk dat de communicatie tussen gemeente en Provincie niet altijd geweldig is geweest. Wat betreft de business case vindt de VSP dat bij het college alle alarmbellen hadden moeten gaan rinkelen bij de stelling dat beide bedrijven het verlies zouden proberen terug te brengen naar nul. Het moet dan toch duidelijk geweest zijn dat ze dit niet zouden kunnen bereiken met een figuurzaagclubje. Aanbeveling 4 en 5, daar is al genoeg over gezegd en deze kunnen voor de VSP vervallen. Wij zijn echter wel benieuwd naar de reactie van het college op de beslispunten. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u vriendelijk. Mevrouw Witsen Elias.

Mevrouw **Witsen Elias** Dank u, voorzitter. Voordat ik met mijn betoog begin, wil ik even reageren op een uitspraak van mevrouw Ruisch en een uitspraak van mevrouw Koene. Mevrouw Ruisch, in de Drechtraad heb ik u horen zeggen dat we vertrouwen moeten hebben in de samenwerking en loyaliteit jegens elkaar moeten hebben. Vertrouwen in elkaar en ambtenaren in de Drechtraad dus wel, maar geen vertrouwen blijkbaar in Delta. Ik heb u toen gezegd dat een raadslid er is om te controleren en om een gezond

wantrouwen aan de dag te leggen. Dan wilde ik aan mevrouw Koene zeggen dat het leuk is dat zij een citaat heeft gebruikt; dat ga ik straks ook doen, maar dat terzijde, maar ik mag u er aan herinneren: u had ook een ander citaat kunnen gebruiken en dat is bij het besluit om de Derde Merwedehaven langer open te houden in 1997. Toen is er alleen door de heer Sleeking en zijn partij en door mij tegengestemd en de rest van de VVD was toen voor, maar dat was na mevrouw Pols en meneer Kooiman.

Mevrouw **Ruisch** Voorzitter, mag ik even reageren?

De **voorzitter** Ja hoor, mevrouw Ruisch van GroenLinks.

Mevrouw **Ruisch** Ik voel me aangesproken. Ik wil eigenlijk tegen mevrouw Witsen Elias zeggen, als ik een coachgesprek nodig heb dat ik me bij haar zal melden, maar dat dat niet in de raad hoeft.

Mevrouw **Koene** Voorzitter, ik had nu juist een keer uit een nog oudere doos iets gehaald omdat die uit '97, die hadden we nou al een paar keer gehad.

De heer **Staat** Voorzitter?

De **voorzitter** De heer Staat.

De heer **Staat** Mevrouw Witsen Elias gaf net een opsomming van raadsleden die zich uitspraken tegen een verlengde openstelling van de Derde Merwedehaven, maar dan moet het lijstje wel volledig genoemd worden.

De **voorzitter** Maar voordat iedereen nu...

De heer **Staat** Dus ook de heer Vogelaar van de PvdA en niet te vergeten de heer Mostert van de CH/SGP.

De **voorzitter** Maar zullen we gewoon zonder dat we allemaal namen gaan noemen en achteraf zeggen wie het goed heeft gezien, toen..... Mevrouw Witsen Elias.

Mevrouw **Witsen Elias** Dank u. Dan begin ik dus met een citaat uit AD De Dordtenaar van 31 oktober. Dordt sliep bij de sluiting (van de stortplaats). Hoewel eigenaren Delta en PROAV het nooit expliciet vertelden, kon Dordrecht uit alles opmaken dat er ook na de sluiting gewerkt zou worden op het voorterrein. Alleen zo kon het bedrijf zijn verliezen op de afvalberg terugverdienen. Einde citaat. Het blijkt dat het college zich blind gestaard heeft op de sluiting van de stortplaats en het stoppen van de stort van onverpakt asbest. Hier blijkt maar weer eens dat het college zich in het vervolg adequaat moet laten ondersteunen.

De heer **Schalken** Voorzitter, even een korte interruptie. Mevrouw Witsen Elias beperkt zich tot alleen het college te benoemen, maar volgens mij heeft de raad net zo zitten slapen en dat mag u ook benoemen.

Mevrouw **Witsen Elias** Waarvan akte, dank u. Maar ik heb het nu over het college. Hier blijkt maar weer eens dat het college zich in het vervolg adequaat moet laten ondersteunen en hier niet op moet bezuinigen. Zo ging het ook mis bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid waar de controle bij Nedstaal ook ernstig faalde. Dus de wijze lessen zijn: de taken voortaan zorgvuldig en controleerbaar uitvoeren en de raad erbij blijven betrekken. Wij kunnen ons vinden, fractie WEK, in de aanbevelingen 1 tot en met 6. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Witsen Elias. Ik stel voor dat wij even gaan pauzeren. Dan kan het college nog even kijken met betrekking tot de beantwoording en

zich ook nog laten informeren en dan kunnen we tevens in die pauze het amendement zoals het ingediend is, in de onderscheidende fracties even bespreken. Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd, die is nog niet ingediend, maar ik kijk meneer Schalken aan of dat hij misschien bereid is om die motie ook reeds nu ter beschikking te stellen, dan kunnen we die ook verspreiden. Of acht u dat nog niet mogelijk? Hij wilde hem zelfs al indienen. Kijk eens aan. Wilt u hem indienen? Dan kopiëren we hem vast en dan kan iedereen hem ook in de schorsing op de goede manier bespreken. De vergadering is geschorst. Ik stel voor 10 minuten, tot half vier.

SCHORSING

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Het woord is aan het college bij monde van wethouder Sleeking.

Wethouder **Sleeking** Voorzitter, het dossier Derde Merwedehaven is weer wat gegroeid de afgelopen tijd. U weet dat ik ook persoonlijk een aardige historie heb in dit dossier. Dat maakt ook dat ik altijd wel heb gedacht dat ik een redelijk compleet dossier had vanaf eind jaren '80 tot heden. Dat is een eerste aandachtspunt eigenlijk dat door verschillende van de raadsleden wordt aangegeven. Ik denk dat dat ook een belangrijk punt is, dat als het om belangrijke dossiers en contracten gaat, het ook zaak is dat de gemeente wat dat betreft de zaken op orde heeft en complete dossiers heeft. Dat zal altijd een punt van aandacht blijven en ook dit dossier leert ons weer hoe belangrijk dat is. Vervroegde sluiting, dat was voor ons en dan spreek ik denk ik niet alleen maar namens het college, maar ook vanuit de reacties zoals ik ze ook vandaag weer vanuit de raad heb gehoord, dat was van belang om een einde te maken aan de overlast. Aan de onrust met betrekking tot gezondheidsaspecten die met name vanuit Sliedrecht keer op keer naar voren zijn gebracht in relatie tot de stort van onverpakt asbesthoudend materiaal. Die doorlopende activiteiten zijn in dat traject niet aan de orde geweest. Voor de contractpartners is dit traject voortgekomen vanuit financiële motivatie. Ook dat is in het onderzoeksrapport toegelicht; dat was eerder bij ons bekend. Met de exploitatie ging het niet goed, dus vervroegde sluiting was voor de contractpartners niet vanuit ideële overwegingen of vanuit zorgen die met anderen werden gedeeld, maar was uitsluitend financieel gedreven. Men zag er geen gat meer in eigenlijk om die exploitatie door te laten lopen, omdat het niet meer rendabel was. De focus is wat ons betreft geweest op het stoppen met storten van afval. Met vervroegde sluiting van de stortplaats; dat is ook van het begin af aan het thema van gesprek geweest, het onderwerp van gesprek. Niet anders; dat heeft u ook terug kunnen lezen. Dat heeft de onderzoekscommissie ook terug kunnen vinden in alle verslagen die overlegd zijn. In alle overlegvormen, ook bestuurlijke overleggen, is dat dossier overlegd en heeft men daar kennis van kunnen nemen. Wat mij betreft is dat dus niet met een tunnelvisie geweest, want wij wilden ook niet ten koste van alles tot dit resultaat komen en daarbij speelde met name het financieel aspect een belangrijke rol. De vraag van de andere kant was echt groter dan wij uiteindelijk met elkaar bereid waren op tafel te leggen om tot die vervroegde sluiting van de stort te komen. Eén van de belangrijke aspecten daarbij is de situatie van het voterrein. Dat is inderdaad op enig moment aangeboden aan de gemeente; u heeft dat ook terug kunnen vinden in andere rapportages. Met name in de regio is het ook aan de orde geweest; men had graag gezien dat de gemeente Dordrecht dit voterrein zou hebben aangekocht voor een bedrag van 5 miljoen. Wij vonden de risico's, met name de financiële risico's voor aankoop te groot. Bovendien was natuurlijk ook voorzien dat dat voterrein nog wel vrij lang nodig zou zijn voor de afdekking van de stort. Het gaat om grote hoeveelheden bouwmaterialen en afdek materiaal om uiteindelijk de inrichting van de stort mogelijk te maken. Materieel, dat heeft ook mevrouw De Smoker benadrukt, daar ben ik in ieder geval tot dit moment wel blij om: materieel gezien is er geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden van het voterrein die volgens de contractpartners de milieuvergunning kennelijk biedt. Nou, dat zegt denk ik ook iets over het aanbod van afval, over de exploitatie van de stort, dat men daar tot nu toe nog geen gebruik van gemaakt heeft. Het is juist dat dit op geen enkel moment aan de orde is geweest; we

hebben het daar ook eerder met elkaar over gehad. Ik heb ook eerder mijn teleurstelling uitgesproken over de opstelling van de andere onderhandelaars, dat dit niet op enig moment transparant aan de orde is gesteld. De mogelijkheden die de milieuvergunning zou bieden om met bepaalde activiteiten, als het gaat om op- en overslag om die met elkaar te bespreken en dan hadden we ook echt een andere situatie gehad en hadden wij dat ook met elkaar kunnen bespreken: wat vinden wij met elkaar acceptabel dat er op het voorterrein kan gebeuren? Overigens is dat een punt dat wij en dat de raad ook regelt in het bestemmingsplan. Wij hebben met elkaar de nota van uitgangspunten vastgesteld. Ook dat heb ik eerder met u gedeeld, waarin ook de milieucategorie is geduid die wij acceptabel zouden vinden voor gebruik van het voorterrein. De activiteiten die de commerciële partners van plan waren c.q. zijn om uit te voeren op dat voorterrein, die zouden wat milieucategorie betreft ook passen in de nota van uitgangspunten die door de raad zijn vastgesteld ter voorbereiding van het bestemmingsplan. Er zijn andere terreinen in Dordt, de Zeehaven bijvoorbeeld, maar ook een bedrijf als Sita, die minimaal in diezelfde milieucategorie zitten en die dus ook afvalverwerkende activiteiten uitvoeren. Wij komen daar denk ik in een later stadium nog met elkaar over te spreken. Hoe zijn die onderhandelingen verlopen? Wie zijn er allemaal bij betrokken en hebben wij ons voldoende laten adviseren?

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dank u wel. Dan toch een vraag over wat de wethouder zegt over de nota van uitgangspunten. Bedoelt u nu met wat u zojuist heeft gezegd, aan te geven van: ik sta er dus achter, gezien de nota van uitgangspunten hoe het geformuleerd is dat de Derde Merwedehaven blijft doen wat ze mag doen. U heeft daar mee ingestemd, dus that's it? Zegt u dat?

Wethouder **Sleeking** Nou ja, we moeten dat nog met elkaar definitief vaststellen in het bestemmingsplan. Dat is iets wat de raad ook heeft bekrachtigd in die nota van uitgangspunten en de milieucategorie die daarin is opgenomen. Daar kunnen we het nog een keer met elkaar over hebben, van: wat willen wij dan voor activiteiten op dat voorterrein toestaan? Het is gepresenteerd, dat voorterrein rond de haven, als een te ontwikkelen bedrijventerrein. Daar past ook een milieucategorie bij. Het bedrijf dat aan de overkant van die haven zit, dat valt in een even zware milieucategorie als activiteiten die voorzien zijn aan de noordzijde van de haven.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, ik probeer het toch nog een keer. Want het is mij duidelijk wat binnen de vergunning mag, maar mijn vraag was juist aan de wethouder: zegt u nu met "wij hebben het zo verwoord in de nota van uitgangspunten en de raad is daarmee akkoord gegaan", dat u in feite meegaat met wat Delta wil, met wat Delta doet? Dat is mijn vraag. Niet wat er allemaal mogelijk is, want dat weten we wel.

Wethouder **Sleeking** Nou, de vraag is of Delta bij die ambitie blijft. Gezien het feit dat dit soort activiteiten nu al niet meer worden uitgevoerd, doet de vraag rijzen of dat straks aan de orde zal zijn of dat ze dit terrein inderdaad uit gaan geven aan andere bedrijven die daar andere activiteiten zullen gaan uitvoeren, passend in de milieucategorie die nu is opgenomen, maar dat mij persoonlijk betreft: zo lang het activiteiten zijn die in die milieucategorie passen zoals ze nu zijn opgenomen en straks als de raad daar mee instemt ook in het bestemmingsplan, zie ik geen reden om dat soort activiteiten onmogelijk te maken.

Mevrouw **De Smoker** Dan nog toch nog even een laatste punt aangaande dit onderwerp. We hebben een huidige milieuvergunning, dat klopt. Die behoort toe aan Delta c.q. Derde Merwedehaven, maar als u zegt van andere bedrijven, die kunnen niet meeliften op die milieuvergunning. Moeten we daar dan iets apart voor regelen? Of zegt u gewoon van: gelijke monniken, gelijke kappen, we regelen het gewoon?

Wethouder **Sleeking** Ja, want dat straks in het bestemmingsplan geregeld inclusief de milieucategorie die meegenomen zal worden in dat bestemmingsplan. Die geldt dan voor iedereen. Daar wordt geen uitzondering op gemaakt voor bepaalde bedrijven.

Mevrouw **De Smoker** Helder. Dank u wel.

Mevrouw **Van Dongen** Voorzitter, mag ik naar aanleiding van de milieuvergunning ook nog even een vraag stellen aan de wethouder? Ik denk dat we nu op dit moment vanuit de Provincie wel te maken hebben met een welwillende Gedeputeerde en een behoorlijk leerproces. Ik heb in mijn woordvoering ook aangegeven dat wij er ook vanuit gaan dat die activiteiten op dat voterrein, dat daar geen gekke bokkensprongen meer gemaakt worden, zodat er op andere juridische basis gekke dingen zouden kunnen waar we echt niet op zitten te wachten. Laat ik het zo voorzichtig uitdrukken. Dat alle activiteiten echt moeten passen binnen die milieuvergunning. Is die afspraak ook gemaakt of zou die nog bekrachtigd kunnen worden met de Provincie?

Wethouder **Sleeking** Ja, dat gaan wij definitief regelen in dat bestemmingsplan. Er is vanmiddag ook gesproken over het amendement dat door de oppositie is ingediend in december/januari 2012. Ook dat amendement zou activiteiten zoals die nu waren voorzien, niet onmogelijk hebben gemaakt. Dat heb ik toen ook al aangegeven bij de discussie rondom dat amendement, omdat dat in feite al strijdig was met de nota van de uitgangspunten die de raad ook zelf heeft vastgesteld en dus had dit het probleem waarmee wij allen zijn geconfronteerd niet voorkomen. De vraag is los daarvan of inzet van meer deskundigheid, meer juristen en alles wat je daar omheen nog zou hebben opgetuigd, of dat echt dit aspect boven water had gebracht. Want het blijft natuurlijk curieus dat zelfs de grootste tegenstanders van de stortplaats Derde Merwedehaven en de werkgroep, ik geloof dat het de fractie van de CDA was die dat noemde, de werkgroep vanuit Sliedrecht, die toch echt wel met een vergrootglas en heel kritisch het hele traject heeft gevolgd en ook kennis heeft genomen van de overeenkomst en zelfs aanwezig was bij de ondertekening en daar heel verheugd over was, die hebben ook wel echt stevige experts in hun groep zitten die hun adviseert. Niemand heeft dat signaal afgegeven van: ja, het is allemaal leuk wat daar staat, maar heeft ook iemand gekeken naar wat er niet staat? Nee, dat hebben we onvoldoende gedaan en dat wil ik ook wel ronduit erkennen, dat we daar niet of onvoldoende bij stil hebben gestaan. Dat heeft voor een deel te maken denk ik met vertrouwen dat je op enig moment in onderhandelingspartners moet hebben, waarbij je een gezond wantrouwen zoals geloof ik mevrouw Ruisch dat aangaf, dat dat zeker aan de orde moet zijn. Ja, voor wat mijzelf betreft denk ik dat ik ook in dat hele traject kritisch heb gezeten, want ik kende de onderhandelingspartners ook. Maar als er geen basis van vertrouwen is om tot zo'n overeenkomst te komen, dan kom je ook wel op een heilloze weg, denk ik. Uiteindelijk lag er een overeenkomst die voldeed aan wat wij beoogden: vervroegde sluiting van de stortplaats. Er zou geen onverpakt asbesthoudend materiaal meer worden gestort en het voterrein zou worden ingericht als bedrijventerrein. Dat waren de hoofddoelstellingen van onze inzet op dit dossier; tegen een acceptabele prijs.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dit gezegd hebbende door de wethouder, hij schetst even de positie waar zeg maar de gemeente zich in bevond, hoe reageert u dan op aanbeveling nummer 2?

Wethouder **Sleeking** Ja, ik kom zo op de aanbevelingen; die wil ik graag even met u doorlopen. Volgens mij kan het college zich ook vinden in de beoordeling en interpretatie die het grootste deel van de raad vanmiddag daarbij heeft gegeven. Aanbeveling 1, om toch nog meer verschillende scenario's te laten ontwikkelen en dan te kijken welk scenario het meest acceptabel is en welk niet. Ik denk dat dat goed is; dat doen we ook op andere dossiers. Ja, medewerkers. Het is denk ik terecht dat sommige van u zeggen van: het college staat daarvoor aan de lat. Het college is daarvoor verantwoordelijk. Wij hebben ook de middelen en de mogelijkheden om medewerkers in te zetten op de wijze

waarop wij denken dat dat noodzakelijk is en daar sta ik nog steeds voor. Of nog 2 of 3 extra medewerkers uiteindelijk had geleid tot een situatie waarop dit aspect naar voren was gekomen, daar is geen zinnig woord over te zeggen, of iemand zich dat had gerealiseerd. Het is niet uitgesloten, maar wij hebben wel vaker conclusies getrokken uit rapportages en contracten die wij in het verleden hebben gesloten en wij zijn toch heel vaak tot de conclusie gekomen, ik geloof dat de heer Van Verk dat zei, dat er toch heel vaak weer teleurstelling is over de inhoud en de opstelling van contracten omdat dingen of niet te voorzien zijn geweest, of zich in de tijd op een andere manier hebben ontwikkeld dan verwacht, of toch weer niet 100% sluitend. Punt 3, dat sluit wat ons betreft aan bij de aanbeveling onder 1 als het gaat om het meer in kaart brengen, tot verschillende varianten of toekomstscenario's. Daarbij zou je in ieder geval het aspect van de juridisch geldende situatie nadrukkelijk moeten betrekken. Wij hebben hier natuurlijk een beroep gedaan op ons juridisch kenniscentrum. Daar moet ook de expertise zitten die wij kunnen inzetten op de momenten dat we dat noodzakelijk vinden. Het gebeurt inderdaad dat ook vanuit het college, niet alleen de raad bedient zich van dit instrument, dat ook vanuit het college een second opinion wordt gevraagd vanuit niet direct betrokken partijen, dat hebben we nu ook weer gedaan bijvoorbeeld bij de Westelijke Dordtse Oever, waarin soms nieuwe aspecten aan de orde komen, maar soms ook niet. De duur en de voorbereiding van de overeenkomst is natuurlijk wel langer geweest dan 2,5 maand. Daar is wel een traject van een half jaar aan vooraf gegaan, vooruitlopend op de presentatie van de conceptovereenkomst en uiteindelijk de vaststelling daarvan. De raad is daar vanaf het begin af aan wel over geïnformeerd. Er is ook de raad gevraagd: wat zijn dan wat u betreft acceptabele kaders om deze overeenkomst met elkaar te sluiten? Maar ook daar is vooral gefocust op de financiële aspecten. Wat hebben we er met elkaar voor over om tot een vervroegde sluiting van de stort te komen? Dat is sowieso ook voor het college denk ik een leermoment van: hebben we nu voldoende aan dat begin van dit traject en wellicht ook tussendoor de raad voldoende ruimte geboden om echt dat kader ook scherp te stellen? Sommigen van u hebben naar een eigen positie en opstelling daarover ook het een en ander gezegd. Agendapunt 5, daarover hebben de meeste van u volgens mij al aangegeven dat dat toch geen gewenste situatie is dat de raad ook rechtstreeks met contractpartijen in gesprek gaat. Er vinden onderhandelingen plaats met diverse contractpartijen, kijkt u naar de grote projecten. Daarbij hebben we voor wat betreft het college de rollen verdeeld. De raad stelt de kaders en controleert en het college heeft de opdracht om dit soort onderhandelingen aan te gaan. Dus daarmee zou je ook de scheiding van die twee machten zeg maar teveel door elkaar laten lopen. Dan het laatste punt. Dat is ook weer één van de aspecten waar ik eigenlijk mee begonnen ben: als het gaat om de verslaglegging is het één zaak om complete dossiers te hebben. Wederom een leerpunt, hoewel ik niet echt het idee heb dat dit dossier rond de Derde Merwedehaven niet compleet zou zijn, want ik mis daarin geen stukken. De vraag is natuurlijk ook waarom dat dat niet geleid heeft tot een scherpere blik, ook op dit ene aspect.

Mevrouw **Ruisch** Voorzitter, maar de kritiek in het rapport is naar mijn idee, zoals ik het gelezen heb, dat niet terug te halen was hoe de discussies binnen het college waren verlopen. Minder op de dossiervorming danwel: hoe is nou die discussie gegaan binnen het college? Daar konden ze geen informatie over vinden.

Wethouder **Sleeking** Nee, maar daarin is dit dossier natuurlijk ook niet uniek. Beraadslagingen binnen het college blijven ook binnen het gezelschap van het college. De besluitvorming wordt vastgelegd in een besluitenlijst en als een lid van het college dat noodzakelijk acht, dan kan hij daar nog een persoonlijke aantekening bij laten maken. Dat gebeurt naar mijn ervaring uitermate zelden. Overigens meen ik me te herinneren uit de tijd dat ik raadslid was dat wij, weliswaar met één of twee weken vertraging geloof ik, maar altijd de agenda's en de besluitenlijsten van het college kregen en ik ging er eerlijk gezegd vanuit dat dat nog steeds zou gebeuren. Dus wij hebben ook meteen opdracht gegeven om daar in ieder geval voor te zorgen, want dat is volgens mij een oude afspraak, dat de raad kan beschikken over agenda en besluitenlijsten van het

college. Of dat iets te maken heeft met het onvoldoende functioneren van het RIS weet ik niet. Wij gaan er in ieder geval voor zorgen dat de besluitenlijsten van het college beschikbaar zijn voor de raad, want zo hoort het gewoon te zijn.

Mevrouw **Ruisch** Voorzitter, nog één kleine reactie als het mag. Dus ik hoor u eigenlijk zeggen dat de besluitenlijsten, wat betreft de discussie over dit onderwerp in het college, er wel waren.

Wethouder **Sleeking** Ja, besluitenlijsten zijn er wel, maar dat geeft niet weer hoe discussie binnen een college verloopt, want daar worden geen uitgebreide notulen van collegevergaderingen gemaakt. Dat lijkt ons eerlijk gezegd ook niet gewenst. Wij kijken om ons heen in den lande en zien dan dat eigenlijk in die situaties gebeurt waarbij de onderlinge verhoudingen nou niet zo heel geweldig zijn, waarbij je ook die en gene voortdurend gaat aanspreken op notulen, dat kan ook later weer een heel eigen leven gaan leiden. Dus ja, wij zouden toch eigenlijk liever niet aan die aanbeveling gaan voldoen.

Mevrouw **Ruisch** Ter interruptie, voorzitter, maar dat is ook niet mijn pleidooi hoor, dat dat ook wel zou gaan gebeuren, laat dat duidelijk zijn.

Wethouder **Sleeking** Oké. Overigens is het wel zo dat als collegeleden bepaalde zaken inbrengen waarvan men vindt dat het ook van belang is dat die zijn geregistreerd, dan gebeurt dat niet altijd met een raadsinformatiebrief of een raadsvoorstel, maar kan dat ook op basis van een notitie zijn. Dat maakt het allemaal wat minder vrijblijvend, maar ligt het vast en dat is voor een collegelid ook wel in sommige gevallen prettig, zodat aantoonbaar zaken ook met het college gewisseld zijn. Maar in de meeste gevallen is er natuurlijk wel het gezamenlijk geheugen dat men weet dat in bepaalde voortgangsrapportages dat individuele leden van het college daar melding van maken in het college. Nou, het voorterrein heb ik al het een en ander over gezegd. Informatievoorziening kan natuurlijk altijd beter. Hoewel wij de intentie hebben om de raad adequaat en volledig en actief te informeren over alles wat er gaande is in deze gemeente, moet je er met elkaar altijd alert op blijven dat informatie ook op die manier verloopt en dat de raad ook voortdurend wordt meegenomen in dit soort processen. Wij hebben natuurlijk zelf ook overwogen om op basis van de conclusies die Delta en PROAV getrokken hebben dat zij impliciet in de samenwerkingsovereenkomst door zouden kunnen gaan met bepaalde activiteiten, dat hebben we ook laten toetsen en dat hebben we u ook teruggekoppeld, juridisch laten toetsen, of we daar voldoende aanknopingspunten zouden hebben om dat juridisch te bestrijden, omdat het op geen enkele manier expliciet aan de orde is geweest, de heer Van Verk zei geloof ik van: ze wisten zelf nog niet precies wat ze wilden gaan doen op dat voorterrein. Dus dat kan ook een reden zijn geweest waarom dat ook niet aan de orde is geweest. Ik heb zelf mijn twijfel erover uitgesproken of men op het moment dat de overeenkomst getekend is, of men zich toen zelf al realiseerde dat dit soort voortgezette activiteiten aan de orde konden komen; of men dat op dat moment al van plan was. Daar kom je ook niet meer achter. Maar het zou mij niet verbazen als men pas later tot die conclusie is gekomen, zo van: he, we stoppen nu wel met het storten van dat spul, maar we hebben ook wel iets nog niet vastgelegd en daar kunnen we kennelijk gewoon mee doorgaan. Maar dat is een persoonlijke bespiegeling.

Mevrouw **Ruisch** Voorzitter, maar dat lijkt toch enigszins in tegenspraak met het feit dat in het sluitend krijgen financieel, er geld tekort was en dat Delta heeft gezegd van: we gaan zelf zien hoe we dat bedrag aangevuld krijgen. Dus dat geeft mij het idee dat ze daar best al mee bezig waren.

Wethouder **Sleeking** Ja, ik kan het ook niet uitsluiten.

De heer **Van Verk** In aansluiting daarop, voorzitter. Ik denk dat de redenatie die de wethouder geeft en die ik zelf ook heb gegeven een werkelijkheid kan zijn, maar mijn vraag is dan wel: als je dan weet inderdaad dat die zaak sluitend moet worden, is het dan nooit een onderwerp van gesprek geweest met Delta op welke wijze ze dat dan sluitend zouden willen maken?

Wethouder **Sleeking** Nee, men heeft inzage gegeven in de geheime bedrijfsinformatie, het project c.q. de business case, waarin een check is uitgevoerd of de bijdrage van de gemeente realistisch was binnen het kader van die business case. Daarop is een bevestiging gekomen, maar ook in die business case is niet terug te vinden geweest, niet expliciet, wat men daar van plan was. Ik ben er ook steeds vanuit gegaan dat de inkomsten die gegenereerd zouden gaan worden, betrekking hadden op de herontwikkeling van het voorterrein als bedrijventerrein; dat dat de compensatie zou opleveren voor Delta. Voorzitter, volgens mij heb ik over de aanbevelingen al het een en ander gezegd. Ik kijk nog even of ik nog iets vergeten ben.

De **voorzitter** Dank u vriendelijk. Mevrouw Koene van de VVD.

Mevrouw **Koene** Ik zat een beetje door te malen over een opmerking die eerder is gemaakt met betrekking tot die milieuvergunning en dat het mogelijk zou kunnen zijn dat er andere bedrijven op dat voorterrein dan weer aan de slag kunnen gaan onder de noemer van Delta. Maar begrijp ik dan goed dat een milieuvergunning gekoppeld is aan een locatie en niet aan een naam. Zoals we dat bijvoorbeeld kennen bij een exploitatievergunning, dat er zodra er een wijziging is in een eigenaar, dan moet je een nieuwe vergunning aanvragen. Maar bij die milieuvergunning is het dus zo dat dat dus gewoon kan; maar wie z'n verantwoordelijkheid is het dan wat daar onder gebeurt?

Wethouder **Sleeking** Wat er in de toekomst daar mogelijk is, dat wordt geregeld in het bestemmingsplan. Als er een bedrijf is dat past in die milieucategorie, dan is er geen enkele aanleiding om dat niet te willen. Een bedrijf als Dolderman, u weet dat daar al jarenlang discussie over gevoerd wordt, zit hier in de binnenstad met milieucategorie 4, maar ik geloof dat het eigenlijk 5 zou moeten worden; daar zou misschien Derde Merwedehaven een mooie optie voor zijn als dat te realiseren zou zijn. Maar je zou daar wel heel expliciet met elkaar naar die milieucategorie moeten willen kijken, omdat die nu eigenlijk binnen de kaders die je nu hebt gesteld in de nota van uitgangspunten al niet zou passen. Dus dan zou je ook al bereid moeten zijn om die te verruimen als je dat soort bedrijven zou willen faciliteren. Het is natuurlijk een kadegebonden bedrijvigheid. Voorzitter, terugkijkend op dit hele dossier is natuurlijk op enig moment de glans er wel een beetje af gegaan, dat heb ik u eerder gezegd. Maar ik ben nog wel heel blij dat wij dit toch met elkaar hebben geregeld. Dat heeft echt tot rust in de omgeving geleid en je hoort vanuit Sliedrecht ook geen onrust meer, of ongerustheid. Men ziet ook dat er aan de slag wordt gegaan met de voorbereidingen voor de afwerking en afdichting. Ook Sliedrecht heeft dadelijk de gelegenheid om te reageren op het ontwerp bestemmingsplan en het definitieve ontwerpbestemmingsplan zoals dat wordt gepresenteerd en waar ook de overkant, zeg ik maar, de mogelijkheid heeft om daar zienswijzen op in te dienen. Dus alles bij elkaar overheerst bij mij nog steeds wel het positieve gevoel. Ik hoop ook bij u. Het is ons wat waard geweest. Dit is een vlekje dat we met elkaar allemaal liever niet hadden gewild. Materieel gezien heeft het gelukkig niet geleid tot excessen of tot situaties die wij echt met elkaar onacceptabel zouden vinden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Romijnsen.

De heer **Romijnsen** Voorzitter, ik had nog een vraag aan de wethouder, want er is nog steeds grote onzekerheid welke gezondheidsrisico's omwonenden hebben gelopen en u had het wel over Sliedrecht, maar de wind waait niet altijd naar Sliedrecht; dat geldt ook voor de Stadspolder en de Staart.

Wethouder **Sleeking** Voorzitter, daarover zijn door de gezondheidsdienst uitspraken gedaan. De uitspraak luidt eigenlijk dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat die effecten zich voordoen en dat het in ieder geval niet meer aan te tonen is. Dan had daar permanent meetapparatuur moeten staan. Dat is niet gebeurd, zeker niet als het ging om het storten van onverpakt asbesthoudend materiaal. De relatie tussen de effecten van die activiteit en mogelijke gezondheidseffecten in de toekomst zijn ook echt door de GGD niet aantoonbaar.

De **voorzitter** Beste mensen, ik wil naar een afronding of een begin van de tweede termijn, maar dan ronden we het zo af. Mevrouw De Smoker wil dat niet, zie ik, mevrouw De Smoker.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, ik wil graag voordat we overgaan naar de tweede termijn vragen om een schorsing.

De **voorzitter** Ja, daar heeft u recht op. Hoe lang wilt u, mevrouw De Smoker?

Mevrouw **De Smoker** Tien minuten?

De **voorzitter** Ja, wat u wenst. Akkoord iedereen? Tien minuten geschorst.

SCHORSING

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Mevrouw De Smoker wilde de schorsing. Wil zij een tweede termijn aanvangen, of wil ze iets zeggen? mevrouw De Smoker.

Mevrouw **De Smoker** Begin ik dan nu gelijk aan mijn tweede termijn?

De **voorzitter** Nee, als u dat wenst.

Mevrouw **De Smoker** De tweede termijn mag aanvangen.

De **voorzitter** Oké, nou, wat aardig van u. Ik begin. Meneer Schalken-den Hartog, wenst u....? Nee? PvdA, wenst u...

De heer **Schalken** Voorzitter, mevrouw Van Dongen had het woord.

De **voorzitter** Sorry, dat ik u door elkaar haal. Mevrouw Van Dongen.

Mevrouw **Van Dongen** Dank u, voorzitter. Op zich zijn wij heel tevreden met de reactie van de wethouder. We begrijpen ook van de andere leden hoe het zit. Punt 5 denken wij dat er uitgaat. Punt 6 zal een meer gedegen besluitenlijst worden. Ik denk dat we daar goed mee toe kunnen. De gezondheidsrisico's over de asbestvezels zijn net nog even aan de orde geweest. Dat was ons allen denk ik een lief ding waard als we daar meetbare gegevens van hadden waar we ergens vanuit konden gaan en controle zouden hebben. Die hebben we niet. Laten we ons ook realiseren dat bijvoorbeeld heel veel daken, gevelelementen, dakgoten van asbest die nu nog met name in de agrarische sector er volop zijn en waar de Provincie een actie heeft ingezet om met subsidie deze daken te vervangen door daken met zonnepanelen, die kun je namelijk niet monteren op asbest, want dat is niet zo heel handig om daar in te gaan boren, dat heeft er onder andere toe geleid dat bijvoorbeeld de normen van asbest in de lucht, ik denk pakweg een jaar geleden al, wat zijn bijgesteld. Dus laten we ons wel bewust zijn dat er ook meer oorzaken zijn en misschien is het voor ons vanuit het gezondheidsoogpunt weleens interessant om te weten om hoeveel van dit soort asbestelementen met name bij de agrarische bedrijven in onze directe omgeving het gaat en of die regeling van de Provincie dan tot stimulatie leidt. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Verk van PvdA, wenst u nog het woord?

De heer **Van Verk** Jazeker.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Van Verk** Ik heb aandachtig zitten luisteren naar de beantwoording van de wethouder. Dank daarvoor. Hij is uitgebreid op allerlei aspecten ingegaan. Hij heeft nog eens wat bespiegelingen laten weten over het voorterrein als zodanig en alles wat daar wel of niet goed is gegaan. Dan komt hij op een gegeven moment bij de aanbevelingen en daar word ik toch wat onrustiger. De wethouder gaat wel op een aantal aanbevelingen in, maar een aantal aanbevelingen laat hij ook terzijde liggen en dat betreft met name die aanbeveling in de richting van het college. Ik zou graag van het college een wat hardere toezegging hebben over de wijze waarop wij dadelijk met dit soort dossiers omgaan. Dat is één. Wat ik een startnotitie noemde in mijn woordvoering en elk ander woord vind ik ook best, maar ik vind dat de raad meer aan de voorkant standaard betrokken moet worden bij dit soort ontwikkelingen, zodat de raad ook daadwerkelijk in staat wordt gesteld om kaders te stellen, dus ook daarbij volledig is geïnformeerd. Ik wil daarmee niet zeggen dat we dat nu niet waren, maar ik wil in de toekomst in ieder geval de garantie hebben dat we het blijven. Dat is één. Het tweede is het juridische aspect. Daarvan merkte de heer Sleeking terecht op dat we eigenlijk zo langzamerhand in ieder geval de acht jaar dat ik in de raad zit, een zeer grote geschiedenis kennen van allerlei teleurstellingen, tegenvallers, noem maar op, bij contracten. Het zou ons een lief ding waard zijn dat wanneer er sprake is van contractvorming en de raad daar wensen en bedenkingen op kan geven, dat er standaard voortaan een juridisch advies meekomt, zodat daarin wordt aangegeven en dat staat ook min of meer in één van de aanbevelingen, maar dat gewoon in het voorstel wat meekomt wordt aangegeven wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn bij een wensen- en bedenkingenprocedure in juridische zin.

De **voorzitter** De VVD. Wenst u nog iets te zeggen?

Mevrouw **Koene** Dank u, voorzitter, heel kort. Volgens mij is alles duidelijk en heeft iedereen ook de ruimte gekregen om zijn of haar mening te geven. We hebben er allemaal een les uit geleerd, denk ik, zowel de raad als het college. Ik had het er net in de schorsing met de heer Hoogerduijn nog over dat met name dus de vraag interessant blijkt te zijn in dit soort situaties wat er *niet* staat in een stuk. Ik denk ook dat het voornemen is om ons daar dan in de toekomst op te focussen in plaats van op wat er wel staat.

De **voorzitter** Mevrouw Ruisch van GroenLinks, wenst u nog wat te zeggen?

Mevrouw **Ruisch** Kort, voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb al geprobeerd tijdens de discussie aan te geven dat wij waarschijnlijk toch wel iets van mening verschillen over Delta en zijn ideeën, maar dat is in de sterren geschreven, zullen we het maar noemen. Ik deel de opvatting van meneer Van Verk dat er wel wat krachtiger gezegd mag worden hoe de aanbevelingen worden overgenomen. Het laatste punt wat ik wilde meegeven: de wethouder eindigde met zijn vreugde uit te spreken dat het is gelukt en dat wil ik zeker onderschrijven namens mijn partij. Fijn dan die Derde Merwedehaven dicht is, maar hij zei "dat zo'n kleinigheidje dan tegenvalt, nou ja dat moet dan maar". Daar maakt hij het voor mij wel erg klein, want ik heb dit een hele zware tijd gevonden, ook voor de raad en alles er om heen.

De **voorzitter** Meneer Van der Kruijff van het CDA.

De heer **Van der Kruijff** Voorzitter, wij hebben geen verdere aanvullingen in de tweede termijn.

De **voorzitter** Mevrouw Catsburg van ChristenUnie/SGP.

Mevrouw **Catsburg** Dank u wel, voorzitter. Ons inziens heeft de wethouder realistisch gereageerd op de aangedragen punten en ook op het onderzoek zelf. Aanbeveling 1, 3 en 4 worden herkend en ook overgenomen door het college, dus dat vinden we in die zin positief. Aanbeveling 2 en 5, zoals ik eigenlijk zelf ook al opgemerkt had, zijn niet voor de hand liggend. Twee omdat het eigenlijk buiten de bevoegdheid van de raad ligt en 5 omdat we daar niet op die manier niet achter kunnen staan. Over het raadsvoorstel, met name onderdeel 3 daarvan, daar is ook al even kort op gewezen door meneer Van Verk, daarin staat eigenlijk "dragen wij als raad op om die aanbevelingen toe te passen". Dan vinden we het wel belangrijk dat daarin inderdaad ook een soort uitwerking plaatsvindt van hoe dat dan toegepast wordt. Want in de aanbeveling staat "in vergelijkbare gevallen", nou is er natuurlijk niet veel vergelijkbaar met een dossier als een Derde Merwedehaven en ik denk ook dat het in die zin breder moet worden getrokken dan vergelijkbare gevallen. We zien dan ook graag een uitwerking van hoe het college dit dan gaat toepassen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Smoker, D66.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dank u wel. Om bij dat laatste wat mevrouw Catsburg aangaf maar gelijk aan te haken en de wethouder gehoord hebbend, moet het me van het hart dat ik iets meer duidelijkheid had verwacht hoe het college denkt over de aanbevelingen die in dit rapport gedaan worden. Ik heb dat niet geheel teruggehoord en dan gaat het met name rondom zeg maar aanbeveling 2, waarvan ook ik zeg: aanbeveling 2 is een aanbeveling die is voor het college, die is niet van de raad, maar ik wil wel van het college dan horen hoe u die invult. Want de aanleiding om zeg maar tot aanbeveling 2 te komen, dat is niet niks. Ik hoorde de wethouder zeggen van: ik weet niet of het verschil had gemaakt als er meerdere ambtenaren naar dit dossier hadden gekeken. Volgens het rapport van Pro Facto had het waarschijnlijk wel verschil gemaakt. Daar ga ik nu niet over touwtrekken, maar ik wil wel graag een duidelijke reactie op aanbeveling 2 vanuit het college. Aanbeveling 3 gaat over het juridische aspect. Ik heb al in mijn woordvoering aangegeven dat, bij dit soort zaken verwacht mijn fractie gewoon een inhoudelijk beleidsvoorstel met daarbij juridisch getoetst en dat het financieel technisch haalbaar is. Want als we hier besluiten het college op te dragen aanbevelingen 1 tot en met 4 en 6 toe te passen, wil ik ook weten dat het college daar achter staat en dat gaat doen. Het zou een beetje raar zijn voor onszelf als raad dat wij ons eigen raadsvoorstel nog een keer moeten gaan amenderen om het preciezer of zo te maken. In die touwtrekfase heb ik geen zin en daar zit ik ook niet in. Het andere punt wat de wethouder aandroeg was rondom het bestemmingsplan. Ik heb er toch behoefte en dat komt dan waarschijnlijk bij het bestemmingsplan ook nog wel een keertje terug, om daar toch nadere duiding nog een keer te krijgen vanuit het college. De wethouder heeft vanmiddag een aantal dingen genoemd. Volgens mij is een milieuvergunning wat dat aangaat niet gebonden aan een locatie zoals mevrouw Koene vroeg, want de milieuvergunning staat echt gewoon op de naam van een bedrijf. Dat soort verschillen, we zullen het teruglezen in het verslag, maar ik wil wel dat dat ook betrokken wordt straks bij het definitieve bestemmingsplan wat eigenlijk al een hele tijd in de maak is, want die nota van uitgangspunten is ongeveer van 2 jaar geleden geweest. Verder, één ding heb ik niet terug herkend, zeg maar, in wat de wethouder aangaf in zijn woordvoering en dat is dat wij als raad de financiële kaders vooraf hebben gesteld bij dit dossier. Want dat hebben wij namelijk niet gedaan. Voorzitter, hier wil ik het even bij laten.

De **voorzitter** De heer Romijnsen, VSP.

De heer **Romijnsen** Dank u, voorzitter. Voorzitter, de VSP kan een groot deel van het betoog van de wethouder onderschrijven, maar wij hebben wel een vraag aan de

wethouder. Vindt u achteraf niet dat u teveel in goed vertrouwen heeft gehandeld richting de derde partijen? In het verleden gaf de wethouder aan dat hij verwachtte dat er kleinschalige watergebonden activiteiten zouden gaan plaatsvinden op dat voorterrein. We hoorden nu een ander verhaal. In de reactie 2 en 5 heeft u voor de VSP op gereageerd, maar hoe gaat u dit nu werkelijk aanpakken? En om even op Sliedrecht terug te komen: Sliedrecht had een milieuadviseur, geen jurist of bedrijfskundige. Voor beslispunt 3 wil de VSP vragen om een standaard juridisch advies bij projecten en contracten, zodat teleurstellingen die de wethouder noemde bij contracten een uitzondering worden en geen regelmaat. We zien hier graag een uitwerking van tegemoet. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Witsen Elias, wenst u nog...? Nee? Dan gaan we voor de tweede termijn luisteren naar de wethouder. Wethouder Sleeking.

Wethouder **Sleeking** Voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van de vragen van BETER VOOR DORDT over de asbestnormering en de activiteiten daarbij van agrarische bedrijven en renovatie of vervanging van daken en dergelijke, daar heb ik op dit moment geen antwoord op. Dus dat moet op een ander moment maar een keer aan de orde komen, om daar wat inzicht in te geven wat de gevolgen zijn van het bijstellen van de normen, specifiek ook op die agrarische bedrijven. In de richting van de PvdA die met name vraagt om een expliciet juridisch advies bij wensen- en bedenkingenprocedures, denk ik dat het goed is om dat met elkaar gewoon te bepalen, dat we dat standaard opnemen bij dit soort trajecten. Die kaderstellende rol, om dat voldoende te faciliteren: van, bieden we de raad ook voldoende ruimte om daar die kaderstellende rol te nemen, volgens mij zijn we het daar ook over eens. Of je dat een startnotitie moet noemen of op een andere manier, maar leg dat vast. Neem daar tijd voor om dat ook met elkaar te kunnen nemen. Dus op die punten in ieder geval aanscherpingen op de aanbevelingen die zijn gedaan. Dan naar mevrouw De Smoker op het bestemmingsplan. Ja, op het bestemmingsplan komen we inderdaad terug. We hebben intussen wel met elkaar gekeken naar die geluidscontouren. Sliedrecht heeft intussen aangegeven dat ze geen bezwaar zien in de aanpassing van die geluidscontouren. Daar zou Sliedrecht ook geen last van moeten gaan krijgen. Uitgangspunt was dat hier kade/watergebonden bedrijven zouden worden gefaciliteerd, ook op het nieuwe stukje bedrijventerrein. Dat kun je meegeven als kader in een bestemmingsplan. Of dat er uiteindelijk toe zal leiden dat hier uitsluitend kadegebonden bedrijven gevestigd zullen gaan worden, daarover kan ik geen zekerheid bieden. Wij hebben er niet toe besloten om dit bedrijf zelf te gaan ontwikkelen, aan te kopen. Dan had je daar nog strakker op kunnen gaan sturen. Dat is ook bewust gedaan gezien de financiële kaders en de risico's die dat met zich mee zou brengen. Hebben wij te veel in goed vertrouwen gehandeld? Ja, dat vind ik echt een hele lastige om te beantwoorden. In ons dagelijks werk als leden van het dagelijks bestuur van onze stad handelen wij ook vanuit vertrouwen en verantwoordelijkheid. Bij externe partners, zeker als je daarmee al een geschiedenis hebt, is er ook wel aanleiding om dat met een hele kritische houding te doen, om er iets meer vanuit te gaan dat niet alles op tafel komt wat je graag zou willen. Dus ik denk dat dit in zoverre ook een leerproces voor ons is, dat we daar nog wel weer kritischer in gaan zitten. Ook in de terugkoppeling met juridische adviezen: ja, hebben wij nu echt alles met elkaar besproken wat besproken dient te worden? Maar uitsluiten voor de toekomst dat je ook weer eens geconfronteerd zal worden met zaken die je liever anders had geregeld, ja, ook dat kunnen we met elkaar niet uitsluiten, denk ik. Maar de les die wij uit het dossier kunnen trekken met elkaar, in ieder geval ik persoonlijk, daar wil ik wel graag helder over zijn. Voorzitter, volgens mij waren dit de vragen.

De **voorzitter** Ik kijk naar de raad. Akkoord? Meneer Tazelaar van de VSP.

De heer **Tazelaar** Ik dacht eigenlijk dat de specifieke vraag met juridische onderbouwing voor alle projecten die risico's met zich meedragen en ik hoorde de wethouder zeggen "bij deze soortelijke projecten", maar dat is dan niet juist.

De **voorzitter** Wethouder Sleeking.

Wethouder **Sleeking** Volgens mij in verreweg de meeste gevallen als het om grote projecten gaat worden die altijd voorzien van een juridische advisering, maar als je dat gewoon opneemt als een standaard onderdeel van je procedure, bij projecten waar risico's aan de orde zijn, dan lijkt me dat een heldere afspraak. Dan kan er ook in de toekomst geen misverstand meer over zijn, dat dat ook gewoon wordt verwacht.

De heer **Tazelaar** Oké, dus dit soortelijke kan weg. Dat kan geschrapt worden.

Wethouder **Sleeking** Ja, dit was natuurlijk ook wel een heel specifiek traject, denk ik.

De heer **Tazelaar** Ja, dank u.

De **voorzitter** Ik kijk nogmaals rond. Mevrouw De Smoker.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, ik had naast het bestemmingsplan ook aanbeveling 2 aangehaald, maar daar heb ik de wethouder nog niets over horen zeggen.

De **voorzitter** Met betrekking tot wel de stellingname waar u het mee eens was, maar hoe het college daar precies in stond. Wethouder Sleeking.

Wethouder **Sleeking** Voorzitter, ik dacht dat ik al aardig was ingegaan op de aanbevelingen. Dat was volgens mij aanbeveling 2, bij betrekken van medewerkers. Daar ligt natuurlijk een relatie, onder andere met die juridische toets. Ik denk dat het van belang is om een integraal advies te krijgen, waarin alle aspecten die aan de orde zijn bij dit soort trajecten ook worden meegenomen en dat voldoende gekwalificeerde ondersteuning / een brede ondersteuning advisering en noodzakelijk is. Of dat nou gaat om het aantal medewerkers, dat denk ik niet. Het gaat meer om de kwalitatieve ondersteuning wat mij betreft. Dat blijft uiteindelijk toch een verantwoordelijkheid voor het college om daar in voldoende mate aan te voldoen. Mevrouw De Smoker verwees ook nog even naar aanbeveling 6. Wij zijn dus van opvatting dat er geen geschreven notulen van collegevergaderingen zullen worden opgesteld, maar ik heb u wel toegezegd dat wij er op zullen toezien dat de besluitenlijsten van het college beschikbaar zijn voor de raad.

Mevrouw **De Smoker** Waarvoor dank, voorzitter.

De **voorzitter** Sterker nog, wat u niet kan zien, maar de griffier memoreerde de voorzitter van uw raad er zojuist op: ook de gemeentesecretaris heeft tijdens dit punt continu ja zitten knikken. Dus dat moet een geruststelling voor u zijn. Hij begint er nu zelfs bij te lachen. Maar uw punt is helder, mevrouw De Smoker. Reeds eerder gemaakt. Beste mensen, kunnen wij tot een afronding van dit punt komen waarbij u uw inbreng in twee termijnen heeft gedaan en waar de formulering van het stuk is om kennis te nemen van het rapport feitenonderzoek met de andere punten die daarbij aangeclusterd zijn? Kunnen we daarmee vaststellen dat u kennis heeft genomen van dit rapport en alles wat daarbij hoort? Ja? Wenst niemand daar meer een opmerking over te maken? Nee? Aldus besloten.

Dan gaan wij naar punt, ik zit even te kijken. We kunnen nog terug naar punt 9.

Mevrouw **De Smoker** Voorzitter, dan zijn toch ook punt 2 en 3 verder overgenomen? Niet alleen kennis nemen van het rapport?

De **voorzitter** Met alles wat we aanbevelen. Dat heb ik dacht ik gezegd. Ik zei: met kennisnemen van de stukken inclusief de stukken die er bij aangehaakt zijn, zei ik, maar oké, als het de formulering nu duidelijkheid geeft.... Ja, meneer Schalken.

De heer **Schalken** Dan in ieder geval wat BETER VOOR DORDT betreft ook wel met de opmerkingen die gemaakt zijn op de punten 5 en 6.

De **voorzitter** Altijd. Met inachtneming van alle opmerkingen die de onderscheidene fracties gemaakt hebben met betrekking tot alle aanbevelingen die gemaakt zijn. Akkoord? Aldus.

CONCEPT