



## VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE ADVIESCOMMISSIE D.D. 27 AUGUSTUS 2013

*Fysieke leefomgeving (Ruimtelijke ordening)*

### RAADSINFORMATIEBRIEF OVER VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN DERDE MERWEDEHAVEN (1073251)

Voorzitter: de heer F. Riet  
Secretaris: de heer H.M. Hoogstad  
Verslag: Erna Verveer, Getikt! af audio

Aanwezig:  
De heer Van Dongen, BETER VOOR DORDT  
De heer Van Verk, PvdA  
De heer Van Heeren, VSP  
De heer Veldman, ChristenUnie/SGP  
De heer Van der Net, VVD  
De heer Naeije, CDA  
Mevrouw Ruisch, GroenLinks  
De heer Tiebosch, D66 (komt later)

Namens het college is aanwezig wethouder Sleeking  
Namens de ambtelijke organisatie is aanwezig de heer Hoff

De **voorzitter** opent de vergadering.

De heer **Van Verk** merkt op dat tijdens het spel toch de regels weer een beetje zijn veranderd. Het college stelt voor om twee zaken te veranderen, namelijk het onderdeel voor wat betreft de recreatie en de stortplas. Hij ziet dat als een technische verbetering, maar de herziening van het bestemmingsplan Opgekomen Landen 2011 gaat om het uitbreiden van geluidszones om daar een staalstraalbedrijf vestiging mogelijk te maken. Die bedrijven maken behoorlijk veel lawaai en daar zou de gemeente Sliedrecht last van kunnen krijgen. Er is overleg geweest, maar zijn fractie hoort graag van de wethouder op welk niveau er overleg is gevoerd. Als de bewoners van Sliedrecht er niet goed in worden meegenomen, staat het dorp weer op zijn kop.

Mevrouw **Ruisch** sluit zich daar bij aan. Ze heeft Sliedrecht vandaag niet kunnen bereiken, maar gezien de voorgeschiedenis heeft ze haar twijfels of men er echt geen moeite mee heeft. Een staalstraalbedrijf is genoemd; daarnaast is er al de scheidingsinstallatie die flink herrie maakt en stinkt. Intensief overleg met de gemeente Sliedrecht moet, als dat er nog niet is, worden opgebouwd, anders wordt het weer oorlog.

De heer **Veldman** merkt op dat er in zijn optiek wel heel gemakkelijk wordt geredeneerd dat als er meer geluid wordt gemaakt, de contour groter gemaakt zou moeten worden. Hij vraagt of er ook andere opties zijn bekeken, zoals geluidsreductie. In Krispijn hoor je regelmatig geluid vanuit de haven. Dordrecht moet uiteraard het bedrijfsleven faciliteren, maar ook zoveel mogelijk de geluidsoverlast beperken. Hij hoort graag een reactie van de wethouder.

De heer **Van Heeren** sluit zich aan bij de vragen over de communicatie met de gemeente Sliedrecht met betrekking tot de overlast.

De heer **Tiebosch** gaat daar in mee.

De heer **Van Dongen** merkt op dat volgens de Structuurvisie de provincie ook een rol speelt bij de vergroting van de geluidszone met de inrichting van de Derde Merwedehaven. Hij vraagt in hoeverre de gemeente Sliedrecht meewerkt en wat de consequenties zijn voor het proces van dit bestemmingsplan.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat hij blij is dat de eerste afwijking ten aanzien van de nota van uitgangspunten wordt gezien als een technische wijziging en een verbetering; het college gaat ervan uit dat Sliedrecht dat ook zo gaat ervaren. Omdat binnen de planperiode van tien jaar dit gebied ingericht gaat worden als recreatiegebied, leek het het college, enige tijd na de start van dit traject, toch beter om dit nu al op te nemen, ook in de verbeelding, dan om het nog als stortplaats op te nemen. Hij verwacht eerder zienswijzen van Sliedrecht wanneer het als stortplaats gehandhaafd wordt dan wanneer het nu al als recreatiegebied wordt bestemd. Het staalstraalbedrijf is geen nieuw bedrijf; het is al aanwezig en de uitbreiding van de geluidscontouren is niet bedoeld voor bedrijven die er al zijn, maar voor de beoogde realisatie van het bedrijventerrein van 4 hectare zoals overeengekomen met de andere partners, ook deel uitmakend van de overeenkomst die is gesloten. In de nota van uitgangspunten is een milieucategorie verbonden, namelijk maximaal 4.2 en in dat verband moet dus gekeken worden naar de geluidscontour. De 'overkant' zal daar volgens de kaart niet extra door belast worden. In het vooroverleg is ook gesproken met vertegenwoordigers van de werkgroep en daarop is ook geen inspraakreactie gekomen, dus die wordt op dit punt eigenlijk ook niet verwacht.

De heer **Hoff** vult aan dat de geluidscontour een kleine verruiming laat zien en dat is ook logisch, omdat je 4 ha bedrijventerrein toevoegt waar straks bedrijfsactiviteiten qua geluid meetellen. Die contour ligt nu tot halverwege de rivier, net op het grondgebied van Dordrecht en die komt straks net over de oever van Sliedrecht te liggen. Richting Sliedrecht neemt het geluid dus iets toe, maar komt niet ter plaatse van woningen. In dat kader is er voor meerdere industrieterreinen over en weer een soort relatie. Zo heeft Dordrecht de contouren voor Sliedrecht aan deze kant van het eiland ook aangepast. Voor zover dat allemaal redelijk is, doen de gemeenten dat voor elkaar; dat is eigenlijk de verhouding tussen de gemeenten.

Mevrouw **Ruisch** merkt op dat het geluid ook veel te maken heeft met de windrichting; Sliedrecht heeft daar over het water heen vaak behoorlijk last van, vaker dan andersom.

De heer **Veldman** constateert dat zijn vraag nog niet is beantwoord. Hij begrijpt dat de geluidszone te maken heeft met de uitbreiding van 4 hectare bedrijventerrein en dat daar een milieucategorie bij hoort, maar je zou ook kunnen kijken naar de bedrijven die zich daar vestigen. Je kunt afspraken met hen maken hoe zij omgaan met geluid. Zijn fractie is op zich wel akkoord met een kleine uitbreiding van het bedrijventerrein, maar in de stukken staat dat er schuifruimte moet komen en hij vindt dat de ruimte in Dordrecht dermate beperkt is, er zijn ook bedrijventerreinen in aanbouw bij de Dordtse Kil, dat het de vraag is of het echt nodig is om zo maar schuifruimte te creëren. Staan bedrijven nu in de rij om zich daar te vestigen? Zijn laatste vraag gaat over de uitstoot schadelijke stoffen en fijnstof. Daarvoor geldt hetzelfde als ten aanzien van geluid: zijn daar niet nadere afspraken over te maken? Iets kan binnen de wet vallen, maar als het beter is dan de wet, dan zou je daar voor moeten gaan.

De heer **Van Dongen** merkt op dat BETER VOOR DORDT tijdens de behandeling van de nota van uitgangspunten al heeft aangegeven akkoord te zijn met die uitgangspunten. Daar zijn twee wijzigingen op doorgevoerd en in principe ondersteunt de fractie het voorontwerp bestemmingsplan zoals het voorligt.

De heer **Tiebosch** sluit zich aan bij de vraag van de heer Veldman. De nota van uitgangspunten is op 20-12-2011 vastgesteld in een raadsbesluit; het stuk wat voorligt is



van 28 mei. Dan heb je 17 maanden de tijd om aan te geven dat je op basis van twee van die uitgangspunten besluit tot een aanpassing. Dat helpt volgens hem wel in de manier waarop raad en college samen in die procedures met die bestemmingsplannen omgaan in de fase van een voorontwerp, dat daar duidelijkheid over wordt gegeven. Hij zou graag horen hoe de wethouder dat ziet.

De heer **Van der Net** merkt op dat de VVD meegaat met het verhaal van de heer Tiebosch met betrekking tot de procedure. Ook de VVD hoort graag de uitleg van de wethouder.

De heer **Van Heeren** sluit zich aan bij de vorige sprekers; hij heeft met name bedenkingen bij de gevolgde procedure.

De heer **Naeije** merkt op dat de toelichting door de wethouder na de gestelde vragen wat zijn fractie betreft prima is.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat bij de vaststellingsovereenkomst en de nota van uitgangspunten is overeengekomen dat het bedrijventerrein van vier hectare ontwikkeld kan worden binnen maximaal de milieucategorie 4.2. Daarmee stel je in feite je toetsingskader vast waarbinnen bedrijven zich daar kunnen vestigen, inclusief de toetsing aan de wet Milieubeheer. Als hij de spreker goed beluistert, zou je in elk individueel geval moeten gaan toetsen of een bedrijf daar al dan niet wenselijk is, maar dan ontstaat wel een vreemde situatie als je niet eerst een algemeen kader hebt vastgesteld waarop die toetsing plaatsvindt. Gezien ook de duiding van de geluidscontouren waar de locatie vanzelfsprekend is geïntegreerd is, inclusief de mogelijke windrichting die wellicht vaker richting Sliedrecht staat, maakt dat vanzelfsprekend deel uit van de systematiek van de geluidscontouren zoals die worden ingebracht en geldt hetzelfde voor de geluidscontouren die vanuit bestemmingsplannen vanuit Sliedrecht worden ingebracht. Daarom worden er geen bezwaren verwacht vanuit de Sliedrechtse kant, gezien ook de bedrijvigheid die al in Sliedrecht aanwezig is tegen de maximale milieucategorie. Hij is het met de heer Veldman eens dat je bij voorkeur geen bedrijven toelaat die voor overlast zorgen, maar vandaar ook dat dit kader is overeengekomen. De schuifruimte heeft ook te maken met het karakter van het gebied, waar met name gestreefd wordt naar kadegebonden bedrijvigheid, natte bedrijvigheid en daarin zou je enige ruimte moeten kunnen vinden met elkaar voor verschuiving, maar wel binnen het kader dat een bedrijventerrein van maximaal 4 ha ontwikkeld wordt. Dat is zo overeengekomen; dat is niet aan de gemeente, maar aan andere partijen. De gemeente heeft geen financieel belang. De heer Tiebosch vroeg naar de aanpassing van de uitgangspunten; die zijn in het voorontwerp bestemmingsplan ingebracht en toegelicht. Binnenkort is er een thema avond en misschien is het goed om als er wijzigingen zijn, dan nog eens in te zoomen op een vastgestelde nota van uitgangspunten. Je moet wel aangeven wat de ruimte is waarbinnen je een bestemmingsplan kunt ontwikkelen.

De heer **Tiebosch** merkt op dat hij zelf deelneemt aan de voorbereidingsgroep voor de thema avond; er wordt toch voor gekozen om die nota van uitgangspunten niet in een Raadsinformatiebrief te doen, maar echt met een raadsbesluit. Dan geeft de raad kaders mee waarmee dat ontwerpbestemmingsplan wordt gemaakt. Als er goede redenen zijn om daar van af te wijken, is hij van mening dat de raad daar dan in ieder geval in meegenomen dient te worden.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat hij het daar mee eens is.

De heer **Van Verk** vindt dat mooi, maar vraagt waar dat dan toe leidt. Dan is het toch zijns inziens een kleine moeite om in plaats van een Raadsinformatiebrief een raadsvoorstel te maken. Dan kan het als hamerstuk doorgeleid worden en gaat het zoals het hoort te gaan. De raad heeft iets vastgesteld en de raad is degene die moet wijzigen. Wethouder **Sleeking** antwoordt dat hij graag eens wil bespreken wat de ruimte voor aanpassingen is binnen de kaders die de raad meegeeft, en wanneer het essentiële



22389

wijzigingen zijn wanneer het gaat om de nota van uitgangspunten. Want als je voor elke ongeschikte aanpassing terug moet naar de raad, is dat niet praktisch. De **voorzitter** stelt voor om dat te bespreken op 2 oktober.

Mevrouw **Ruisch** merkt op dat wethouder Sleeking optimistisch is over de instemming van Sliedrecht. Ze hoort net van iemand uit Sliedrecht dat het nog besproken moet worden in de raad van Sliedrecht, dus er zou nog wel wat tegenwind kunnen komen. De heer **Van Verk** vraagt de wethouder om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen met Sliedrecht, in ieder geval om voor het eind van het jaar te komen met een stand van zaken.

Dit verzoek wordt breed ondersteund.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat het ontwerpbestemmingsplan sowieso terugkomt naar de raad, inclusief de ingebrachte zienswijzen en daar zal dan wellicht een zienswijze van het college van Sliedrecht bij zijn.

De **voorzitter** constateert dat de Raadsinformatiebrief voor kennisgeving kan worden aangenomen. Hij dankt voor de inbreng en sluit de vergadering.

CONCEPT