

VRAAG

AAN GEDEPUTEERDE STATEN

Nummer

2798

Onderwerp

Opheldering Derde Merwedehaven

Ter voldoening aan artikel 49 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten, deel ik u mee, dat het lid van Provinciale Staten B. Privé (PVV) d.d. 9 april 2013, bij mij de volgende vragen heeft ingediend:

1. Bent u bekend met het interpellatiedebat in Provinciale Staten van woensdag 28 maart 2012, waarin na herhaaldelijk verzoek vanuit de Staten om de voorlopige resultaten van het feitenonderzoek van TNO naar het storten van asbest op stortplaats Derde Merwedehaven, door het College meerdere malen is aangegeven dat er “geen voorlopige resultaten” zijn? *

Toelichting:

Tijdens de presentatie van het feitenonderzoek door TNO en de ambtelijke organisatie, op woensdag 23 januari 2013 op het Provinciehuis, heeft TNO verklaard dat het Plan van Aanpak nauwlettend is gevolgd. Kort gezegd is er minimaal een tussenrapportage na één maand, bij voltooiing van 50% van het onderzoek, en bij 80% van het onderzoek gepubliceerd.

2. Bent u het met TNO eens dat het Plan van Aanpak nauwlettend is gevolgd? ** Zo neen, waarom niet?

Toelichting:

Op donderdag 22 maart 2012 heeft de provincie aan TNO de opdracht gegeven het feitenonderzoek voor onbepaalde tijd op te schorten. Uit correspondentie die in onze handen terecht is gekomen blijkt dat er op 22 en 23 maart 2012 een mailwisseling plaats heeft gevonden tussen de provincie en TNO. Onderdeel van de mailwisseling was het verzonden rapport van de laatste versie van het feitenonderzoek van 23 maart 2012 en het chronologisch overzicht vanuit TNO naar de provincie. Op dat moment waren er dus minimaal twee tussenrapporten ter beschikking van de provincie, te weten de rapportage die na één maand is verschenen en de tussenrapportage van 23 maart 2012.

3. Bent u het met de PVV eens dat er op vrijdag 23 maart minimaal twee (tussen-) rapportages ter beschikking van de provincie waren? Zo neen, waarom niet?
4. Bent u het met de PVV eens dat Provinciale Staten tijdens het interpellatiedebat van woensdag 28 maart 2012 op dit punt onvoldoende en onjuist zijn geïnformeerd? Zo neen, waarom niet?

5. In de correspondentie tussen de provincie en TNO wordt gesteld dat er “nog een handeling is verricht, waarvan de risico's door u en mij moeilijk (nu) zijn te overzien”.*** Welke risico's betreft het hier?
6. Bent u bereid de antwoorden uiterlijk op vrijdag 19 april 2013 ter beschikking te stellen aan Provinciale Staten? Zo neen, waarom niet?

* Bron: Notulen interpellatiedebat Provinciale Staten woensdag 28 maart 2012, onder andere pagina 19582 en 19586: http://www.zuid-holland.nl/bestuur_en_politiek/sis/Provinciale%20Staten/PS_-_2012/25_april_2012/PS_-_Verslag/apps_sis-single.htm?lpos=328421587&llvol=-2000

** Bron: TNO, Plan van Aanpak 'Feitenonderzoek Derde Merwedehaven' te Dordrecht, TNO-060-UT-2011-01786

*** Bron: Correspondentie provincie en TNO, vrijdag 23 maart 2012.

Den Haag, 9 april 2013

De voorzitter van het college van
Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

J. Franssen