



RAADS	6/3	6/3
Ontvanger		
Gezondheids	LIS	
Presidium		
Commissie	thema RO	
Griffie	m Hoogsted	
DIV team 2	VKA	

advisen m de 2e ra. h. m.

Retouradres: Postbus 8 3300 AA DORDRECHT

Aan

de fractievoorzitters van D66, PvdA, GroenLinks,  
CU/SGP en VSP  
Voorstraat 367  
3311 CT DORDRECHT

**Gemeentebestuur**

Spuiboulevard 300  
3311 GR DORDRECHT

T 14078

F (078) 770 8080

[www.dordrecht.nl](http://www.dordrecht.nl)

**Contactpersoon**

E. Hoff

T (078) 770 4837

E [e.hoff@dordrecht.nl](mailto:e.hoff@dordrecht.nl)

**Datum** 5 maart 2013

**Ons kenmerk** SO/953497

**Betreft** Beantwoording vragen ex artikel 40 Reglement van Orde

**DOSSIER**

**Afschrift:**

- SO/Beleid, E Hoff
- SK Dordrecht West 2<sup>e</sup> etage
- wethouder Sleeking
- SK Dordrecht 819
- bestuursvoorzitter Benjamin
- SK Dordrecht 410-412
- SBC/Concern, EG Imthorn
- SK Dordrecht 713
- raadsgriffier Van Hall t.b.v.
- raads- en burgerraadsleden,
- SK Dordrecht Oost 1<sup>e</sup> etage

Geachte fractievoorzitters,

Op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde heeft u op 5 februari 2013 schriftelijke vragen gesteld over de Derde Merwedehaven. In deze brief gaat het college hier nader op in.

*Vraag 1. Ondanks dat er een onderzoek vanaf de periode 2008 verricht zal worden, hechten we eraan dat dergelijke elkaar tegensprekende antwoorden niet tot het verschijnen van het onderzoeksrapport in de lucht blijven hangen. Dat doet de beeldvorming geen goed. Daarom vragen we reactie van de wethouder op het antwoord van Gedeputeerde Staten.*

**Antwoord:** Het is feitelijk juist dat de gemeente vertrouwelijk geïnformeerd is over de businesscase inzake de sluiting en afbouw van de afvalberging. De vraag die open blijft is of daarbij ook inzicht is gegeven in de doorlopende activiteiten. In de vaststellings-overeenkomst en in de daarvoor gevoerde overleggen is geen melding gemaakt van de doorlopende activiteiten. Vanuit die invalshoek was dit geen specifiek punt van aandacht.

De informatie is door een medewerker van PROAV vertrouwelijk gepresenteerd aan een medewerker van het Bedrijfsbureau van Stadsontwikkeling. De gegevens zijn niet ter beschikking gesteld. De gemeente wilde die informatie hebben om een beeld te krijgen van de totale financiering en de redelijkheid van de bijdrage die daarbij van Dordrecht werd verlangd. In het raadsvoorstel van 4 januari 2011 over de vervroegde sluiting is hierover de volgende passage opgenomen:

"Sector Stadsontwikkeling heeft inzage gekregen in het afbouwscenario van Delta en Proav en in de bedrijfsresultaten van Derde Merwedehaven BV over de laatste jaren. Het afbouwscenario bevat natuurlijk de nodige aannames, maar in deze prognoses zijn geen onregelmatigheden ontdekt. Dat laatste geldt ook voor de bedrijfsresultaten van DMH BV."

In de beleving van het college hebben we uit de gepresenteerde informatie niet kunnen zien dat er sprake was van doorlopende activiteiten. Nu Gedeputeerde Staten dat in de beantwoording van



**Datum** 5 maart 2013  
**Ons kenmerk** SO/953497  
**Betreft** Beantwoording vragen ex artikel 40 Reglement van Orde

Statenvragen wel met die strekking lijken te melden zal het college de contractpartijen verzoeken om hier gezamenlijk duidelijkheid over te verkrijgen.

*Vraag 2. Naar aanleiding van de discussie rondom de businesscase op 18 december geeft de wethouder aan dat er een externe accountant naar de businesscase heeft gekeken. Hij zou navraag doen welke externe accountant dat is geweest. Kunt u ons dat inmiddels berichten?*

**Antwoord:** Zie het antwoord op vraag 1.

*Vraag 3. Op het punt van de voorgenomen activiteiten, na de sluiting van de stortplaats, geeft de wethouder aan een nadere juridische en volledige advisering te hebben gevraagd. Deze rapportage zou in januari ter beschikking komen. Is deze rapportage inmiddels gereed en kunt u ons deze toezenden?*

**Antwoord:** Het college heeft in het raadsdebat van 18 december aangegeven een juridisch advies te hebben gevraagd inzake de verschillende uitleg van de doorlopende activiteiten door de contractpartijen. Dit advies is inmiddels gereed en zal als vertrouwelijke bijlage bij de parallel aan deze beantwoording toegezonden raadsinformatiebrief aan de raad beschikbaar worden gesteld.

*Vraag 4. Voorts heeft de wethouder toegezegd dat hij zal nagaan of activiteiten als activeren slibscheidingsinstallatie, overslag, bufferen en tijdelijk opslaan op het voorterrein volgens de huidige vergunning toegestaan is. Kan de wethouder ons hierover inmiddels informeren?*

**Antwoord:** De huidige vergunning bevat naast de stortactiviteiten ook de volgende activiteiten: te bufferen afvalstoffen, afvalstoffen ten behoeve van de scheidingsinstallatie, baggerspecie ten behoeve van doorgangsdepots, vrachten voor aan- of afvoer per schip. De vergunning bevat ook nog de activiteit verontreinigde grond ten behoeve van biologische grondreiniging. Omdat deze activiteit nooit is opgestart is die formeel vervallen.

In de vergunning hebben wij geen voorschriften gevonden waarin bovenstaande activiteiten worden uitgesloten op het voorterrein.

*Vraag 5. Aangaande het TNO-onderzoek heeft de wethouder de raad toegezegd een inhoudelijke reactie voor januari te verwachten. Kunt u ons deze reactie toezenden? Hebt u deze reactie met Sliedrecht gedeeld en net zoals Sliedrecht naar het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland gestuurd?*

**Antwoord:** Het op verzoek van Sliedrecht en in opdracht van de provincie uitgevoerde Feitenonderzoek had tot doel om duidelijkheid te verkrijgen over de stortpraktijk van asbesthoudend afval over de gehele periode dat de stortplaats is geëxploiteerd. Onderstaand geven wij onze reactie op het Feitenonderzoek. Wij hebben deze reactie niet



**Datum** 5 maart 2013  
**Ons kenmerk** SO/953497  
**Betreft** Beantwoording vragen ex artikel 40 Reglement van Orde

met Sliedrecht gedeeld. Wij hebben onze reactie op het Feitenonderzoek schriftelijk kenbaar gemaakt aan Gedeputeerde Staten. De brief is bij de parallel aan deze beantwoording toegezonden raadsinformatiebrief gevoegd.

Uit het Feitenonderzoek komt naar voren dat er vanaf 1992 asbesthoudend afval is gestort, in totaal ruim 800 kton. Tot 2003 gebeurde dat verpakt, vanaf 2003 gebeurde dat ook onverpakt (met licht met asbest verontreinigde buikstromen). Dat was niet geregeld in de milieuvergunning, maar gebeurde op basis van verwijzingen naar andere regelgeving, een constructie waartegen de gemeente eerder al bezwaar heeft gemaakt.

De provincie heeft toezicht gehouden op de stortplaats en er hebben veel controles plaatsgevonden. De documentatie hierover is niet meer volledig. Uit de beschikbare documentatie komt naar voren dat er ten aanzien van het verwerken van asbesthoudend materiaal overtredingen zijn geconstateerd en dat in ongeveer de helft van die gevallen de vervolgaanpak niet is terug te vinden.

Er zijn over de hele periode weinig asbestmetingen uitgevoerd. De metingen die zijn uitgevoerd waren gericht op het toetsen van de arbeidsomstandigheden. Deze metingen laten geen verhoogde concentraties zien, maar de detectielimiet ligt relatief hoog. Ze zijn niet geschikt voor een risicobeoordeling van de omgeving van de stortplaats.

Het college is van mening dat het Feitenonderzoek een voldoende duidelijk beeld geeft van de stortpraktijk van asbesthoudend afval op de Derde Merwedehaven. Het college heeft eerder al gesteld dat zij het niet eens is met de juridische basis die is gebruikt voor het storten van onverpakt asbesthoudend afval. Dit had in de milieuvergunning moeten worden geregeld. De deels teruggevonden documentatie inzake het toezicht en met name de aanpak van overtredingen met asbesthoudend afval geeft het beeld dat de provincie hierbij tekort is geschoten.

Wij hebben kennis genomen van de bespreking van het Feitenonderzoek in de Statencommissie van 6 februari jl. en de beantwoording van vragen vanuit de commissie door de gedeputeerde. Daarbij is door de gedeputeerde aangegeven dat vergunningverlening, toezicht en handhaving helder en transparant moet zijn en dat dat hier niet het geval was. Gedeputeerde Staten pakken de verbetering hiervan op in het reeds gestarte traject voor het herijken van beleid inzake vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH).

Tot slot vindt het college het van belang dat het strafrechtelijk onderzoek duidelijkheid zal geven over al dan niet illegale handelingen met het asbesthoudend afval. In afwachting van die uitkomst en met in acht neming van hetgeen door de gedeputeerde in de Statencommissie is verwoord, ziet het college op dit moment geen aanleiding voor verdere actie.



**Datum** 5 maart 2013  
**Ons kenmerk** SO/953497  
**Betreft** Beantwoording vragen ex artikel 40 Reglement van Orde

*Vraag 6. Hebt u inmiddels met de gemeente Sliedrecht overlegd of u gezamenlijk op basis van eigen conclusies de GGD nogmaals wilt vragen om haar eigen standpunt over het TNO-onderzoek in te nemen en toe te lichten? Zo ja, wat is de uitkomst van dit overleg?*

**Antwoord:** Er is op ambtelijk niveau overleg geweest over een gezamenlijke vraagstelling aan de GGD. Die vraagstelling is vanuit Sliedrecht gedaan en heeft kort daarop tot een advies van de GGD geleid. Dit advies is bijgevoegd.

De GGD geeft aan dat voor het beoordelen van het risico in de omgeving van de Derde Merwedehaven inzicht nodig is in de gemiddelde concentratie van asbestvezels over een langere periode ter plaatse van waar mensen langdurig verblijven.

Uit het Feitenonderzoek blijkt dat in 2003 en in 2007-2008 een aantal luchtmetingen is uitgevoerd. De gebruikte methode, gericht op arbeidsomstandigheden, is echter niet geschikt voor het bepalen van het risiconiveau van de omgeving. De resultaten geven slechts een indicatie en geven geen representatief beeld voor de gehele periode.

Het Feitenonderzoek geeft voor de GGD geen aanleiding om het eerdere advies te herzien. De conclusies van dat advies van de GGD van 11 mei 2011 waren:

- o Er is geen informatie beschikbaar op basis waarvan er een echte risicobeoordeling voor de omgeving van de Derde Merwedehaven kan worden uitgevoerd,
- o Het is niet uit te sluiten dat er bij het storten een beperkte hoeveelheid vezels is vrijgekomen,
- o Er vanuit gaand dat bij het bergen van asbesthoudend bulkmateriaal op de afvalberging is voldaan aan alle betreffende voorwaarden zoals genoemd in beleidsregel 4.45 is het niet waarschijnlijk dat dit in de omgeving heeft geleid tot langdurige hoge blootstelling.

*Vraag 7. Heeft de wethouder inmiddels getoetst of de activiteiten op het voterrein zoals overslaan, bufferen en tijdelijk opslaan, in overeenstemming zijn met het huidige bestemmingsplan en kunt u ons van de bevindingen in kennis stellen?*

**Antwoord:** Het geldende bestemmingsplan is "Opgecomen Landen". De gemeenteraad stelde dit plan vast op 26 november 1991. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland keurden dit plan goed op 2 juni 1992. Het gehele terrein van PROAV heeft hierin de bestemming afvalberging gekregen. Het terrein is bestemd voor een stortplaats voor afvalstoffen, zoals bouw- en sloopafval en baggerspecie, bij een stortplaats behorende voorzieningen, alsmede voor een dienstweg (artikel 5 lid 1).

De vraag is of de voorgenomen doorlopende activiteiten wel of niet vallen onder de bestemming afvalberging. Op grond van de bestemmingsregeling zou stelling kunnen worden genomen tegen de voorgenomen doorlopende activiteiten zoals overslaan, tijdelijk



**Datum** 5 maart 2013  
**Ons kenmerk** SO/953497  
**Betreft** Beantwoording vragen ex artikel 40 Reglement van Orde

opslaan en bufferen. De bestemming Afvalberging staat immers alleen een stortplaats toe. Handhaving van het bestemmingsplan op dit punt is echter niet aan de orde vanwege de Overeenkomst tot aanpassing en aanvulling van de koopovereenkomst, na instemming door de gemeenteraad op 9 december 1997, gesloten op 22 december 1997. Hierin is overeengekomen dat de gemeente medewerking zal verlenen aan de oprichting en exploitatie van een locatie voor scheidings-, buffer- en bewerkingsactiviteiten voor afval-, grond- en overige reststoffen, voor zover nodig ter uitvoering conform de Wet op de ruimtelijke ordening, alsmede van benodigde vergunningen. De gemeente heeft het bestemmingsplan voor wat betreft dit onderdeel nooit herzien. Inmiddels is, conform de afspraken in de vaststellingsovereenkomst en op basis van de nota van uitgangspunten die door de raad is vastgesteld, een voorontwerp voor een nieuw bestemmingsplan Derde Merwedehaven in de maak. De provincie heeft de activiteiten in 2002 vergund. Destijds hoefde daarbij niet te worden getoetst aan het bestemmingsplan. Vanuit de gemeente is geadviseerd over de ontwerpvergunning. Daarbij is niet de mogelijke strijdigheid met het bestemmingsplan naar voren gebracht.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders  
de secretaris de burgemeester



M.M. van der Kraan A.A.M. Brok

Bron: Gemeente Dordrecht, 14-3-2013

MWH2100