



Aan de voorzitter van de Gemeenteraad

Dordrecht, 05 februari 2013

Betreft: art 40 Derde Merwedehaven n.a.v. debat 18 december 2012

Geachte voorzitter A.A.M. Brok,

In de gemeenteraadsvergadering van 18 december 2012 heeft een debat plaatsgevonden over de ontstane onduidelijkheden rondom de sluitingsovereenkomst Derde Merwedehaven en over het TNO-rapport betreffende het gestorte asbesthoudend afval.

Wethouder Sleeking heeft een aantal toezeggingen gedaan, welke in januari ingevuld zouden worden. Tot op heden hebben we deze antwoorden nog niet gezien. Tevens heeft ons het antwoord van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland, nummer 2753, bereikt. We leggen de volgende vragen aan u voor:

In het antwoord op vraag 5 schrijft het college van GS: citaat “Gemeente Dordrecht is voorafgaand aan de vaststellingsovereenkomst vertrouwelijk geïnformeerd over de aan de beëindiging van de stortactiviteiten en herontwikkeling van de kade en het voorterrein ten grondslag liggende business case” einde citaat.

In de goedgekeurde notulen van de gemeenteraad van 18 december 2012 stelt de wethouder op pagina 39 citaat “dat ik daar op voorhand niet mee heb ingestemd” einde citaat en pagina 40 citaat “Ik heb nooit kennis kunnen nemen van de business case” einde citaat

Vraag 1. Ondanks dat er een onderzoek vanaf de periode 2008 verricht zal worden, hechten we eraan dat dergelijke elkaar tegensprekende antwoorden niet tot het verschijnen van het onderzoeksrapport in de lucht blijven hangen. Dat doet de beeldvorming geen goed. Daarom vragen we reactie van de wethouder op het antwoord van Gedeputeerde Staten.

Vraag 2. Naar aanleiding van de discussie rondom de business case op 18 februari geeft de wethouder aan (pagina 41 van de raadsnotulen 18/12/2012) dat er een externe accountant naar

de business case heeft gekeken. Hij zou navraag doen welke externe accountant dat is geweest. Kunt u ons dat inmiddels berichten?

Vraag 3. Op het punt van de voorgenomen activiteiten, na de sluiting van de stortplaats, geeft de wethouder aan een nadere juridische en volledige advisering te hebben gevraagd. Deze rapportage zou in januari (pagina 42 van raadsnotulen 18/12/2012) ter beschikking komen. Is deze rapportage inmiddels gereed en kunt u ons deze toezenden?

Vraag 4. Voorts heeft de wethouder toegezegd (pagina 44 van de raadsnotulen 18/12/2012) dat hij zal nagaan of activiteiten als activeren slibsecheidingsinstallatie, overslag, bufferen en tijdelijk opslaan op het voorterrein volgens de huidige vergunning toegestaan is. Kan de wethouder ons hierover inmiddels informeren?

Vraag 5. Aangaande het TNO-onderzoek heeft de wethouder de raad toegezegd een inhoudelijke reactie voor januari te verwachten. (pagina 45 van de raadsnotulen 18/12/2012). Kunt u ons deze reactie toezenden? Hebt u deze reactie met Sliedrecht gedeeld en net zoals Sliedrecht naar het college van GS Zuid Holland gestuurd?

Vraag 6. Hebt u inmiddels met de Gemeente Sliedrecht overlegd of u gezamenlijk op basis van eigen conclusies de GGD nogmaals wilt vragen om haar eigen standpunt over het TNO-onderzoek in te nemen en toe te lichten (pagina 45 van de raadsnotulen 18/12/2012)? Zo ja, wat is de uitkomst van dit overleg?

Vraag 7. Heeft de wethouder inmiddels getoetst of de activiteiten op het voorterrein zoals overslaan, bufferen en tijdelijk opslaan, in overeenstemming zijn met het huidige bestemmingsplan en kunt u ons van de bevindingen in kennis stellen? (pagina 45 van de raadsnotulen 18/12/2012)

In afwachting op uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie

D66                      N.de Smoker- van Andel

PvdA                      C. van Verk

GroenLinks              M.C. Ruisch

CU/SGP                    A. Hoogerduijn

VSP                        H. Tazelaar