



21422

# [fragment] concept **notulen van de vergadering van de GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT van 8 januari 2013**

Voorzitter: de heer drs. A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer A. Overbeek

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt (af audio)

## **Aanwezig:**

19 leden: de heer T.C.C. den Braanker, mevrouw M.J. Bisschop-

Roodbeen, de heren M.C. Quist, M. Visser, L.A. Huijser,

mevrouw H.M. Mulder, de heren C.N. de Jager, V.E. Prins,

W.J. Dunsbergen, K. Kuiken, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de

heer T.W. Pauw, W.H. Blanken, M. Sneijder, mevrouw C.A. de

Bruin, de heren A. van Gameren, J.J. Huisman, L. van Rekom,

mevrouw C.E. Verschoor-Bijderwieden

## **Afwezig: -**

Namens het college: de wethouders A. de Waard, J.P. Tanis en J.A. Lavooi

## **15. BESPREKING ASBEST DERDE MERWEDEHAVEN; CONCLUSIES VOLLENBROEK TNO-RAPPORT.**

De heer Quist verlaat de vergadering (21.21 uur)

De voorzitter Dan komen we bij agendapunt 15. Dat is de behandeling van de college informatiebrief rondom de Derde Merwedehaven. Ik zou graag de portefeuillehouder, de heer Ad de Waard, even het woord willen geven voor een toelichting op de CIB en de heer Pauw wenst een interruptie. De heer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw Voorzitter, als ik het goed gelezen heb is er op verzoek van een aantal raadsleden geagendeerd. Ik zou graag willen weten welke raadsleden dat zijn en ook graag willen weten waarom ze dat geagendeerd hebben, met name om het feit dat drie weken geleden hetzelfde verzoek is gedaan door ons en niemand ons steunde.

De voorzitter Meneer Pauw, ik stel voor dat we uw vraag eerst even beantwoorden en daarna de heer De Waard, als deze vraag beantwoord is, het woord geven. Ik zag de heer Van Gameren al met zijn hand in de lucht als een van degenen die het verzocht heeft. Wenst u nog iets te zeggen?

De heer Van Gameren Nou, er werd vriendelijk gevraagd wie dat verzoek gedaan had. Ik was een van die aanvragers van het verzoek. Waarom? Dat was.....Moet ik dat echt uitleggen?



21422

De voorzitter Ik heb het idee dat de heer Pauw, zonder dat hij wist wie u was, u een vraag gesteld heeft en ik denk dat het netjes zou zijn als u daar een antwoord op geeft. Maar het is natuurlijk volledig aan u.

De heer Van Gameren Dan wil ik dat via u wel doen. De reden is, op het moment dat ik het artikel in de pers las, had ik een informatieachterstand en ik vind dat de problematiek rondom de Derde Merwedehaven voldoende belangrijk is om in ieder geval hier in de raad daarover te kunnen praten, direct nadat het in de pers geweest is. Alleen, ja, dat duurde even en vandaar dat ik geloof ik nog voor de jaarwisseling gevraagd heb van: kan dit behandeld worden op 8 januari en toegevoegd worden aan de agenda, zodanig dat we hier in ieder geval een aantal vragen aan de wethouder kunnen stellen? En die heb ik.

De voorzitter En meneer Pauw, is dit voldoende antwoord?

De heer Pauw Ja.

De voorzitter Dank u wel. Dan geef ik de heer De Waard het woord om de college informatiebrief toe te lichten.

Wethouder De Waard Dank u wel, voorzitter. We hebben gemeend, nadat we de informatie van de heer Vollenbroek hebben gekregen, om die bij u neer te leggen, zo snel mogelijk na het bekend worden van die informatie. En we hebben daar op 20 december de stukken aan u toegestuurd. Dat was een college informatiebrief inclusief het advies van de heer Vollenbroek. Daar zat ook bij het advies van de GGD en we hebben u later nog toegestuurd een brief die we gericht hebben aan GS, om aan te geven dat wij het verhaal van de heer Vollenbroek zoals we dat hebben gekregen, als college hebben overgenomen. Dat hebben we kenbaar gemaakt aan het college in Den Haag. Meer heb ik eigenlijk niet zo vreselijk veel toe te voegen aan wat er staat. Op zich spreekt de tekst van de college informatiebrief naar mijn idee voor zich. Maar het college kan zich voorstellen dat er ook nog wat vragen leven en opmerkingen. En ik ben graag bereid om die vragen, voor zover dat in mijn vermogen ligt, direct te beantwoorden, dat vanavond mee te nemen en voor zover dat niet lukt om u daar later, maar dan wel zo snel mogelijk over te informeren.

De voorzitter Dank u wel, meneer De Waard. Wie wenst het woord te voeren over dit onderwerp?

De heer Van Rekom, de heer Van Gameren, de heer Huijser, de heer Dunsbergen. En dan gaan we even de volgorde bepalen. De heer Van Rekom heeft het woord.

De heer Van Rekom Voorzitter, dank u wel. De VVD heeft het rapport van TNO en met name het rapport van MOB, het adviesbureau van de heer Vollenbroek, goed bestudeerd. Allereerst, wat opvalt is dat het college ons niet heeft voorzien van een advies; alleen een mededeling dat het college de conclusies in het rapport MOB onderschrijft. Een conceptbrief naar de Provincie en onze burgers wordt aangekondigd, maar zit er ook niet bij. Naar ik nu begrepen heb is er al een reactie naar het college van de Provincie toegestuurd en dat vinden we jammer. De VVD is er niet vrolijker van geworden na het lezen van het rapport. Het feitenonderzoek van TNO heeft geen nieuwe informatie opgeleverd, zo valt te lezen. Dat vinden wij ook, maar het feitenonderzoek bevestigt in ieder geval een aantal zaken. Ik noem enkele passages uit het rapport van Vollenbroek. De Provincie heeft steken laten vallen bij het toezicht en handhaving rond het storten van asbesthoudend afval. Geconstateerde overtredingen werden door de Provincie niet gevolgd door handhavingsacties. De Provincie heeft niet gecontroleerd op de maximaal toelaatbare half procent concentratie onverpakt asbest. Dit heeft Delta ook niet gedaan, nota bene met toestemming van de Provincie. Het feitenonderzoek heeft bevestigd dat de Provincie ernstig in gebreke is gebleven met de handhaving van de door de Provincie zelf verleende vergunning in 2002. De Provincie heeft in de afgelopen periode nooit asbestmetingen uitgevoerd in de buitenlucht. Het dossieronderzoek van TNO heeft zich slechts beperkt tot bij de Provincie aanwezige documenten; niet bij Delta, omdat deze niet wilde meewerken. Dit was niet volgens de afgegeven opdracht of plan van aanpak, zoals het genoemd werd en had ons inziens door de Provincie simpelweg afgedwongen moeten worden. De VVD vindt allereerst dat TNO aangesproken moet worden op het halve eenzijdige onderzoek dat is uitgevoerd. Als de opdracht zonder reden, althans wij hebben hem niet adequaat kunnen lezen, niet volledig is uitgevoerd, is het volstrekt normaal dat TNO daarop wordt aangesproken. Of je kan ook je geld terugvragen. Voor wat de Provincie betreft, ook daar kunnen we duidelijk over zijn. Die heeft schromelijk gefaald bij het toezicht houden en de handhaving. Hierdoor kan nog steeds niet worden vastgesteld hoeveel los asbest over Sliedrecht is gewaaid en dat zal ook wel nooit meer kunnen worden vastgesteld. Advies vragen van de GGD over de gezondheidsrisico's is door het ernstig tekortschieten van de Provincie dan ook zinloos gebleken.



21422

Doordat de Derde Merwedehaven nu gesloten lijkt, hebben we de neiging alleen maar naar de toekomst te kijken en er letterlijk en figuurlijk zand over te gooien. Hiervan kan wat de VVD betreft geen enkele sprake zijn. Onze burgemeester noemde in zijn Nieuwjaarspeech dat de burger weer vertrouwen moet krijgen in de politiek. Hoe kan er vertrouwen zijn als de Provincie geen verantwoording aflegt over haar uiterst discutabele taak in deze asbestaffaire? Hoe kunnen we het hebben over integriteit als we moeten constateren dat een aantal betrokken overheidsorganen financieel belang hebben of hebben gehad bij de asbeststort? Immers, de Provincie is nog steeds aandeelhouder van Delta en de Provincie heeft als eigenaar van de Derde Merwedehaven de grond verhuurd. Daarbij komt dat in de beëindigingsovereenkomst de gemeente Dordrecht haar rechten om Delta of de Provincie aan te kunnen spreken op deze wandaden heeft verkwanseld. Dubbele petten alom. Lekker integer is dit. En niet echt een basis voor vertrouwen in de politiek. We zullen eerst geloofwaardig en integer moeten zijn voordat we vertrouwen kunnen krijgen van de burger. Dan helpt het niet als we nu doen alsof er niets is gebeurd en we alleen maar vooruit moeten kijken. Niemand staat boven de wet, ook de Provincie niet. De VVD is van mening dat de verantwoordelijken binnen de Provincie keihard moeten worden aangesproken op het ernstig falend toezicht en handhaving. Dit zou er dan onvermijdelijk toe moeten leiden dat de verantwoordelijken binnen de Provincie de knopen moeten tellen en de eer aan zichzelf moeten houden. Bij de bepaling wie de verantwoordelijken zijn hebben we het niet alleen over de verantwoordelijke ambtenaren binnen de Provincie, maar in het bijzonder ook de bestuurders van hoog tot laag. De kosten van het adviesbureau van de heer Vollenbroek zijn de afgelopen jaren aanzienlijk geweest. Het is niet meer dan redelijk dat de Provincie deze kosten terugbetaalt aan onze gemeente. En pas nadat we de Provincie expliciet hebben gewezen op haar wanprestatie en haar dubbele petten-rol kunnen we bij onze burgers weer verder bouwen aan vertrouwen, en niet eerder. Dank u wel. De voorzitter Dank u wel, meneer Van Rekom. Een interruptie van de heer Pauw.

De heer Pauw Een vraag via u, voorzitter, aan de fractie van de VVD. In de mening van PRO Sliedrecht is er op politiek vlak nog maar één middel beschikbaar om dit verslikken-dossier enigszins te kunnen doorgronden en te begrijpen. Dat is het gebruik maken van het recht van enquête. Dat kunnen wij als gemeenteraad van Sliedrecht ook, alleen, we hebben daar te weinig bevoegdheden voor ten aanzien van het verhoren van mensen. Nu is er morgen een vergadering in de Staten, en misschien kan de VVD-fractie ons vertellen of zij hun VVD-fractie in de Staten hebben aangespoord om te komen tot het doen van het vervullen van het enquêterecht op dit dossier. De voorzitter De heer Van Rekom.

De heer Van Rekom Dat is een goed initiatief. De eerlijkheid gebiedt ons om te zeggen dat we daar nog niet aan gedacht hebben. Wij hebben ons wat dat betreft puur gericht op wat wij als raad als gemeente Sliedrecht zouden moeten doen en niet zozeer wat de VVD-fractie in de Provincie zal doen. Overigens zijn wij wel op de hoogte van het standpunt van de VVD, dus het moet niet zo moeilijk zijn om dat alsnog bij onze VVD-fractie in de Provincie aan de orde te kunnen stellen. De voorzitter Is dit voldoende, meneer Pauw?

De heer Pauw Ja.

De voorzitter Dan wil ik graag de heer Dunsbergen het woord geven.

De heer Dunsbergen Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de reactie van de CDA-fractie kent twee onderdelen: een procedurele en een inhoudelijke. Allereerst de procedures. Hoe is het allemaal gegaan en gedaan? Laten we positief starten: de Derde Merwedehaven is dicht. En iedere Sliedrechtse politieke partij had het ook in zijn verkiezingsprogramma opgenomen. Deze belofte is nagekomen, mede nadat Sliedrecht groen kleurde en dat is gerealiseerd door de medewerking van de werkgroep Derde Merwedehaven, burgerinitiatief Johan Vollenbroek en de gemeente Sliedrecht. We kunnen zeggen: dames en heren, chapeau. Als raad hebben we de Provincie gevraagd een onafhankelijk feitenonderzoek te doen. De Provincie heeft hiermee ingestemd en het rapport ligt nu voor. Kijken we naar de procedure, dan stellen we vast dat TNO onderzoek gedaan heeft op basis van een plan van aanpak. De heer Van Rekom van de VVD-fractie wees daar ook al op. Buitengewoon merkwaardig is het dan dat van dat plan van aanpak is afgeweken. De directie van de Derde Merwedehaven heeft namelijk gemeend geen stukken beschikbaar te stellen en Johan Vollenbroek geeft in zijn analyse aan: er is blijkbaar voor gekozen de weigering van de Derde Merwedehaven te accepteren. Voorzitter, deze houding van Delta roept vragen op en de vraag aan het college is: is het college op de hoogte van de redenen op basis waarvan Delta gemeend heeft geen materiaal beschikbaar te stellen? En is het college van plan om hier actie op te ondernemen? De CDA-fractie is overtuigd van de meerwaarde van het onderzoeken van deze informatie. Het



21422

feitenonderzoek is dan compleet en kan door de GGD getoetst worden. Voorzitter, de CDAfractie schaarst zich achter de conclusies van Johan Vollenbroek. Hij schrijft zeer kritisch over de communicatie van de Provincie en het feit dat de Provincie niet adequaat toezicht gehouden heeft. Ook zijn er onbegrijpelijke besluiten genomen. Er wordt een dwangsom opgelegd in 2007 omdat er regelmatig milieutechnische metingen gedaan zouden worden en vervolgens besluiten dat deze metingen niet meer nodig zijn. We kunnen bepaald niet spreken van adequaat handelen en handhaven en in die zin is de CDA-fractie zeer kritisch op het handelen van zowel Delta als de Provincie in afgelopen jaar. Voorzitter, de belangrijkste vraag is, dat is de inhoudelijke vraag: wat hebben we vanaf de overkant over ons heen gekregen? Hier draait het uiteindelijk om. Vollenbroek is duidelijk over de periode 1992-2002. Er is hoofdzakelijk verpakt asbesthoudend afval gestort. Aannemelijk is dat in deze periode het risico op asbestbesmetting gering is. Mogelijk anders ligt het voor de periode 2002-2010. Er is een gereede kans dat er asbestvezels naar de omgeving verspreid zijn. Vraag het de GGD, zegt Vollenbroek. En wat zegt de GGD hierover? Er kan geen risicobeoordeling gedaan worden. Het is niet uit te sluiten dat er een beperkte hoeveelheid is vrijgekomen.

Langdurige hoge blootstelling is niet waarschijnlijk, maar het gemis aan informatie van Delta speelt hierbij een cruciale rol. Voorzitter, het is ernstig de vraag of we, op basis van wat nu bekend is, ooit zullen weten hoeveel rommel we over ons heen gekregen hebben. Het lijkt erop dat op Delta na, niemand precies weet waar het om gaat. Er zijn speculaties en aannames. En de vraag rijst: komen we hier ooit uit? En de vraag aan het college is: welke visie heeft u op dit punt? De Provincie heeft haar conclusies aangegeven in de brief van 27 november 2012. Men zegt: de vraagstelling is transparant beantwoord en geeft een duidelijk beeld. Een conclusie die de CDAfractie niet kan volgen en begrijpen. Vervolgens schrijft de Provincie over een toekomstgerichte houding; een merkwaardig verzoek en de CDA-fractie vertaalt dit als niet meer achterom kijken. En dat is buitengewoon lastig als we uitgaan van wat er allemaal gebeurd is en achterwege gebleven is. Vastgesteld is dat de Provincie onvoldoende adequaat gehandeld heeft. Over dit gebrek aan daadkracht wordt in de brief niet gerept en de CDA-fractie is ook benieuwd naar de lessen die de Provincie van alle casuïstiek geleerd heeft, want milieuzaken spelen en speelden niet alleen in Sliedrecht. Welke verdragsveranderingen kunnen we tegemoet zien? Bijvoorbeeld als het gaat om de communicatie en het toezicht op risicovolle bedrijfstakken. Voorzitter, de CDA-fractie heeft kennis genomen van de reactie van het college aan de Provincie. Het college schaarst zich terecht achter de conclusies van Vollenbroek. Een duidelijk standpunt. De CDA-fractie is benieuwd wat het college verstaat onder de opmerking: voor dit moment volstaan we met het onderschrijven van de daarin gedane constatering en getrokken conclusies. De vraag van de CDA-fractie is: wat betekent voor u 'voor dit moment'? Met andere woorden: wat kunnen we nog van het college verwachten?

Tot zover in de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter De heer Pauw wenst wederom een interruptie.

De heer Pauw Ja, het is overigens wel dezelfde, voorzitter. Maar ook de vraag aan de CDAfractie is of zij de CDA-fractie in Zuid-Holland hebben aangespoord om gebruik te maken van een enquêterecht om niet zozeer te bepalen hoeveel en wat hier over de rivier is gewaaid, maar met name het waarom de bestuurders en ambtenaren het veroorzaakt hebben.

De voorzitter De heer Dunsbergen.

De heer Dunsbergen Dank u wel, voorzitter. Het antwoord op deze vraag is nee, zoals de VVDfractie dat ook al aangaf. Ook wij hebben daar op die manier niet naar gekeken of over nagedacht en dat moeten we dan nog doen. Maar het antwoord is nee.

De voorzitter Dank u wel, meneer Dunsbergen. Meneer Pauw, ik neem aan dat dit voldoende antwoord is? Dan wil ik graag de heer Van Gameren het woord geven.

De heer Van Gameren Het mag duidelijk zijn dat na de voorgaande sprekers ook de PvdA zeer groot ongenoegen heeft over de afloop van deze affaire, want zo suggereert de Provincie het een beetje: dat we nu vooruit moeten kijken en vooral niet naar het verleden en dat gaat ons wel heel snel. Vandaar dat we eigenlijk aangeslagen zijn en dat heeft in dit geval een dubbele betekenis. Als ik het briefje gezien heb wat het college gestuurd heeft naar de Provinciale Staten, dan wordt daar geen enkele opmerking gemaakt wat die conclusies inhouden. Er wordt puur verwezen naar: wij onderschrijven de conclusies in het rapport. Op zijn minst had men in dat briefje even kunnen stipuleren wat de twee belangrijkste dingen zijn en daar gaat ook ons ongenoegen over, namelijk: waarom heeft Delta niet de informatie verschaft die ze eigenlijk had moeten verschaffen? En ten



21422

tweede: hoe zit het met die handhaving? Dat zijn de twee belangrijkste dingen die de heer Vollenbroek gesignaleerd heeft in zijn conclusies. Op zijn minst, als je een brief schrijft naar de Provinciale Staten, hoor je dat soort dingen scherp in dat briefje te veroordelen en niet puur te verwijzen naar een rapport wat misschien toch niet gelezen wordt. Dan de tweede opmerking die ik in deze raad wil neerleggen is: welke consequenties trekken we eigenlijk als raad naar aanleiding van de affaire zoals die nu loopt? Laten we het hierbij? Doen we helemaal niks meer? Gaat de zaak als een nachtkaars uit? Ik vind het toch wel erg onbevredigend wanneer we als raad nu naar het plafond kijken en zeggen: ja, we kunnen niks meer doen en het is jammer. Ik zou op zijn minst daarover toch een keer willen nadenken als raad van: staan we dan echt helemaal met onze rug tegen de muur? Kunnen we helemaal niks doen? Of zijn er toch nog mogelijkheden?

De voorzitter Meneer Van Gameren, er is een interruptie van de heer Pauw.

De heer Pauw Ja, ik ga de vraag nu maar stellen, voorzitter, want daar is gelegenheid voor. Dat in onze opinie de Provinciale Staten van Zuid-Holland gebruik moet maken van het enquêterecht. Dus de vraag is of u uw eigen fractie daarin aangespoord heeft. En een tweede is, voorzitter, dan het verhaal dat we dus ook een strafrechtelijke procedure aan het volgen zijn. Daar was deze raad in meerderheid niet voor, dus dat is buiten deze raad in de stichting ondergebracht. En volgens mij is dat hetgeen wat we maximaal kunnen doen.

De heer Van Gameren Ik ken die laatste suggestie in ieder geval. Dat zou een van de mogelijkheden zijn, want we hebben er in het verleden als raad een keer over gepraat en toen was er geen meerderheid voor te vinden. Maar wie weet hoe de zaken kunnen veranderen. Wat het eerste punt betreft, ik heb mijn partijgenoot, fractievoorzitter in de Provinciale Staten nog geen mailtje gestuurd. Ik weet wel dat die fractie vragen gesteld heeft over deze affaire en dat is helder. Dus die zijn net zo aangeslagen, denk ik, als ik. Maar nogmaals: laten we het hierbij of gaat die zaak als een nachtkaars uit? Ten derde, maar dat is een heel procedureel verhaal, morgen wordt die zaak dus in de Staten behandeld. Dan zijn we als Sliedrecht de hele tijd bezig geweest en we hebben ons heel bezorgd getoond; ik zou het op prijs stellen wanneer we in ieder geval zorgen voor een bestuurlijke aanwezigheid wanneer die zaak daar besproken wordt. En het zou nog beter zijn wanneer de wethouder de gelegenheid daar zou nemen, of in ieder geval vragen en krijgen, om in ieder geval een paar punten die ik net genoemd heb bij mijn eerste punt, die twee punten, daar nog eens een keer nadrukkelijk naar voren te brengen, in de hoop dat de Staten wellicht ook nog de hand in eigen boezem steekt, laat ik het zo zeggen, en kijkt of er nog iets verder gedaan kan worden.

De heer Pauw Ja, ik was klaar met luisteren naar de heer Van Gameren, voorzitter. Alleen wat er nog gedaan zou kunnen worden: is in de visie van de PvdA Sliedrecht het enquêterecht van de Provinciale Staten daarin ook een optie?

De voorzitter Meneer Van Gameren.

De heer Van Gameren Ik kan moeilijk voor de Provinciale Staten spreken. Als het een mogelijkheid is, dan zouden ze dat kunnen overwegen, maar wie ben ik om voor de Staten te spreken?

De voorzitter Dan wil ik graag de heer Huijser het woord geven, als laatste.

De heer Huijser Dank u wel, voorzitter. Gelijk maar in de richting van de heer Pauw, want anders komt hij zo meteen.

De voorzitter Maar, meneer Huijser, wel via de voorzitter hè?

De heer Huijser O, ik dacht dat ik dat recht had. De boodschap is duidelijk, voorzitter. Voorzitter, toch in de richting van de heer Pauw. Wij hebben geen contact gehad met de fractie van de SGP/ChristenUnie. Dat gaan we in ieder geval doen. En wat de reactie zal zijn, weet ik niet, dat is een zaak van de Staten.

De voorzitter Dat scheelt weer een interruptie. Dank u wel, meneer Huijser.

De heer Huijser Voorzitter, we kunnen vanavond als raad een oordeel geven over het thans voorliggende rapport van TNO, inzake het verrichtte feitenonderzoek met betrekking tot de Derde Merwedehaven en de daarop gegeven reactie van de Provincie verwoord in de brief, de dato 27 november 2012, en het standpunt van uw college. Zoals we min of meer hadden verwacht heeft het onderzoek niet echt nieuwe feiten opgeleverd. Ik volg in mijn bijdrage dan ook maar de constatering en getrokken conclusies van de heer Vollenbroek, die door het college onverkort zijn overgenomen, zo blijkt uit de brief van 18 december 2012, gericht aan GS van Zuid-Holland. Overigens wil ik opgemerkt hebben dat onze fractie in de vergadering van 15 mei 2012, mede naar aanleiding van opmerkingen toen van de heer Vollenbroek, reeds een standpunt had ingenomen



21422

dat we ons niet zouden verzetten tegen een uitgebreid feitenonderzoek, maar wat zou het aan meerwaarde opleveren buiten de zaken die we al weten? Welnu, die werkelijkheid is hier dus neergelegd in het rapport van TNO. Velen met ons hebben reeds aangegeven en niet in de laatste plaats de heer Vollenbroek, dat we grotendeels de bevestiging hebben gekregen van wat we reeds wisten. Wel is het zo dat bij de DMH aanwezige informatie nauwelijks of niet beschikbaar was voor het onderzoek. Hiermee wordt niet voldaan aan het plan van aanpak van het feitenonderzoek. En anderen hebben daar ook al op gewezen. Waarom vermeldt het TNO-rapport niet dat er bij Delta B.V. om inzage van de dossiers is gevraagd? En waarom is er genoeg mee genomen dat Delta na inwinnen van juridisch advies geen of beperkte medewerking aan het onderzoek gegeven heeft? Graag zagen wij dat de portefeuillehouder de belangrijkste punten van de evaluatie van de heer Vollenbroek met ons als raad langsloopt en dan niet de dingen die we reeds wisten. Voorzitter, we hebben als fractie grote moeite met de reactie van de Provincie, die zich wel erg gemakkelijk afmaakt van hetgeen uit het feitenonderzoek naar voren is gekomen. Het had de Provincie naar onze mening gesierd wanneer men onvoorwaardelijk het boetekleed had aangetrokken voor het feit dat men gedurende de onderzoeksperiode zowel bij toezicht als handhaving steken heeft laten vallen. De VVD heeft er ook al op gewezen. Ook de asbestmetingen in de buitenlucht in de periode 2002-2010 tijdens het storten van onverpakt of verpakt asbesthoudend afval, bleef achterwege.

Naar ons oordeel had bij de derde alinea van de brief van de Provincie, waar het gaat over de kennisneming van de rapportage van TNO en de oproep tot een toekomstgerichte houding een zinsnede moeten staan waarin men een schuldbewuste houding had ingenomen. Iets van een mea culpa had daarin niet misstaan. Niets hiervan is in de brief terug te vinden. En dat is zeer te betreuren en wat ons betreft ook laakbaar. Hoe wil je nu naar de burger een betrouwbare overheid uitstralen? Zeker, die overheid mag fouten maken, want wie maakt ze niet? Maar wanneer je ze maakt en dat is in de achterliggende jaren toch wel gebleken en wordt met dit rapport van TNO nog eens bevestigd: geef dat dan ook ruiterlijk toe. En dat is iets waar de overheid in de meest brede zin van het woord moeite mee heeft. Het is waar dat de opzet van het feitenonderzoek en de keuze van de onderzoeksbureaus zijn afgestemd met de gemeenten Dordrecht en Sliedrecht. Echter, nu bij de presentatie van het feitenonderzoek blijkt dat aan een van de onderzoeksopdrachten niet is voldaan, om reden dat TNO geen inzage heeft gekregen in het archief van Delta B.V., een vraag in de richting van de portefeuillehouder: hoe kon dit gebeuren? Heeft TNO in het tussentijds overleg naar de gemeente Dordrecht en Sliedrecht geen melding gemaakt van deze weigerachtige houding van Delta? En zo ja, wat hebben de beide gemeenten vervolgens met dit gegeven gedaan? Zo vragen wij de portefeuillehouder. Ook niet onbelangrijk in dezen is wat de Provincie van deze weigerachtige houding van Delta heeft gevonden. En heeft zij nog initiatieven genomen om Delta op andere gedachten te brengen? Ook graag daar een reactie over. In mijn bijdrage van 12 mei 2011 heb ik ook gewezen in lijn van wat de heer Vollenbroek reeds had aangegeven, dat wanneer een van de partijen niet wil meewerken aan een onafhankelijk onderzoek, het wel moeilijk gaat worden om alles boven tafel te krijgen. Onze fractie vindt het overigens beschamend dat Delta B.V. het onderzoek heeft getraineed. Wanneer je niets te verbergen hebt, kun je volledig transparant zijn, dunkt me. We begrijpen de weigerachtige houding van Delta B.V. in het geheel niet. Waar is men bang voor? De vraag aan het college is nu wat men met deze weigerachtige houding van Delta gaat doen. Van tevoren zijn er toch gesprekken geweest met Delta, waarbij aan de orde is geweest wat van hen werd verwacht.

De voorzitter Meneer Huijser, ik had begrepen dat er een interruptie van mevrouw.. O, excuus. De interruptie was alweer voorbij. Dank u wel.

De heer Huijser Graag een reactie van de portefeuillehouder hierop. Wat voor ons eigenlijk onverteerbaar is, is dat Delta B.V. bij keer en herhaling de randen opzoekt van wat wel en niet kan. Zo kan het dus nu gaan gebeuren dat dit bedrijf op het voorterrein van de Derde Merwedehaven doorgaat met opslag en overslag van afval, zo hebben we begrepen. Onze fractie vindt het moreel verwerpelijk dat men het aandurft bij een dossier dat zo gevoelig ligt en waar zoveel is fout gegaan, gewoon wil doorgaan met verwerking van afval. Duidelijk is in ieder geval dat men een bezorgde burger in Dordrecht en Sliedrecht niet echt serieus neemt. We zien dan ook met belangstelling uit naar de uitkomst van het onderzoek wat wordt ingesteld naar de precieze tekst van de sluitingsovereenkomst van destijds, zoals dit door de meerderheid van de raad van Dordrecht aan het college daar is opgedragen. We hebben begrepen dat het feitenonderzoek voor de GGD onvoldoende informatie heeft opgeleverd om een goede risicobeoordeling te kunnen uitvoeren voor



21422

de omgeving van de Derde Merwedehaven, dus ook voor Sliedrecht. We stellen ons voor dat het college bij latere, wellicht voldoende aangereikte informatie van TNO alsnog bereid is de GGD te vragen naar een risicobeoordeling. Met de heer Vollenbroek vragen wij ons overigens wel af of dat nog wat zal opleveren, met verwijzing naar de laatste alinea van zijn evaluatie onder het kopje Hoe nu verder? op bladzijde 2. En ook de heer Dunsbergen heeft daar al op gewezen. Wij spreken overigens onze waardering uit voor het feit dat het college zich onverkort geschaard heeft achter de bevindingen van de heer Vollenbroek. Dat u bij uw standpuntbepaling een route kiest die niet iedereen welgevallig is, zij dan maar zo. U heeft als college een eigen verantwoordelijkheid en daar moeten ons inziens anderen ook begrip voor op willen brengen. Laten we alstublieft elkaar, via welk medium dan ook, niet steeds de maat nemen; daar is de burger niet mee gediend. De gezondheid van de burger dient voorop te staan en laten we dan in Sliedrecht nu niet verzanden in een discussie of het college wel voldoende samenwerkt met belangengroeperingen en of die wel voldoende gewaardeerd worden. Dat is in het geheel niet aan de orde. We gaan er zonder meer van uit dat het college waardering heeft voor hetgeen deze belangengroeperingen doen en dat geldt voor onze fractie niet minder. Laat men dat vertrouwen dan ook hebben. Laten we respectvol met elkaar omgaan; zo hoort het in het dorp waar wij allemaal Sliedrechter zijn, in hart en nieren. Toch? Tenslotte, voorzitter, vraagt de SGP/ChristenUnie-fractie het college de raadspagina te gebruiken voor een uitgebreid voorlichtingsartikel over de stand van zaken met betrekking tot de Derde Merwedehaven. We vernemen graag een reactie van de portefeuillehouder. Goede communicatie naar de burgers is voor dit onderwerp zeer belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter Dank u wel, meneer Huijser. Dan wil ik graag het woord aan mevrouw Visser geven. Mevrouw Visser Ja, via u voorzitter, heb ik toch nog wel een vraag aan de SGP/ChristenUniefractie. Ik heb heel goed geluisterd naar de woorden van de heer Huijser en hij had een aantal kwalificaties voor de Provincie. Die herhaal ik niet. Ik heb daar m'n eigen kwalificaties voor, maar die herhaal ik hier ook niet. Daar waar het gaat over de communicatie waar meneer Huijser om vraagt: het heeft de fractie van PRO Sliedrecht enorm gestoord dat op de Gemeentepagina alleen maar allerlei officiële berichten te vinden zijn die de Provincie Zuid-Holland Zuid uitgegeven heeft. Mijn fractiegenoot Timo Pauw heeft daar een keer een bericht over gestuurd. Dat was nadat portefeuillehouder De Waard hier in de raad heel duidelijk had aangegeven van: wij, als gemeente Sliedrecht, gaan onze eigen adviseur vragen zijn licht te laten schijnen over dat rapport. Nou, dat licht is inmiddels gekomen en dat is uiteindelijk vernietigend richting Provincie. Waarom staat dat niet op onze eigen website? Als hier vanavond woorden geroepen zijn als: vertrouwen moet je terugwinnen door transparant te zijn et cetera, et cetera, zijn wij dan de enige fractie die op dat moment aan de bel trekt bij ons college?

De voorzitter Mevrouw Visser, ik probeer even uw vraag te begrijpen. U stelt een vraag aan de heer Huijser waarin u vraagt waarom stukken die op de website...

Mevrouw Visser Nou, mijn vraag, niet alleen aan de heer Huijser, maar ook best wel aan de andere fracties, is: waarom laten de fracties in de raad van Sliedrecht het klakkeloos gebeuren en ageren ook niet richting ons college dat de website van de gemeente Sliedrecht veel te eenzijdige informatie geeft? U kunt rustig gaan slapen, want dat schrijft de Provincie.

De voorzitter U constateert dat wat u betreft de informatie op de website van de gemeente Sliedrecht eenzijdig is, maar ik had het idee dat u ook een vraag stelde aan het college, verpakt in uw betoog. Maar dat heb ik dan verkeerd begrepen. (-) Oké, dan wil ik graag de heer Huijser het woord geven.

De heer Huijser Dank u wel, voorzitter. Ja, wat het college met die informatie doet, dat is de verantwoordelijkheid van het college. Ik heb nou uit die informatie op die site nou niet direct gelezen, mevrouw Visser, dat wij in Sliedrecht maar gerust moeten zijn, we kunnen gaan slapen, want het komt allemaal goed. Of ik moet het verkeerd gelezen hebben, maar volgens mij heeft het college toch laten merken dat ze ook verontrust zijn als het gaat over datgene wat de Provincie tot nu toe gedaan heeft, samen met Delta. Maar goed, laat het college daar zelf maar een oordeel over te geven, daar hoef ik niet voor te antwoorden.

Mevrouw Visser Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter Mevrouw Visser, heel even.

Mevrouw Visser Ik vind dat te makkelijk. Het is een website van de gemeente Sliedrecht.

De voorzitter Mevrouw Visser, ogenblikje. Ik wou even voor de orde constateren dat de heer Van Rekom ook het woord gevraagd heeft en ik zag de heer Pauw ook het woord vragen. Ik wou eerst graag even mevrouw Visser het woord geven om te reageren op de heer Huijser en dan heeft de



21422

heer Van Rekom het woord en daarna de heer Pauw.

Mevrouw Visser Ten eerste wil ik opmerken, voorzitter, dat het een website is van de gemeente Sliedrecht, dus dat die website heus niet automatisch alleen maar de verantwoordelijkheid is van het college. En zelfs op dit moment staat op de website van de gemeente Sliedrecht, meneer Huijser van de fractie van de SGP/ChristenUnie: het feitenonderzoek Derde Merwedehaven is afgerond. Gedeputeerde Staten zijn van mening dat het feitenonderzoek een duidelijk beeld geeft van de historie. Onafhankelijk onderzoek door TNO heeft het rapport in opdracht van de Provincie uitgevoerd. Daarbij staat: persbericht van de Provincie Zuid-Holland. Waarom ageren wij met z'n allen niet richting in dit geval dan het college of de voorlichter van: hé, hallo, wij als gemeente doen eigen stappen?

De voorzitter Mevrouw Visser heeft haar punt gemaakt. Ik wil graag de heer Van Rekom het woord geven.

De heer Van Rekom Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch even de behoefte om te reageren op de laatste woorden van mevrouw Visser. Ik zie de gemeentelijke website puur als een stroom aan informatie die uitgaat van feitelijke informatie. Een persbericht is voor mij gewoon feitelijke informatie, waar ik eerlijk gezegd geen problemen mee heb dat dat op de gemeentelijke website staat van Sliedrecht. Dat was mijn eerste opmerking. En mijn vraag aan PRO Sliedrecht is eigenlijk: ik ben gewend dat PRO Sliedrecht als het gaat om de asbestaffaire altijd heel duidelijk haar standpunten verwoordt. En het kan aan mij liggen, maar ik heb nog heel weinig standpunten van PRO Sliedrecht mogen horen en ik zou aan PRO Sliedrecht willen vragen wat daar de reden van is.

De voorzitter Wie van PRO Sliedrecht mag ik daar het woord voor geven? De heer Pauw.

De heer Pauw Ik had het bewaard voor mijn tweede termijn, maar... Het standpunt van PRO Sliedrecht was al zo en is nog steeds zo en verandert niet. Ik heb het net al aangegeven: er loopt een strafrechtelijk onderzoek waaraan vereniging PRO Sliedrecht haar medewerking heeft verleend met een aantal andere fracties uit deze gemeenteraad. Helaas was er geen meerderheid voor het doen van aangifte vanuit de gemeenteraad van Sliedrecht. Mocht die meerderheid er wel zijn, ik kijk even naar links, dan kunnen we dat gelijk gaan regelen. Maar ik verwacht het niet. En ik heb nog een stuk ten aanzien van de toekomst, maar dat komt zo meteen nog wel even in tweede termijn. En ik heb geen vertegenwoordiging in de Provinciale Staten, maar ik hoop echt dat die mensen gebruik gaan maken van het enquêterecht, waarbij ze niet zozeer kunnen bepalen van wat en hoeveel; dat valt niet meer te achterhalen. Maar voornamelijk waarom? Waarom bestuurders, waarom ambtenaren zo gehandeld hebben. Niet één jaar, niet twee jaar, nee, tien tot vijftien jaar achter elkaar door. Waarom zitten nog steeds diezelfde ambtenaren op dezelfde post? En nog een aantal vragen die onder ede misschien het antwoord geven op de vraag die wij stellen.

De voorzitter Uw punt is duidelijk, meneer Pauw. De heer Van Rekom wilde nog even reageren op wat u zei. De heer Van Rekom heeft het woord.

De heer Van Rekom Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. De heer Pauw geeft continu aan dat we bij de Provinciale Staten moeten zijn om nog wat voor elkaar te krijgen, waarbij hij kennelijk inschat dat we de handen in de raad niet op elkaar krijgen. Nou, ik wil dat graag dan maar opnieuw vastgesteld hebben. Ik hecht er namelijk expliciet aan dat we vanuit de gemeenteraad Sliedrecht en idealiter uiteraard een eenduidig standpunt, kunnen formuleren richting de Provincie wat wij hier nu daadwerkelijk van vinden en dan refereren we ook even aan de opmerking van de heer Van Gameren, welke consequenties wij verbinden aan het falend toezicht en handhaving van de Provincie. En ik denk dat onze mening, die van de VVD, kraakhelder is. Ik ben met name gewoon benieuwd wat we, en dat mag wat mij betreft in de tweede termijn, met z'n allen vinden hiervan, want het gaat uiteindelijk hier toch om een standpuntbepaling, neem ik aan.

De voorzitter De heer Pauw wenst nog even te reageren en dan stel ik voor dat we naar de beantwoording van de portefeuillehouder gaan.

De heer Pauw Ja, ik vraag me af, voorzitter, wat de VVD nou precies bedoelt. (...) We hebben lange discussies vanuit de gemeenteraad richting de Provincie en we zijn maar een hele kleine speler in het geheel. En om de feiten echt boven tafel te hebben moet je volgens mij bij de Provincie zijn. Wat we nog wel zouden kunnen doen, misschien een ludieke actie, is dat we voorstellen als gemeenteraad van Sliedrecht om het hele dorp te verhuizen naar .. (microfoon hapert)

De voorzitter Meneer Pauw, volgens mij is uw vraag duidelijk en ik wil u adviseren om dat voorstel in ieder geval niet in stemming te brengen, want dan haalt u het landelijk nieuws. Ik denk niet





21422

dat u daar veel draagvlak voor zult vinden ... Nee, meneer Pauw, ik wil hem even afconcluderen en meneer Van Rekom nog één keer de mogelijkheid geven om hierop te reageren. De heer Pauw U heeft er een hele rare glimlach bij als u dat zegt. En ik meen het echt heel serieus. Want de fractie van PRO Sliedrecht, laat dat helder zijn, is klaar met deze Provincie. De voorzitter Die boodschap had ik begrepen, meneer Pauw, maar Brabant is wel erg ver weg hier vandaan.

De heer Pauw Nee, hoor. Aan de overkant van het water.

De voorzitter Gevoelsmatig, bedoelde ik hem, meneer Pauw. Ik wil graag de heer Van Rekom nog één laatste keer het woord geven om te reageren op de heer Pauw en dan naar de beantwoording gaan van de portefeuillehouder.

De heer Van Rekom Voorzitter, ik wil het nog één keer zeggen: ik hecht eraan, volgens mij hebben we als gemeenteraad ook nog wat te zeggen, ook richting de Provincie, al was het alleen maar om gewoon expliciet aan te geven wat de gemeenteraad vindt van deze hele affaire. Ik heb het in mijn pleidooi over vertrouwen en over integriteit gehad en ik vind het gewoon belangrijk dat wij als gemeenteraad in ieder geval aangeven dat wij dit soort gedrag van de Provincie niet tolereren. En wat de Provincie daar dan uiteindelijk zelf mee doet en welke conclusies ze daar uit trekken is aan de Provincie. Maar we zitten hier in de gemeente Sliedrecht en het wordt tijd dat wij wat dat betreft ook ons zegje doen. Hoe klein of hoe onbeduidend we dan ook zijn binnen de Provincie. De voorzitter Dank u wel, meneer Van Rekom. Meneer Pauw, ik ga u even niet het woord geven. Ik heb al aangegeven dat we nu naar de beantwoording van de portefeuillehouder gaan. U mag eventueel in de tweede termijn nog uw plasje op deze reactie doen, als u wenst.

De heer Pauw Ik had een reactie op de heer Van Rekom.

De voorzitter De heer De Waard heeft het woord.

Wethouder De Waard Voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen om in de volgorde van de sprekers, en hier en daar wat samen te vatten wanneer die gelijkloidend zijn, een antwoord te formuleren. Ik splits het verhaal in twee gedeelten. In die zin, er is heel veel gezegd over de Provincie. Daar ben ik, maar dat snapt u ook, niet verantwoordelijk voor, wat de Provincie gedaan heeft. We kunnen dat, reagerend op wat de heer Van Rekom heeft gezegd, eventueel nog wel samenvatten wat u vindt om dat aan de Provincie kenbaar te maken. Maar ik zal me beperken tot het beantwoorden van de vragen die uiteraard in de richting van dit college zijn gesteld. Als het gaat om de mogelijkheid om, en dan haak ik even aan op wat de heer Van Gameren heeft gezegd, in te spreken bij de Provincie. Van die mogelijkheid om dat morgen te doen hebben wij in ieder geval geen gebruik gemaakt. Dat moet 48 uur van tevoren gebeuren. Maar het is wel zo, ik heb even de stukken bekeken die morgenavond aan de orde zijn, morgenavond staat op de agenda van de Statencommissie Verkeer en Milieu een aantal stukken ter kennisname. Daar is onder andere het feitenonderzoek bij, daar is een vijfminuten versie vanuit het college van Gedeputeerde Staten en een brief van Gedeputeerde Staten die daar op die lijst staat. Ook staan daar de resultaten van de asbestmeting, de laatste die gehouden is in december, op. En als laatste staat daar een brief van gedeputeerde Jansen, verantwoordelijk voor dit dossier, met een procesvoorstel inzake het feitenonderzoek.

Het feitenonderzoek zelf komt op, ik meen, 8 februari aan de orde. En de Provincie, dat zegt de gedeputeerde in de brief aan de Staten waarin dat procesvoorstel staat: "Gelet op de gestelde vragen met name van de PvdA die gesteld zijn, die heb ik hier ook voor me, en ontwikkelingen doe ik u het volgende procesvoorstel: beantwoording van de vragen in samenhang vanaf medio januari, zodat de standpunten van gemeente Dordrecht en Sliedrecht ten aanzien van het feitenonderzoek kunnen worden meegenomen zoals gevraagd door de PvdA-fractie in de Staten." En dat betekent dus dat wij eventueel in de richting van de Statenvergadering, of in ieder geval de commissievergadering van februari eventueel nog wel zouden kunnen inspreken en eventueel daar nog een extra reactie vanuit Sliedrecht zouden kunnen neerleggen. Dat met betrekking tot de Provincie.

Dus alle vragen die gesteld zijn en opmerkingen die gemaakt zijn in de richting van de Provincie, die over het algemeen ook een herhaling bevatten, wellicht zo nu en dan in wat andere bewoordingen, die bevatten een herhaling van de woorden die ook de heer Vollenbroek in zijn toch behoorlijk uitgebreide reactie, evaluatie aan ons heeft doen toekomen. En in die zin sluit het college wel aan bij de opmerkingen die door diverse fracties zijn gemaakt, eigenlijk alle fracties, in de richting van de Provincie waar het gaat om toch wat in gebreke blijven bij... nou zeg ik het,



21422

sorry, dat mag ik niet zeggen, bij het in gebreke blijven, mag ik niet zeggen, een beetje in gebreke blijven, maar in gebreke blijven bij de handhaving enzovoort. En wij hebben die conclusies en die gevolgtrekkingen die Vollenbroek heeft neergelegd in zijn evaluatie, hebben wij onderschreven, hebben wij ons ook eigen gemaakt. En dat hebben wij in het briefje, het is inderdaad maar een kort briefje, meneer Van Gameren, ook neergelegd. Kijk, als u zegt van: dat soort rapporten wordt niet gelezen, dat is dan niet de verantwoordelijkheid van deze portefeuillehouder of dat de reactie van Vollenbroek wel of niet gelezen wordt. Hij ligt er en wat er in staat is door het college aanvaard en als zodanig ook toegestuurd. Het is een keuze om dan nog weer extra te stipuleren wat je wilt, maar dat zou eventueel ook, nog maar weer even terug, in een vervolgreactie nog kunnen gebeuren. Want op een bepaald moment heeft het college zich het standpunt van Vollenbroek ook eigen gemaakt. Ja, en wat er vanavond gebeurt is aan de raad. U zegt dat terecht; de heer Van Rekom zegt dat ook. Het zou kunnen dat deze raad vanavond zegt: college, gaat u nog een keer met een extra verhaal in de richting van de Provincie. Maar dat hoor ik dan zo meteen wel van u. U zegt dus ook, meneer Van Gameren: geen advies van het college. Nou, dat is dus het verhaal. Wat Vollenbroek heeft gedaan hebben wij voor honderd procent meegenomen, daar hebben we geen letter van afgedaan, ook niet verder aan toegevoegd. En het feit dat Vollenbroek niet méér in zijn advies zegt, geeft ook aan dat hij eigenlijk vindt dat het verhaal hiermee voor Sliedrecht eigenlijk gedaan is. Dat betekent dus dat wat hem betreft, je zegt: hier kun je niet meer aan doen. Hij heeft ook een aantal zaken aangegeven. Ik heb hem dat ook gevraagd hoe dat precies zit. Maar op het aanspreken, nog een keer, van TNO op het bijvoorbeeld niet volledig uitvoeren van het plan van aanpak, daar zijn in een eerder stadium al redenen voor aangegeven, ook door de Omgevingsdienst, die gezegd heeft: ja, het is helder dat Delta, hangende het onderzoek wat plaatsvindt vanuit het Openbaar Ministerie, de kaarten tegen de borst houdt en niet nog eens een keer extra allerlei informatie gaat weggeven. Daar kun je ontevreden over zijn, maar in ieder geval deze portefeuillehouder heeft geen enkele stok om die hond te slaan. Hooguit ook weer via de Provincie om dat aan te kaarten. Als u vraagt, waarom, of het college daar nog actie op gaat ondernemen. Ja, we hebben, nogmaals, geen middelen om daar wat aan te doen en ik denk ook dat het heel erg lastig wordt om méér boven tafel te halen dan wat eventueel een Openbaar Ministerie zou kunnen. Ik bedoel, we hebben wel te maken met het onderzoek wat op dit moment loopt, ook al is dat buiten deze raad om aanhangig gemaakt.

De voorzitter De heer Van Gameren wenst een interruptie. Sorry, excuus, de heer Van Rekom. Mijn oog viel op dat bordje, ik keek een beetje ongelukkig. Meneer Van Rekom. Ik wil u graag het woord geven.

De heer Van Rekom Ik mag hopen dat dat het is, voorzitter.

De voorzitter Het heeft niets met uiterlijke gelijkenissen tussen u twee te maken. Ik wil u niet tekort doen, beiden. Meneer Van Rekom, u heeft het woord.

De heer Van Rekom Dank u wel. Ik wil eventjes terugkomen op de woorden van de portefeuillehouder als het gaat om het in gebreke blijven van Delta om informatie op te leveren. Volgens mijn informatie is het zo dat er een overeenkomst ligt tussen de Provincie en Delta Derde Merwedehaven, dat de Provincie te allen tijde vanwege zijn toezichhoudende rol de informatie binnen de Derde Merwedehaven per omgaande kan opvragen. Dat zou erop duiden dat kennelijk de Provincie heeft geaccepteerd dat ze de informatie niet kregen of althans, ze hebben er geen moeite voor gedaan. Het maximale wat de Provincie had moeten doen om uiteindelijk TNO de volledige opdracht te laten uitvoeren, was eigenlijk gewoon DMH erop aanspreken en als ze niet willen, juridisch gezien, want dat heb ik begrepen, dan hebben we nog zoiets als een rechtsmiddel om uiteindelijk je recht te halen. En de vraag aan de portefeuillehouder is dan het verzoek om toch expliciet na te vragen waarom de Provincie niet standvastiger geweest is in het opvragen van de desbetreffende informatie, simpelweg omdat ze conform de overeenkomst dat recht gewoon hebben.

De voorzitter Meneer De Waard, bent u bereid om deze vraag te stellen?

Wethouder De Waard Nou, het is zo, ik kan er eventjes wat over zeggen. De heer Huijser heeft daar ook iets over gezegd, waarom er lopende het proces bijvoorbeeld geen melding is gemaakt door TNO van de weigerachtige houding van Delta DMH. Het is zo dat gedurende het onderzoek van TNO niemand daarvan op de hoogte gesteld is van de voortgang van dat proces, zelfs niet bij de Provincie. Want dat heb ik begrepen van de portefeuillehouder in de Provincie, dat hij zich daar ook volledig afzijdig heeft gehouden bij de voortgang van de zaak. Dus TNO heeft onderzoek gepleegd en heeft dat onderzoek echt helemaal zelfstandig gedaan en niet gemeld, dat kwam



21422

pas bij het feitenonderzoek, bij het verslag aan de orde, dat dat zo lag.

De voorzitter Maar meneer De Waard, u is de vraag gesteld: bent u bereid om dat nog bespreekbaar te maken bij de Provincie?

Wethouder De Waard Ja, uiteraard. Ik wil best aan de Provincie vragen om dat nog een keer tevoorschijn te halen. Maar ik heb, nogmaals, gezegd: Delta heeft, volgens mij, maar wie ben ik, het recht om te zeggen als onderneming: wij stellen onze zaken niet beschikbaar. Men heeft ook geen archiveringsplicht enzovoort gehad, dat heeft u ook kunnen lezen. Dus het zou zo maar kunnen dat de stukken niet beschikbaar zijn.

De voorzitter Ik wil graag meneer Van Rekom nog even het woord geven.

De heer Van Rekom Maar ik heb ook gelezen in het rapport van de heer Vollenbroek dat TNO ook verplicht was om tussenrapportages uit te brengen, wat ze dus ook niet gedaan hebben. En dan kom ik toch weer op de rol van de Provincie als opdrachtgever richting TNO. Wat heeft de Provincie in de tussentijd dan gedaan? Die heeft kennelijk zitten slapen, die heeft niet gekeken naar wat er in de opdracht is afgesproken, met als gevolg dat het eindrapport laat zien dat de helft van het onderzoek niet is uitgevoerd. En daarom hamer ik hier ook zo op. Ik wil gewoon graag weten waarom de Provincie in dit kader niet veel adequater heeft gereageerd op de voortgang van het onderzoeksrapport en op de uitkomst van het onderzoeksrapport, terwijl ze gewoon de middelen conform de opdracht hadden en de middelen conform de samenwerkingsovereenkomst om Delta alsnog de informatie af te dwingen. Dat lees ik nergens. Ook dat is weer een constatering, maar ik wil weten van de Provincie waarom ze zo laks en laakbaar zijn geweest, om de woorden van meneer Huijser maar te gebruiken.

De voorzitter Maar meneer Van Rekom, u constateert dat u dat graag wilt weten. Uw vraag aan de portefeuillehouder was: wilt u dat nog een keer aanhangig maken bij de Provincie? Daar heeft u een positief antwoord op. Heeft u nog een aanvullende vraag na uw constatering?

De heer Van Rekom Nee, geen aanvullende vraag, maar een aanvullende opmerking, omdat ik de ernst van het verzuim van de Provincie echt wil benadrukken. En dat is wat uit de uitleg van de portefeuillehouder niet helemaal tevoorschijn kwam, omdat er ook gewoon afgesproken werd dat er tussenrapportages zouden zijn.

De voorzitter U heeft uw punt gemaakt. Meneer De Waard heeft het woord.

Wethouder De Waard Voorzitter, ik denk dat ik toch, hoe summier het wellicht ook lijkt, maar in ieder geval de essentie van wat er tot nu toe op de tafel is gelegd, zeker met betrekking tot wat het college eventueel had kunnen doen en dat is een redelijk beperkte mogelijkheid die we hebben. We zijn gekend in de aanloop naar het verhaal. Wij hebben uiteindelijk ook de rapportage gehad. Van ons wordt verwacht dat wij ook een reactie geven en dat is het meeste wat wij kunnen doen. En tot nu toe hebben wij aan al die mogelijkheden die wij geboden hebben gekregen, dacht ik, voldaan. Het gaat nu om de laatste fase wat mij betreft om uiteindelijk nog de Provincie dan, u gehoord hebbend, wijzend op een aantal zaken die in onze optiek als raad van Sliedrecht en als college van Sliedrecht niet goed gegaan zijn, om die alsnog een keer neer te leggen. Maar ik verwacht daar eerlijk gezegd ook, hoe lastig dat ook is om te beoordelen, maar de GGD heeft dat ook al aangegeven, dat als er geen metingen zijn, dan kun je ze ook niet beoordelen. En nu meten, ja, dat heb ik ook van...

De voorzitter Meneer De Waard, ik wens graag even de heer Pauw een interruptie toe te staan.

De heer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw Interrupties zijn beter als die in de zin zitten waar je op wil reageren, voorzitter.

De voorzitter Meneer Pauw, het is aan mij om te bepalen wanneer ik een interruptie ...

De heer Pauw Ja, ik neem aan dat het beter is als...

De voorzitter Meneer Pauw, ik dacht dat ik een goede inschatting maakte door de heer De Waard even de zin af te laten maken. Dat was niet helemaal een juiste inschatting, maar het is nog steeds aan mij om te bepalen wanneer dat gebeurt. U heeft het woord.

De heer Pauw Ja, dat klopt. Ik geef alleen maar even aan hoe ik erover denk. Dat mag toch? Maar mijn vraag aan het college is, voorzitter: wat willen we nu? Kijk, u heeft er alles aan gedaan wat u kon doen. Onze waardering daarvoor. Alleen, nu liggen er een aantal feiten op tafel en wat gaan we daar nou mee doen? Nee, je kan niet meer achterhalen wat er is gestort, hoeveel er is gestort, maar je kunt wel achterhalen waarom er niet gemeten is. Namelijk door middel van een enquête in de Provinciale Staten, waarbij dus uitgezocht wordt bij de bestuurders en ambtenaren van destijds, waarom ze dat niet gedaan hebben.

De voorzitter Meneer Pauw, u stelt de vraag of...



21422

De heer Pauw Het college dat ondersteunt, ja.

De voorzitter U wenst dat het college een enquête gaat bepleiten bij de raad?

De heer Pauw Wat u van het idee vindt om Provinciale Staten per brief te informeren, wat we net overigens in twee brieven hebben aangegeven, we moeten als raad een brief sturen, misschien als raad aan het college. Misschien moeten we dat dan op die manier in een brief zetten. En wat het college daarvan vindt, is mijn vraag.

De voorzitter Meneer De Waard, u mag antwoorden op de vraag wat u van dit idee vindt. De heer De Waard heeft het woord.

De heer Van Gameren Even een interruptie, hoor. Hier wordt een procesvoorstel gedaan waar andere fracties wellicht in tweede termijn ook een mening over hebben.

De voorzitter Meneer Van Gameren, u heeft helemaal gelijk. En u heeft ook alle mogelijkheid om te reageren op dit procesvoorstel. Alleen werd er nu gevraagd aan de portefeuillehouder wat hij van het idee vond. Daar mag hij wat mij betreft antwoord op geven en het staat u vrij om daar in de tweede termijn nog even op terug te komen. Meneer De Waard heeft het woord.

Wethouder De Waard Voorzitter, het is eigenlijk vrij simpel. Op het moment dat blijkt dat hier een meerderheid van de raad, of liever nog de complete raad, vindt dat er alsnog een extra ondersteuning van wat het college inmiddels al in de richting van de Provincie heeft verstuurd, nodig is, dan horen wij dat graag en dan gaan wij daarmee aan de slag. Want uiteindelijk is wat de raad vindt, denk ik, het belangrijkste.

De voorzitter Meneer De Waard, ik heb het gevoel dat u geen antwoord op de vraag gegeven hebt.

De heer Pauw Jawel hoor, voorzitter. Hij is voor de helft...

De voorzitter Meneer Pauw, zou u mij even willen laten uitpraten, dan kan ik u daarna het woord geven. Ik hecht eraan dat we dat zorgvuldig blijven doen. Ik zou meneer Pauw willen vragen of hij zijn vraag voldoende beantwoord vindt. Meneer Pauw.

De heer Pauw Nee, want hij is voor de helft beantwoord, voorzitter. Er worden dus aanbevelingen en conclusies genoemd. Ik heb alleen maar conclusies gelezen van de heer Vollenbroek. Hij heeft alleen maar opgesomd wat er is gebeurd en nu moet daar een duiding aan gegeven worden. We hebben gezien dat de Provincie heeft gefaald in zijn handhaving. Wat gaan we daarmee doen? Gaan we de Provincie een boze brief sturen van: goh, hier zijn wij heel boos over? Gaan we andere dingen doen? Hoe ver gaan we daar in? En ik ben blij te constateren dat na viereuhalf jaar het college het initiatief teruggeeft aan de raad, daar waar het viereuhalf jaar geleden ook was. En ik hoop dat we in tweede termijn uitkomen bij een resultaat daarin.

De voorzitter Meneer Pauw, u heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag. Laat ik de vraag nog even herhalen.

De heer Pauw De duiding van het college...

De voorzitter Misschien mag ik even weer uitpraten, meneer Pauw. Dat zou ik erg plezierig vinden. U heeft aangegeven dat slechts de helft van de vraag beantwoord is en u geeft niet aan welk deel van de vraag beantwoord is. Misschien wilt u dat nog even duidelijk maken, zodat de heer De Waard antwoord kan geven op dat deel van uw vraag. U heeft het woord.

De heer Pauw Ja, de vraag is de duiding die het college geeft, over de constatering van de heer Vollenbroek, daar zijn we het over eens, die zijn helder. Alleen: heeft het college ook nagedacht over een vervolg? Wat gaan we nou doen? Want u heeft alleen maar het advies doorgestuurd naar Gedeputeerde Staten. En mijn vraag is nu of het college ook nagedacht heeft over een vervolg, een duiding van het geheel. Er is niet gehandhaafd, er zijn een heleboel dingen niet gebeurd.

De voorzitter Meneer Pauw, volgens mij is uw punt duidelijk. Zou u, meneer De Waard, antwoord willen geven op het tweede deel van de vraag van de heer Pauw?

Wethouder De Waard Dat ga ik proberen, voorzitter. Volgens mij heb ik dat al eerder gezegd, hoe het college staat met betrekking tot de evaluatie van de heer Vollenbroek. Vollenbroek heeft een aantal conclusies getrokken; die hebben we doorspeeld. En hij heeft een aantal zaken verder niet meer aangegeven die wellicht aangegeven hadden kunnen worden. Maar daar hebben wij de conclusie uit getrokken dat Vollenbroek, en dat heb ik hem ook nagevraagd en dat heeft hij mij expliciet bevestigd, Vollenbroek heeft aangegeven dat wat zijn adviezen betreft het hiermee gedaan is. En het college duidt dat als zodanig dat wat ons betreft het boek ook dicht kan en dat wij hooguit de Provincie nog kunnen wijzen op een aantal tekortkomingen. Maar als de raad dat vindt; het college heeft er op dit moment geen behoefte aan om daar nog verder actie op te ondernemen.



21422

De actie die er ligt, was onze actie. Alleen de raad bepaalt uiteindelijk wat er gebeurt.

De voorzitter Ik wil verzoeken of u verder wilt gaan met de beantwoording van het restant van de vragen.

Wethouder De Waard Ja, ik heb het idee dat ik hiermee toch een behoorlijk deel van de vragen beantwoord heb en eigenlijk wel een algemene indruk, denk ik, heb gegeven over hoe de rollen van gemeente en Provincie hierin waren.

De voorzitter Meneer De Waard, ik heb nog twee vragen. De heer Van Gameren heeft de vraag gesteld waarom u de punten die Vollenbroek geconstateerd heeft, niet extra gestipuleerd heeft in de brief. En de heer Huijser heeft gevraagd of u bereid bent om een aanvullend onderzoek te doen met de GGD op het moment dat de gegevens van Delta wel beschikbaar zijn. Dan hebben we volgens mij alle vragen beantwoord.

Wethouder De Waard De vraag van meneer Van Gameren had ik, dacht ik, beantwoord. De eerste vraag is beantwoord, zegt hij zelf.

De voorzitter Dan heb ik niet goed op zitten letten, meneer De Waard. Excuus.

Wethouder De Waard Als er door welke omstandigheid dan ook nieuwe informatie komt, dan zal het college zich daar uiteraard ook weer over buigen. Op dit moment hebben we niet méér informatie dan die nu beschikbaar is. En ik heb u in een eerder stadium gezegd: er loopt nog een straf rechtelijk onderzoek. Dat zou eventueel ook nog extra informatie op kunnen leveren. Maar verder kom ik op dit moment niet.

De voorzitter Dank u wel, meneer De Waard. Voor we aan de tweede termijn gaan beginnen: ik heb twee toezeggingen geconstateerd. Ik heb geconstateerd dat de heer De Waard toegezegd heeft dat hij gaat inspreken bij de Provincie. En ik heb geconstateerd dat de heer De Waard de toezegging heeft gedaan de bereidheid te hebben om bij de Provincie alsnog informatie ter beschikking te stellen vanuit de rol zoals de heer Van Rekom hem had. Maar voor de juiste formulering vertrouw ik even op de griffier. Dat staat gelukkig allemaal op de band. Dan wil ik graag nu naar de tweede termijn gaan. De heer Van Gameren, de heer Van Rekom, de heer Pauw, de heer Dunsbergen, de heer Huijser en dan zijn wij rond. Ik begin bij de heer Van Rekom. U heeft het woord. De heer Van Rekom Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk niet zo gek veel meer te zeggen dan dat ik al in de eerste termijn heb aangegeven. En daar heb ik van de overige fracties het standpunt voor nodig. Ik denk dat het standpunt van de VVD duidelijk is: dat wij wat dat betreft een keiharde brief richting de Provincie willen sturen, waarop wij ze in ieder geval aanspreken op de falende handhaving en het toezicht houden ten aanzien van de asbeststort. En ik ben eigenlijk nu expliciet benieuwd, en ik hoop dat we als raad gezamenlijk een standpunt richting de Provincie kunnen brengen dat recht doet aan de falende taak. En dan kun je natuurlijk altijd twisten over keihard of hard. Dat zijn wat mij betreft woordspelingen die we kunnen doen. En ik heb een andere opmerking of gedachtegang. Het is eventjes de vraag wie die brief zou moeten gaan opstellen en hoe we die uiteindelijk binnen redelijk korte termijn bij de Provincie krijgen. Dat is eigenlijk de vraag die ik maar even in het midden gooi.

De voorzitter Dank u wel, meneer Van Rekom. Even voor de duidelijkheid. Ik hou de sprekersvolgorde van de eerste termijn aan. Dus dat betekent dat u helaas achter aan moet sluiten, ondanks dat u bij de eerste termijn wel spreektijd had gehad, de allereerste was geweest, meneer Pauw. Ik wil graag de heer Dunsbergen het woord geven.

De heer Dunsbergen Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is een behoorlijk complexe casus, los van het feit dat de regelgeving al buitengewoon complex is. Hoe ga je hier op een verstandige manier mee om? En ik heb goed geluisterd naar de collega's en gedacht van: wat willen we nu precies bereiken? Ik denk dat dat een belangrijke vraag is. Ook in het belang van onze burgers, want dat is waar we hier uiteindelijk voor zitten. Ik heb in mijn bijdrage aangegeven dat de belangrijkste vraag, wat de CDA-fractie betreft, is: wat hebben we nou eigenlijk over ons heen gekregen?

En dan kunnen we vaststellen dat we dat tot op heden gewoon eigenlijk nog niet weten.

En dan begrijp ik dat onze adviseur zegt: ja, het is eigenlijk gewoon klaar. Verder dan dit, op dat punt in ieder geval, adviseer ik jullie om het boek te sluiten. Althans, dat is wat ik begrijp. Ik heb in mijn bijdrage duidelijk aangegeven...

De voorzitter Meneer Dunsbergen, voordat ik weer de fout maak dat ik te lang wacht met de interruptie. De heer Van Rekom wenst graag het woord. De heer Van Rekom heeft het woord.

De heer Van Rekom De portefeuillehouder zei zojuist ook al: het is klaar en het boek is dicht. En



21422

u zegt ook al: het is klaar. Ik stoer me daar een beetje aan, omdat, ik snap best wat u bedoelt, maar volgens mij is het niet klaar, want anders hoeven we hier niet langer over te praten. Kijk, nader onderzoek en verder onderzoek is klaar, maar laten we nou ook nog even voor één keer nog echt één keer goed achterom kijken. En wat dat betreft zijn we dan niet klaar. Ik wil het nog even nuanceren, want voor je het weet gaat dat een eigen leven leiden van: het is klaar. Nou, het is niet klaar wat ons betreft.

De voorzitter De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer Dunsbergen Voorzitter, ik stel vast dat daar ook helemaal geen verschil van mening over is. Ik heb het citaat aangegeven wat het advies is van de heer Vollenbroek. Dat is het enige wat ik aangegeven heb. En dat citaat hoef ik niet te herhalen, anders gaan we er teveel nadruk op leggen. Waar we nog mee worstelen is: hoe nu verder? In het belang van onze burgers en eigenlijk is het grootste belang dat we gewoon weten wat er gebeurd is. Maar ik begrijp ook dat het buitengewoon onverstandig is om nu allerlei opgravingen te doen, om te gaan kijken: wat ligt er dan? Ik denk dat dat milieutechnisch gezien ook niet echt verstandig is. Dus de crux ligt in die zin volgens mij bij het archief van Delta. En in die zin denk ik dat het plan van aanpak gewoon uitgevoerd had moeten worden, maar dat is niet gebeurd.

De voorzitter Meneer Dunsbergen, de heer Pauw wenst een interruptie. De heer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw Ja, de vraag aan de CDA-fractie is, voorzitter, of zij dan niet nieuwsgierig zijn naar de waaromvraag. Waarom hebben bestuurders en ambtenaren in de periode 2002-2010 het gewoon verrekt om te handhaven en te controleren?

De voorzitter De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer Dunsbergen Terechte vraag, voorzitter, maar daar zou ik in het tweede deel van mijn reactie op in willen gaan. Ik richt me nu op de inhoudelijke kant van: wat is er over ons heen gekomen?

De voorzitter Dan moet de heer Pauw nog even geduld hebben voor die beantwoording van die vraag. Gaat u verder met uw beantwoording.

De heer Dunsbergen Ik ben ook heel hard aan het nadenken. Dus dat staat voor ons voorop, maar dat moge duidelijk zijn. Maar dat geldt voor iedereen hier aan tafel. Ik denk dat er op zichzelf helemaal niet zo heel veel verschil van mening is op dat soort punten. Ik denk dat we elkaar veel meer kunnen vinden dan we misschien denken, of dat het nu lijkt te zijn. Volgens mij zijn we het heel erg eens, namelijk er zijn allerlei dingen gebeurd waar we eigenlijk niet weten wat er gebeurd is, en we willen het wel weten. Dat is één. Daar zijn mensen verantwoordelijk voor. En dan kom je bij de waaromvraag. Waarom heeft men z'n werk niet goed gedaan? Er gebeuren in het verkeer allerlei overtredingen die niet geconstateerd worden door politie. Maar is daarmee het politieapparaat inadequaat? Er rijden mensen door het rode licht en die krijgen geen bekeuring, omdat het niet geconstateerd is.

De voorzitter Meneer Dunsbergen, de heer Pauw wenst een interruptie. De heer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw Ja, voorzitter, deze vergelijking zou opgaan inderdaad als de politie ook eigenaar was van mijn auto. Maar dat is ze in dezen niet en ze is wel eigenaar van de stortplaats.

De voorzitter Meneer Pauw, heeft u nog een vraag aan de heer Dunsbergen of heeft u slechts deze constatering?

De heer Pauw Het was deze constatering.

De voorzitter Dan is het aan de heer Dunsbergen of hij daarop wenst te reageren. De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer Dunsbergen Ja voorzitter, maar ik ben nog steeds niet klaar met m'n verhaal. Ik ben nog steeds aan het opbouwen en ik ben het helemaal eens met wat de heer Pauw zegt en dat wil ik dan ook vervolgens gaan zeggen. Zo'n vergelijking gaat als zodanig niet op. Maar je hebt natuurlijk te maken met overtredingen die niet geconstateerd worden, omdat men bijvoorbeeld die meting niet heeft laten verrichten. Dus er is gewoon slecht gewerkt. Er is gewoon niet adequaat gehandhaafd en toezicht gehouden door de Provincie. En natuurlijk, vandaar ik even die vergelijking maakte, het gebeurt in het dagelijks leven ook, maar in dit geval is het gewoon consequent niet goed gedaan. Dus naast het feit dat we willen weten: wat is er nou over ons heen gekomen, om op een gegeven moment ook antwoord kunnen geven op wat er over vijftien, twintig, dertig jaar op ons afkomt, en hoe kunnen we nu nadrukkelijk aangeven richting de Provincie: dit was gewoon slecht. Het is gewoon slecht wat er gebeurd is. Er wordt een aantal scenario's aangegeven: een



21422

keiharde brief, harde brief, duidelijke brief. Dat is een optie. Een optie is dat de portefeuillehouder op 8 februari, meen ik, inspreekt. Belangrijk is dat wij hier allemaal, en de een wat steviger dan de ander, nadrukkelijk aangegeven hebben dat we buitengewoon ontevreden zijn over wat de Provincie heeft geleverd aan werk op dit punt. Daar zijn we het allemaal over eens en dat mag nadrukkelijk aangegeven worden. En in die zin heb ik ook wat hoop dat het college daarmee aan de slag gaat, want dat was een van mijn vragen nog. Wat betekent het voor dit moment? Omdat in die korte reactie van het college staat: voor dit moment onderschrijven we de constatering en conclusies van Vollenbroek. Dat impliceert: er volgt nog iets. Ik ben nog wel even benieuwd in hoeverre het college, die vraag is al gesteld, daar nog mee aan de slag gaat. Dus welke richting pakken we als het gaat om de communicatie richting de Provincie? Is dat een hele duidelijke brief, inspreken of alle twee? Nou, daar kunnen we nog over debatteren. Maar dat zijn even de twee scenario's die ik voor me zie. Dat is even als tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter Meneer Dunsbergen, ik constateer in ieder geval dat er al een toezegging gedaan is voor het inspreken bij de Provincie door de verantwoordelijk portefeuillehouder. Ik wens dat in ieder geval eventjes benoemd te hebben. Als u wenst dat de portefeuillehouder dat niet doet, dan is het wel goed om u als raad daar nog over uit te spreken. En dan wil ik nu de heer Van Gameren het woord geven voor zijn tweede termijn.

De heer Van Gameren Het inspreken in februari is dan dus geregeld, dat had ik al gevraagd. Ik denk, als ik hier vanavond de reacties beluister, dat het inspreken het beste vooraf gegaan kan worden door een brief namens deze raad waarin dit ongenoegen verwoord wordt. Dan kunnen we wel weer zelf een brief gaan schrijven als raad...

De voorzitter Meneer Van Gameren, de heer Pauw wenst een interruptie en ik hoop dat die net zo tijdig is als de eerste.

De heer Pauw Ja, hij was keurig op tijd, voorzitter. Als ik het goed begrepen heb, is even via u de vraag aan de heer Van Gameren dat de gemeenteraad een brief gaat sturen en het college in gaat spreken?

De voorzitter De heer Van Gameren heeft het woord.

De heer Van Gameren Dat kan toch? Wanneer die namens ons daar inspreekt?

De heer Pauw Ja, nee oké, maar het college doet ...

De heer Van Gameren Het college doet een heleboel dingen namens de gemeenteraad.

De heer Pauw Misschien zou een gezamenlijke brief dan een betere optie kunnen zijn.

De voorzitter Meneer Pauw, de heer Van Gameren heeft het woord.

De heer Van Gameren Ik heb alleen maar geconstateerd dat er op 21 december een brief is uitgegaan naar Gedeputeerde Staten en die is ondertekend door het college en niet namens de raad. Dus ik zou graag wat wij hier vanavond allemaal als ongenoegen geuit hebben, neergelegd hebben in een brief gericht aan de Staten, want de fracties die op 8 februari, nou in ieder geval in februari, 6 februari gaan inspreken, ik denk dat die fracties daar alle voordeel mee kunnen doen voor zover ze ook de Gedeputeerden de oren willen wassen wat betreft deze zaak. En dat willen we eigenlijk. Tenminste, ik ben er zeer ontevreden mee dat wij als gemeenteraad nu moeten constateren: ja, onze slagruimte is uitermate, die was al beperkt en die is nu beperkt, maar dat gaat te ver. En, dat heb ik in eerste termijn al gezegd, het gaat wel wat te ver om nu te zeggen: nou, dat is jammer, we doen een plas en we gaan weer verder of zo. Ik vind dat dat niet kan. En vandaar dat ik zeg: als we vinden dat de Provincie daar nog wel iets aan kan doen, want dat is ook, die gaan dat ook nog op 6 februari doen, dan denk ik dat je alle middelen moet gebruiken om die Staten op dat moment zo ver te krijgen dat ze inderdaad zeggen: hé, er is iets misgegaan met het onderzoek en dat zou eigenlijk nog eens een keer moeten gebeuren, die informatie van Delta zou boven tafel moeten komen. En inderdaad, wat de heer Huijser ook gezegd heeft, ze hadden best ook eens de hand in eigen boezem kunnen steken, van: dat handhaven is niet goed gegaan. En ik denk dat dat best in een brief namens deze raad neergelegd kan worden als steun voor de fracties die daar dat moeten doen, in ieder geval mijn fractie daar. Of sorry, mijn fractie, het is niet mijn fractie. Maar in ieder geval de PvdA-fractie zal dat doen. Want die zal dat zeker nodig hebben om te wijzen op de zaken die tot ongenoegen geleid hebben in deze regio. En dan zwijg ik nog maar even van andere gemeentes die misschien zich daarbij willen aansluiten. Maar waar het hier gaat om de gemeenteraad van Sliedrecht, denk ik dat zo'n brief alle waarde zou kunnen hebben op dat moment. Dus dat wil ik nog even bepleiten. En dat bedoelde ik met een procesvoorstel. Laten we dat dan eerst doen en dan kijken we hoe we op 6 februari varen en dan denk ik dat deze raad inderdaad echt de



21422

knopen moet tellen van: laten we het hierbij, of doen we nog andere dingen die we nu nog niet bedacht hebben? Of al bedacht hebben, maar nog niet gedaan hebben.

De voorzitter Dank u wel, meneer Van Gameren. Dan wil ik de heer Huijser nog even het woord geven.

De heer Huijser Dank u wel, voorzitter. Even, ik heb het goed begrepen. Voorzitter, eerst even een woord van teleurstelling in de richting van PRO Sliedrecht, dat die bij de eerste termijn gemeend hebben niet in de discussie mee te doen. Dat vind ik jammer, want het is toch een democratisch recht om op een gegeven moment hier de gevoelens van je achterban te vertolken en dan vind ik het jammer om dat alleen maar te beperken tot interrupties. Dus dat wilde ik even kwijt. En laten we elkaar in ieder geval niet de maat nemen, dat heb ik al eerder gezegd. En ik vind het jammer dat het dan op een gegeven moment soms weleens die kant op neigt te gaan. Voorzitter, die brief, volgens mij moet dat geen probleem geven. En wat de toonzetting moet zijn, hard, minder hard, volgens mij komen we daar wel over uit. Maar een stevige brief in de richting van de Provincie lijkt me niet verkeerd. Ja, wie die moet schrijven, ik heb ook even geen idee. Of dat nou iemand van de raad gaat doen, geholpen door de griffier. Of dat het college een stevige brief opstelt, zoals we dat twee jaar geleden, meen ik, gedaan hebben namens de voltallige raad en het college, dacht ik. Maar goed, dat is verder ook maar bijzaak. Maar die brief mag wat ons betreft best richting de Provincie, want die moeten toch weten dat dat op deze wijze niet kan. De worsteling waar de heer Dunsbergen over sprak, die is er bij ons ook, van: hoe nu verder? Zeker niet nu een punt erachter zetten, want volgens mij moet er toch nog het een en ander gebeuren. Ik denk, maar ik spreek even voor mezelf, dat Delta nu worstelt met datgene wat wij twee jaar geleden al hebben opgemerkt, van het moment dat je aangifte gaat doen en er komt een strafrechtelijk onderzoek, dat ze denken: ja, wacht even, wij moeten onze knopen even tellen en even op de rem trappen.

Dus mogelijkwreest zich dat hier. Maar goed, dat is een opmerking van mijn kant. Ik heb even de opmerking van de heer Van Gameren niet zo begrepen, dat elke fractie gaat in de Staten het woord voeren als inspreker? Heb ik dat goed begrepen, voorzitter?

De heer Van Gameren Ik weet niet hoe ze de commissievergaderingen gaan inrichten en wie daar gaat spreken. Maar in ieder geval zal één fractie toch wel spreken. En het is beter dat die fracties kunnen wijzen op grote zorg uit Sliedrecht, wat uit een brief van die gemeenteraad dan blijkt. Dat is mijn enige pleidooi geweest wat dat betreft.

De heer Huijser Ja maar u bedoelt dan iemand van de Statenfractie?

De heer Van Gameren Ja, van de Statenfractie. Ja, inderdaad.

De voorzitter Heren, ik zat even niet op te letten, want ik was even aan het kijken naar een mogelijke agendadatum, maar daar kom ik zo even op. De heer Van Gameren heeft even het woord genomen, prima. Omdat ik niet op zat te letten was het even goed. Ik let nu weer op. De heer Huijser heeft het woord.

De heer Huijser Maar, voorzitter, ik heb even niet begrepen wat de heer Van Gameren bedoelt. Is het dan iemand van de Statenfractie die daar dan zijn verontrusting uitspreekt of is dat een inspreker van de fracties uit Sliedrecht?

De voorzitter De heer Van Gameren.

De heer Van Gameren Dat laatste kan zelfs ook nog. Er kan zelfs iemand uit de raad ook nog inspreken. Maar wat ik in ieder geval wil hebben, is dat er een bestuurlijke vertegenwoordiger daar in ieder geval inspreekt, dus dat kan wat mij betreft de wethouder zijn. Zoveel vertrouwen heb ik in de heer De Waard. Dus daar geen twijfel over. Maar ik heb alleen maar bedoeld dat het een steun kan zijn voor de fracties in de Staten die daar gaan spreken. Dat is het verhaal.

De voorzitter Meneer Huijser, ik zou u graag als raad ook even de suggestie willen doen die de heer Pauw u indirect al aan de hand gedaan heeft, dat u natuurlijk met uw eigen achterban in de Provincie ook kunt inspreken. En misschien is dat even de spraakverwarring die plaatsvindt tussen u beiden. Ik zou de heer Huijser graag het woord willen geven.

De heer Huijser Ja, voorzitter, ik denk dat ik m'n verhaal wel gedaan heb in de tweede termijn.

De stevige brief in de richting van de Provincie, dat lijkt me uitermate verstandig. Ik zou mij voor kunnen stellen dat het college daar best toe bij machte is om een stevige brief te schrijven die vervolgens in een concept naar de raad komt en die kan daar nog het een en ander van vinden en vervolgens gaat die naar de Provincie. Stel ik me zo voor. Dank u wel.

De voorzitter Dank u wel, meneer Huijser. Ik zal even de discussie over wie de brief schrijft, zou





21422

ik u een procesvoorstel willen doen voordat de heer De Waard nog even wat vragen beantwoordt.

O, excuus, de heer Pauw. U heeft helemaal gelijk. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw Ja, eerst moest ik heel lang wachten en dan mag ik nog niet, meneer de voorzitter.

De voorzitter Maar u heeft het woord.

De heer Pauw Dat klopt inderdaad, ja. Ik moest nog antwoord geven op de vraag van de heer Van Rekom van de VVD. En dat is dat de fractie van PRO Sliedrecht uiteraard graag een brief ondersteunt.

Ik ben ook degene geweest die hem twee jaar geleden heeft gemaakt, of drie jaar geleden volgens mij. Het is een heel lang proces geweest. Maar een brief namens de gemeenteraad van Sliedrecht als hoogste orgaan van het dorp kan geen enkel kwaad. Wat betreft de duiding, voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht is op zoek naar degene die er verantwoordelijk voor is en wil deze verantwoording laten afleggen. En dat kan helaas niet in deze gemeenteraad, maar in de Provinciale Staten. Dus dat is tot daar aan toe, omdat namelijk dit college niet verantwoordelijk is voor hetgeen wat hier gebeurd is. De duiding zelf van PRO Sliedrecht heeft te maken met het feit dat het naar onze mening een discussie is geweest tussen geld en de gezondheid van onze inwoners, als je kijkt naar de periode van de afgelopen vijftien jaar. En daar ligt een waarschuwing in, voorzitter, want we gaan namelijk nu stoppen, zoals meneer Dunsbergen zei, maar dat is niet helemaal waar, we gaan maar een klein beetje stoppen. En ik heb twee keer een bijeenkomst meegemaakt met Delta en ik proef daar weer dezelfde discussie, over de kosten die gemaakt gaan worden voor het goed afdekken van die stortplaats ten opzichte van het risico voor onze inwoners. En als er één ding in die brief zou moeten staan is het: dit nooit meer. Dus op welke manier gaan we nu vanaf vandaag garanderen dat het goed gaat en niet dat we over tien jaar nog dezelfde discussie hebben? Dank u wel.

De voorzitter Dank u wel, meneer Pauw. De heer Dunsbergen wenst een interruptie. De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer Dunsbergen Dank u, voorzitter. Ik heb begrepen dat, op het moment dat er opmerkingen gemaakt worden die niet juist zijn en je reageert niet, dan zijn ze wel juist. Dus vandaar dat ik...

De voorzitter Meneer Dunsbergen, dit is een constatering van uw kant.

De heer Dunsbergen Ik reageer even op een opmerking van de heer Pauw dat ik gezegd heb dat we gaan stoppen. Nee, ik heb een citaat van de wethouder gebruikt in mijn betoog, maar ik heb juist aangegeven dat we niet moeten stoppen. Dat moge duidelijk zijn. En u had nog een tweede punt.

De heer Pauw Nee, het ging over de sluiting van de stortplaats.

De voorzitter De heer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw Voorzitter, het was het sluiten van de stortplaats. Inderdaad, het verhaal van het stoppen is een ander verhaal, want dat is een verhaal van duiding, wat inderdaad meneer Vollenbroek heeft aangegeven: ik kan niet meer informatie boven tafel toveren dan ik nu heb. Punt. Alleen dan is de vraag: wat ga je met die informatie doen?

De voorzitter Meneer Pauw, ik begrijp dat de heer Dunsbergen uw vraag begrijpt. De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer Dunsbergen Zeker. Ik heb ook in mijn eerste termijn aangegeven, voorzitter, welke gedragsveranderingen we kunnen verwachten van de Provincie, omdat niet alleen de casus Derde Merwedehaven gespeeld heeft in Zuid-Holland, maar er heeft natuurlijk veel meer gespeeld. En men moet er toch een keer lessen uit trekken en het zou toch buitengewoon verstandig zijn dat het ook onderdeel uitmaakt van de communicatie richting de Provincie, in aanvulling op wat de heer Pauw zojuist gezegd heeft.

De voorzitter Dank u wel, meneer Dunsbergen. Alvorens ik de heer De Waard voor de laatste, enkele vraag, volgens mij, het woord geef, proef ik wel enige consensus voor het schrijven van een brief binnen u als raad. En ik zou u graag een voorstel willen doen. Het zou heel goed kunnen dat u met ondersteuning van de ambtelijke organisatie een delegatie van u een brief schrijft en dat u die vervolgens als raad stuurt. Dat is een overweging die ik u graag wil geven: dat een aantal van u met elkaar samen gaat zitten, met ondersteuning van een ambtenaar, om een brief te schrijven die u wenst. En dan vervolgens deze brief te agenderen voor de opiniërende vergadering van de 29e, zodat u als raad kunt zeggen van: nou, dit is het standpunt zoals we hem willen hebben. Ik zou dan wel voor willen stellen dat u onderling dan met elkaar regelt dat u het al eens bent over de brief en dat we daar niet een heel lang debat over gaan voeren, want we hebben een lange agenda



21422

de 29e . Maar het is uiteraard ook mogelijk dat het college een conceptbrief voor u maakt en deze voor de 29e agendeert. Maar het risico van een lang debat is daarbij aanwezig. En misschien dat u toch nog een aantal nuances mist, terwijl u toch wel wat scherpere zoekt in de brief. En ik kan me voorstellen dat u daar ook wat de hand in wil hebben. De heer Huijser wenst te reageren. De heer Huijser heeft het woord.

De heer Huijser Voorzitter, ik hoor u die datum, de 29e , noemen. Is dat niet wat laat?

De voorzitter Het is een opiniërende vergadering. Ik deed slechts een procesvoorstel. Het kan ook anders, dat u met elkaar daar een besluit over neemt. Dan moeten we even kijken hoe we dat dan, voor het draagvlak, dat u het echt als eenheid, als één raad stuurt. Ik heb wel het gevoel dat u de behoefte heeft om een brief te sturen die u als gezamenlijke raad, als eenheid stuurt. Dus ik denk dat het wel zaak is dat we daar dan een praktische oplossing voor zien te vinden, maar daar wil ik het straks ook even met de griffier over hebben. De heer Huijser.

De heer Huijser Dank u, voorzitter. Misschien is het een idee via de fractievoorzitters; dat zijn hele wijze mensen. En misschien dat die kans zien om samen met de wethouder en een ambtenaar een brief op te stellen. Ik heb daar heel veel vertrouwen in.

De voorzitter Mevrouw Visser wenst te reageren.

Mevrouw Visser Ja, eerlijk gezegd vind ik dat onzin.

De voorzitter De heer Huijser heeft meerdere punten genoemd. Welk deel vindt u onzin?

Mevrouw Visser Ik vind het onzin om een brief namens de raad, waar eventueel consensus over zou kunnen komen tussen vijf fracties, om dat weer op het bordje van fractievoorzitters te gooien, terwijl iedere fractie zijn eigen specialist heeft.

De voorzitter Mevrouw Visser, u stelt dus voor dat de vertegenwoordiging vanuit de raad die die brief zou gaan schrijven, dat dat niet per definitie de fractievoorzitters zijn. Het is natuurlijk aan u als partij om te kijken wie u daarin afvaardigt. Het was slechts een voorstel van de heer Huijser. Ik kan me niet voorstellen dat andere partijen er bezwaar tegen hebben dat iemand anders afvaardigt.

Mevrouw Huijser heeft het woord. Sorry. (...) Ik probeer nu enige strategische stilte in te bouwen, wat totaal geen zin heeft, realiseer ik mij. Meneer Huijser en mevrouw Visser, mijn welgemeende excuses dat ik u door elkaar haal. Dat heeft ook niets met uw uiterlijke overeenkomsten te maken. Daar is geen enkele sprake van. Dat is met name voor de dames en heren die thuis meeluisteren.

Mevrouw Visser, u heeft het woord.

Mevrouw Visser Nou, ik heb net meneer Dunsbergen bij interruptie horen zeggen: als je niet reageert, stem je in. Ik heb ook altijd geleerd: wie zwijgt, stemt toe. En ik was het er niet mee eens, dus dan roep ik dat ook gelijk. Dus als er een brief komt en die moet geschreven worden door de hele raad, dan zal Timo dat doen en niet ik.

De voorzitter Ik kan me niet voorstellen dat iemand van de raad daar bezwaar tegen heeft. Is er nog iemand anders die wil reageren? De heer Van Rekom twijfelt of hij gaat reageren.

De heer Van Rekom Nee hoor, het meligheidsgehalte begint nu toe te slaan. Excuus.

De voorzitter Daar voel ik me gelijk schuldig om, meneer Van Rekom, mijn excuses daarvoor.

Dan zou ik graag de heer De Waard het woord willen geven om de laatste vragen te beantwoorden.

Wethouder De Waard Eerst maar een constatering, voorzitter: dat ik de eenduidigheid van deze raad op prijs stel als het gaat om het maken van een reactie. Die sluit dan, denk ik, ook wel aan. Ik heb hier het vragenlijstje van de PvdA-fractie in de Staten voor me. Daar staat bijvoorbeeld als een van de vragen gesteld in de richting van het college van Gedeputeerde Staten: wat vindt u van de manier waarop de Provincie Zuid-Holland haar verantwoordelijkheid voor toezicht en handhaving op de Derde Merwedehaven tussen 1993 en 2010 heeft ingevuld? Dus dat sluit, denk ik, toch wel behoorlijk aan op wat wij hier met elkaar vanavond gewisseld hebben, één van de onderdelen daarvan. En de PvdA-fractie heeft ook aangegeven dat het feitenonderzoek is gedaan nadat Dordrecht en Sliedrecht daarvoor een verzoek hebben gedaan aan GS en die fractie vindt het van belang te weten hoe de gemeenten kijken naar de resultaten van het onderzoek. Dus men is absoluut geïnteresseerd in wat er vanuit Sliedrecht geventileerd wordt in de richting van Provinciale c.q. Gedeputeerde Staten.

De voorzitter De heer Pauw wenst een interruptie. Dit leek me een mooi moment. De heer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw Even richting het college en de rest van de raad. De wethouder noemt mooi het woord: Provinciale c.q. Gedeputeerde Staten, oftewel in het staatsrecht de macht en de controle



21422

van de macht. Aan wie gaan we nou de brief sturen? Aan beiden of een van de twee? Of? De voorzitter ik zou voor willen stellen, meneer Pauw, dat we dat detail straks even verder uitwerken. Want ik denk dat dat in de kleine delegatie van de raad, als u daartoe besluit wie de brief schrijft, dat u daar die discussie prima kunt voeren met elkaar. En ik zou graag de heer De Waard nog even de mogelijkheid willen geven om de rest van de vragen te beantwoorden. En ik ben zelf even kwijt hoeveel dat er nog zijn.

Wethouder De Waard Nee, zijn er niet zoveel, voorzitter. Ik heb al toegezegd dat ik ook bereid ben om fysiek naar Den Haag te gaan. Dat heb ik al een keer eerder mogen doen. Misschien dat het nu voor iets meer dan vijf minuten zou kunnen zijn, dus dat we daar uitgebreid onze toelichting kunnen geven. Maar zelfs dan maakt het me niet uit en ga ik met de boodschap die richting uit. Nou ja, hoe nu verder? Dat is dus wat mij betreft door middel van het schrijven van de brief aan te geven hoe Sliedrecht in deze materie nu staat. Terechte constatering dat het college van Sliedrecht niet verantwoordelijk is voor de gang van zaken, maar er wel degelijk bij betrokken is. En het moet me toch eventjes van het hart, diverse fracties hebben in de eerste ronde en nu ook de heer Pauw in de tweede ronde gezegd dat er eigenlijk sprake is van dat het gaat over een klein beetje stoppen aan de overkant. Dat zou ik niet willen onderschrijven. Ik ben er bij geweest bij de sluiting. Daar was luid en duidelijk geventileerd dat echt het slot op het stort gaat en dat is dus nu gebeurd, op 28 december. Er wordt dus geen gram asbesthoudende grond, vervuilde grond enzovoort, geen gram meer gestort op de huidige oppervlakte van 55 hectare. Dat er sprake is van een mogelijkheid om grond aan te voeren, te scheiden, schone grond eruit te halen...

De voorzitter Meneer De Waard, de heer Van Rekom wenst een interruptie. De heer Van Rekom heeft het woord.

De heer Van Rekom Wij krijgen ook vanuit onze achterban signalen. Wat u zegt zal ongetwijfeld absoluut juist zijn, maar wij krijgen in ieder geval signalen dat ook Delta op dit moment terugtrekkende bewegingen maakt als het gaat om het afdekken van het terrein, puur vanwege kostenbesparingen. En dat zijn geen fabeltjes die we gehoord hebben. Dus we zullen er vertrouwen in hebben, maar dat betekent absoluut dat we aan de portefeuillehouder vragen om zeer alert, maar dan ook zeer alert te zijn op de toekomstige maatregelen. Want voor je het weet, dat is waar we iedere keer mee te maken hebben gekregen, zal Delta weer slimmer zijn dan wij als overheidsorgaan. En dat, om de woorden maar te herhalen: dat nooit meer.

De voorzitter Meneer Van Rekom, uw punt is duidelijk. Meneer De Waard, wilt u verder gaan met de beantwoording?

Wethouder De Waard Wat ik hier zeg is dus de informatie die ik heb. Als u andere en meer informatie hebt hou ik me daarvoor aanbevolen, want ook ik kan slechts, mag ik even het woord regeren gebruiken, als ik geïnformeerd wordt over allerlei zaken die spelen. De wetenschap niet hebbend, kun je ook niet acteren, dus ik hou me aanbevolen als er signalen zijn. Maar wat mij betreft wordt in ieder geval gemonitord dat wat er nu gaat gebeuren, goed gebeurt. En we hebben er ook als belanghebbende Sliedrecht in bijvoorbeeld het Parkschap ook belang bij dat het goed gebeurt, want ook daar spelen wij een rol. En uiteindelijk is de bedoeling dat een goed afgedekte stort Derde Merwedehaven over tien jaar beschikbaar komt als recreatiegebied. En dat betekent dus dat het wel heel goed in de gaten gehouden moet worden. Nou, die monitoring zit er op en daar mag u mij op aanspreken. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee toch voldoende... Nee, sorry, ik ben de heer Dunsbergen nog een antwoord schuldig.

De voorzitter Meneer De Waard, ik zie dat de heer Huijser een interruptie wenst. De heer Huijser heeft het woord.

De heer Huijser Nou, als hij nou toch nog een antwoord wil geven op vragen. De communicatie, daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Dank u wel.

De voorzitter Meneer Huijser, dat was geen interruptie, maar dat even ten goede...

Wethouder De Waard Nee, maar als het mag, voorzitter, het is wel terecht. De vraag is al eerder gesteld en daar heb ik nog geen adequaat antwoord op gegeven. Meneer Dunsbergen wilde ik eerst even beantwoorden als het gaat over de passage 'voor dit moment' in de brief richting Gedeputeerde Staten. Dat moet u eigenlijk zien in het licht van wat er ook al in de college informatiebrief staat, dat wij voor dat moment onderschrijven wat er voorhanden is. En ik heb u al eerder gezegd, op het moment dat er meer informatie komt, dan zijn wij bereid om die tegen het licht te houden en daar weer op te acteren. Dat is één. En als het gaat om de communicatie, ja, dit hele verhaal legt ook wel weer een behoorlijke verplichting op ons om dat op een juiste manier naar



21422

buiten te brengen. Er is al een paar keer geopperd om dat ook via de gemeentelijke pagina te doen en dat ga ik voor mijn rekening nemen en in contact treden met de portefeuillehouder die communicatie in z'n bagage heeft.

De heer Pauw Even een advies, want ik ben natuurlijk al heel lang hier. Het wordt de derde brief die we gaan sturen en in een kwartier gaan we het niet redden, is mijn ervaring.

De voorzitter ..... als het bij wijze van spreken een hamerstuk is zonder stemverklaring, zodat we dat wel degelijk in een kwartier kunnen afhandelen. Want dan kan het debat plaatsvinden in die kleine groep en dan is het aan u als fractiespecialisten of fractievoorzitters om uw achterban te overtuigen. En dan denk ik dat we hier een zeer krachtig signaal als Sliedrecht richting de Provinciale Staten kunnen geven. En het staat natuurlijk ook de heer Pauw vrij om alle fracties, want u bent nergens aan gebonden, te benaderen om hen in de Provinciale Staten ook op gang te krijgen. Is dit een goed voorstel? Dan zal ik vragen of de griffier de organisatie hiervan voor zijn rekening neemt. En wenst u mij dan als voorzitter daarbij, denk ik toch goed dat we dat ook gelijk even aftikken, dan zullen we proberen dat op korte termijn te regelen. En dan wens ik dit agendapunt te stoppen. De heer Van Gameren heeft nog een korte nabrand.

De heer Van Gameren Ik wil toch even opmerken dat, als ik hiermee instem, ik niet de wethouder ontrief, want ik heb er best vertrouwen in om hem die brief te laten schrijven. Maar we hebben in dit geval besloten om hem door de raad te laten schrijven. Maar desalniettemin, dat vertrouwen blijft toch.

De voorzitter Dat is volgens mij precies de reden waarom een aantal fracties ook aangegeven heeft om hem samen met de wethouder te schrijven. En ik geloof dat het goed is om deze daadkracht in eenheid als algemeen en dagelijks bestuur van de gemeente Sliedrecht tentoon te spreiden. Maar het is goed dat u dat nog even benadrukt. Ik zou graag daarmee agendapunt 15, toelichting van de college informatiebrief, hiermee afronden.

Bron: Gemeente Sliedrecht, 23-1-2013

MWH2076

[Klik hier voor de volledige notulen](#)