

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG



Geacht college,

Datum
22 januari 2013

Aanleiding

Op 27 november 2012 hebben wij van u het TNO-rapport van het "Feitenonderzoek naar het storten van asbesthoudende materialen op de stortplaats Derde Merwedehaven te Dordrecht in de periode 1990-2010" ontvangen. De raad van Sliedrecht had om dit Feitenonderzoek gevraagd, omdat uit onderzoek in 2011 naar de stort van onverpakt asbesthoudend afval in de periode 2003-2010 was gebleken dat er veel meer was gestort dan de provincie de gemeente eerder had laten weten. Doelstelling van het Feitenonderzoek is om de feiten met betrekking tot het storten van asbesthoudend materiaal duidelijk te krijgen zonder daar verder conclusies aan te verbinden.

Betreft
Rapport
feitenonderzoek
Derde Merwedehaven

Bijlagen
1

Uw kenmerk
PZH-2012-353730864

Bevindingen feitenonderzoek

De gemeente Sliedrecht heeft het Feitenonderzoek voorgelegd aan een extern milieuadviseur, te weten de heer Vollenbroek (Bureau MOB), voor het uitvoeren van een evaluatie. Daarbij is ook gekeken of bij de uitvoering van het Feitenonderzoek de in de opdracht beschreven werkwijze is gevolgd. In zijn evaluatie komt de heer Vollenbroek tot een aantal constatering en conclusies die als volgt kunnen worden samengevat.

Ons kenmerk
9099096

Uw brief van
27-11-2012

Feitenonderzoek levert nauwelijks meer informatie dan al bekend was

Het Feitenonderzoek heeft zich beperkt tot bij de provincie in het archief aanwezige documenten. TNO heeft geen inzage gekregen in het archief van Delta DMH BV alhoewel dit wel in de opdracht stond. Mogelijk nog aanwezige belangrijke informatie voor een beoordeling van gezondheidsrisico's in verband met het storten van onverpakt asbesthoudend afval is daardoor niet in het onderzoek betrokken. Het Feitenonderzoek heeft hierdoor nauwelijks meer informatie opgeleverd dan al bekend was.

Afdeling
griffie

Telefoon direct
0184-495989

Fax

Behandeld door

Provinciaal toezicht en handhaving op storten asbesthoudend afval was onvoldoende

Voor zover was na te gaan zijn er in de periode 1990-2002 geen significante hoeveelheden onverpakt asbesthoudend afval gestort. Deze conclusie dient met de nodige voorzichtigheid te worden getrokken omdat het grootste deel van de informatie uit deze periode niet meer aanwezig was c.q. niet beschikbaar was voor TNO. Overigens stond de vergunning dat ook niet toe. In de periode 2003-2010 is ruim 131.000 ton van dit materiaal onverpakt gestort. Dit is in 2003 goedgekeurd door de provincie in een, niet

Bezoekadres
Industrieweg 11

gepubliceerd, stortreglement. Het storten hiervan is eind 2010 gestopt.

De provincie heeft steken laten vallen bij het toezicht en de handhaving rond het storten van verpakt en onverpakt asbesthoudend afval. In een aantal gevallen werden geconstateerde overtredingen niet gevolgd door een handhavingsactie. Ook zijn er geen aanwijzingen gevonden dat de provincie heeft gecontroleerd of het onverpakte asbesthoudende afval wel voldeed aan de maximaal toegestane concentratie van 0,5% asbest.

Verplichting tot het doen van asbestmetingen in de buitenlucht door provincie niet gehandhaafd

De provincie heeft nagelaten om adequaat toezicht te houden en te handhaven op de driemaandelijkse verplichting in het stortplan tot het doen van asbestmetingen in de buitenlucht gedurende de periode 2003-2007 waarin deze verplichting gold. De provincie heeft in de periode 2002-2010 zelf ook geen asbestmetingen in de buitenlucht laten uitvoeren tijdens het storten van onverpakt of verpakt asbesthoudend afval. Het Feitenonderzoek heeft daardoor geen nieuwe informatie opgeleverd over eventueel vrijgekomen asbestvezels in de omgeving.

De raad van de gemeente Sliedrecht onderschrijft de over het feitenonderzoek door de externe milieudeskundige gemaakte constatering en conclusies. Voor meer informatie hierover wordt kort- en volledigheidshalve verwezen naar het bijgevoegde evaluatierapport.

Doelstelling van het Feitenonderzoek niet gehaald

De doelstelling van het Feitenonderzoek was om de feiten met betrekking tot het storten van asbesthoudend materiaal duidelijk te krijgen zonder daar verder conclusies aan te verbinden. Gezien het Feitenonderzoek en de hierover gemaakte constatering en conclusies rest ons niets anders dan te concluderen dat de doelstelling niet is gehaald. Het Feitenonderzoek is niet conform de hiervoor verstrekte opdracht uitgevoerd en kan mede als gevolg hiervan in alle redelijkheid onvoldoende duidelijkheid bieden over de feiten met betrekking tot het storten van asbesthoudend materiaal. Mede daardoor hebben wij, noch de GGD, inzicht in mogelijke gezondheidseffecten voor de burgers van Sliedrecht en omstreken kunnen vaststellen. Wij vernemen graag van u of u hiervan op de hoogte was, en zo ja waarom impliciet is ingestemd dat TNO geen inzage kon krijgen in het archief van Delta DMH BV.

Verzoek om aanvullend feitenonderzoek

De raad van de gemeente Sliedrecht verzoekt u dringend te bewerkstelligen dat TNO alsnog inzage krijgt in het archief van Delta DMH BV en het onderhavige Feitenonderzoek met de bevindingen hiervan wordt gecompleteerd. De raad hecht hieraan, omdat accepteren van een niet conform de opdracht uitgevoerd Feitenonderzoek het bij onze, en ook uw, burgers bestaande beeld van een nalatige overheid onnodig voedt. Het niet op de juiste wijze uitvoeren van het toezicht en de handhaving rond het storten van verpakt en onverpakt asbesthoudend afval, verlangt minimaal een volledig en voldragen Feitenonderzoek.

In het TNO-rapport lezen we dat in 1989 een convenant is opgesteld tussen de provincie Zuid-Holland en de gemeente Dordrecht voor de oprichting en de exploitatie van de stortplaats. In dit convenant stond dat de provincie zou zorgen voor een 'stringent en sluitend handhavingsbeleid'. Van dit goede voornemen van de provincie is in de praktijk helaas zeer weinig terecht gekomen. Wij zijn van mening dat gedeputeerde Staten ernstig in gebreke is gebleven bij de uitvoering van het convenant. De gemeenteraad van Sliedrecht is hevig ontstemd over het jarenlange gebrek aan handhaving door de provincie. In de brief van 27 november 2012 spreekt het college van Gedeputeerde Staten een voorkeur uit voor een toekomstgerichte houding, maar hoe kijkt de provincie terug op het eigen handhavingsverleden? En welke consequenties verbindt u daaraan?

Op 6 februari 2013 zal de raad van de gemeente Sliedrecht deze schriftelijke reactie tijdens de behandeling van het Feitenonderzoek in de Commissie Verkeer en Milieu van Provinciale Staten mondeling nader toelichten.

Samenvattend vragen wij:

- Of u op de hoogte was van het niet volledig uitvoeren van de opdracht aan TNO, en zo ja waarom impliciet is ingestemd dat TNO geen inzage kon krijgen in het archief van Delta DMH BV.
- U dringend te bewerkstelligen dat TNO alsnog inzage krijgt in het archief van Delta DMH BV en het onderhavige Feitenonderzoek met de bevindingen hiervan wordt gecompleteerd.
- Hoe de provincie terugkijkt op het eigen handhavingsverleden? En welke consequenties verbindt u daaraan?

In het belang van onze burgers verzoeken wij u zo snel mogelijk, doch uiterlijk 15 maart 2013, te reageren op bovenstaand verzoek.

Hoogachtend,

Raad van de gemeente Sliedrecht,

De raadsgriffier,

De voorzitter,

A. Overbeek

drs. A.P.J. van Hemmen