



[fragment] concept VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN DORDRECHT VAN 18 DECEMBER 2012.

Voorzitter: A.A.M. Brok

Griffier: M. van Hall

Aanwezig:

A.A.M. Brok
M. van Hall
D.F.M. Schalken-den Hartog (BVD)
L.J. Kuhlemeier-Booij (BVD)
J.E.T.M. van Dongen (BVD)
A.J.M. Klous (BVD)
O. Soy (BVD)
M. Nijhof (BVD)
A. Gündogdu (BVD)
S.M. Wemmers-Wanrooij (BVD)
D.T. van Antwerpen (BVD)
A. van Wensen (BVD)
E.A.M. Nederhof (BVD)
M. Groeneweg (BVD)
A. van Dongen (BVD)
J.H. Lagendijk (PvdA) (komt later)
C.A. van Verk (PvdA)
J. Heijmans (PvdA)
K.M. Rusinovic (PvdA) (komt later)
I. Koene (VVD)
D. Pols (VVD)
M.P.P.M. Merx (VVD) (komt later)
M.S. Bevers (VVD) (komt later)
J.C. van der Net (VVD)
M.C. Ruisch (GL)
A. Karapinar (GL)
G.P. de Klerk (GL)
W. van der Kruijff (CDA)
S. Seme (CDA)
P.J. Heijkoop (CDA)
A.G. Hoogerduijn (CU/SGP)
B. Staat (CU/SGP)
S.L. Catsburg-Schenkel (CU/SGP)
N. de Smoker - van Andel (D66)
P.J.T. Tiebosch (D66)
H.J. Tazelaar (VSP)
H.J. Romijnsen (VSP)
D.A. Kensenhuis (WEK)



N.E. Witsen Elias-Kool (WEK)

Afwezig:

D.A. Kensenhuis
W. van der Kruijff
M. Safranti (PvdA)
I. Eski (PvdA)

De voorzitter Beste mensen, de vergadering is geopend. Welkom allemaal. Voor u op de tafel liggen de aangepaste stukken voor het bespreekpunt majeure ontwikkelingen na de bestuursrapportage, agendapunt 18. Deze zijn u ook per mail toegezonden en wethouder Van de Burgt zal zo dadelijk nog een nadere toelichting geven. Ik meld dat mevrouw Kensenhuis afwezig is en de heer Van der Kruijff. En de heer Bevers en de heer Merx komen later.

20. RAADSINFORMATIE INZAKE DERDE MERWEDEHAVEN: EEN OVERZICHT VAN DE STAPPEN EN AFSPRAKEN TOT NU TOE (961139)

De voorzitter Agendapunt 20 is de Raadsinformatiebrief over de Derde Merwedehaven. Nou, dan heeft u volgens mij niet uw handen gewassen. De fractie van BETER VOOR DORDT. De heer Schalken.

De heer Schalken Ja, voorzitter, dank u wel. Januari 2011 bespraken we het voorstel voor de vervroegde sluiting van de Derde Merwedehaven in de raad. Iedereen was terecht kritisch, maar we waren ook allemaal gelukkig met het feit dat er een voorstel lag om vervroegde sluiting mogelijk te maken. De voorgelegde overeenkomst was na toetsing door het juridisch kenniscentrum aan de raad voorgelegd. De raad, maar ook het college, kon vertrouwen op het feit dat er een goed dichtgetimmerd stuk voorlag.

De heer Van Verk Voorzitter? Bij interruptie. De heer Schalken stelt dat er mede op basis van het advies van het juridisch centrum een goed doorgetimmerd stuk lag. Heeft u kennis gehad, of heeft u nu kennis van het advies wat het juridisch centrum heeft gegeven?

De heer Schalken Nou, volgens mij is na een positieve toetsing door het juridisch kenniscentrum het stuk naar de raad gekomen. Volgens mij had op een andere wijze het college dit stuk niet doorgestuurd naar de raad.

De heer Van Verk Nee, dus u weet niet meer dan wij, namelijk dat het college heeft gezegd dat er een toetsing heeft plaatsgevonden door het juridisch centrum, zonder dat u de inhoud of de aard van het advies van het juridisch centrum kent?

De heer Schalken Wij gaan ervan uit dat het college als er wel zaken waren die aandacht vroegen door het juridisch kenniscentrum, dat daar dan op was gehandeld, dat dat mee was genomen in het aanbieden aan de raad. Daar gaan we vanuit.

De heer Van Verk Dat is dus een aannname en dat is in goed vertrouwen.

De heer Schalken Ja. Om inderdaad op dat goed vertrouwen te komen, de wethouder onderstreepte dat de overeenkomst was gebaseerd en samengesteld vanuit vertrouwen en verantwoordelijkheid van de betrokken partijen. Dat was de basis van de gemaakte afspraken en zoals ik al eerder aangaf, de raad was terecht kritisch. Naast dat we er flink over met elkaar hebben gedebatteerd, zijn er tijdens de vergadering ook nog amendementen en een motie geweest. Ik kan nu vandaag volgens mij wel

zeggen dat wanneer deze toen in stemming waren gebracht en waren aangenomen, dat we hier vandaag niet op een andere manier zaten. Waarmee ik vooral wil aangeven dat, in de ogen van BETER VOOR DORDT, niemand hier in dit huis had kunnen verwachten dat we staan waar we nu staan.

De heer Van Verk Voorzitter?

De heer Schalken De raad niet, het college niet, maar ook bijvoorbeeld, volgens mij, de werkgroep niet.

De heer Van Verk Voorzitter, bij interruptie. Ik hoor de heer Schalken nu zeggen dat er nu eigenlijk niets aan de geschiedenis veranderd zou zijn als de amendementen wel waren aangenomen. Ik hoor de heer Schalken ook zeggen dat de raad terecht kritisch, iedereen terecht kritisch was. Voor wat dat laatste betreft denk ik dat de heer Schalken een andere vergadering meemaakte als dat wij die hebben meegemaakt, want van de kritische houding bij de partij BETER VOOR DORDT was op dat moment weinig sprake. Sterker, de heer Schalken heeft bij herhaling in die notulen gezegd dat de partijen die in het verleden voor hadden gestemd, zich een bescheiden rol dienden aan te meten bij dit voorstel.

De heer Schalken Ik wil aangeven dat wij zeker kritisch zijn geweest bij de behandeling van het voorstel, want u mag van ons aannemen dat wij voordat we hier die middag bij elkaar zaten, dat we er flink met elkaar over dit voorstel hebben gesproken.

De heer Van Verk Dat is dan jammer dat u dat doet in de beslotenheid van de fractiekamer en niet hier openbaar in de raad.

De heer Schalken Het verhaal wat ik toen die middag in de raad vertelde, was het verhaal waarmee ik verwoordde wat wij als BETER VOOR DORDT naar aanleiding van de bespreking hiervan met de raad wilden delen. Voorzitter, ik wil verder.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? Voorzitter? Voorzitter, ik wil graag even de heer Schalken een vraag stellen. Want de heer Schalken geeft aan: al waren al die amendementen en de motie destijds in januari 2011 aangenomen, dan had dat niets veranderd. Ik ben het met u oneens. Als je kijkt naar amendement nummer 7, hebben wij daar getracht te regelen dat er in ieder geval geen zware of voor de omgeving overlast gevende milieubelastende industrie op het voterrein zou komen. Ik kan toch niet anders dan nu concluderen dat als je daar volgens de Raadsinformatiebrief bufferslakken gaat storten, dat je daar toch wel milieubelasting toestaat? Dus ik ben het niet helemaal met u eens.

De heer Schalken Een van de vragen die ik dadelijk ook zal stellen heeft ook te maken inderdaad met waar wij van uitgaan, dus ik kom daar zo nog op terug.

Mevrouw De Smoker Dan hou ik hem even vast, voorzitter.

De heer Schalken Voorzitter, er zijn de afgelopen twee jaar ook enkele rondleidingen geweest op het terrein en georganiseerd. Ook daar werd uitsluitend gesproken over afdekken en herinrichten en niet over de activiteiten die blijven plaatsvinden. Nu, bijna twee jaar later, vlak vóór het moment waarop de vervroegde sluiting van de Derde Merwedehaven een feit is, zijn we met zijn allen toch niet in feeststemming. Volgens mij balen we allemaal van het feit dat de vaststellingsovereenkomst door de betrokken partijen verschillend kan worden geïnterpreteerd.

De heer Van Verk Voorzitter? Voorzitter, tot welke conclusie zou dat dan moeten leiden? Klopt het dan dat het juridisch advies misschien niet zo goed was, of was dat er misschien helemaal niet? We hebben daar geen kennis van kunnen nemen. Hoe zit dat dan?

De heer Schalken Volgens mij kom ik in mijn volgende zinnen aan een antwoord op de vraag die de heer Van Verk heeft. BETER VOOR DORDT heeft samen met de VVD en het CDA een motie voorbereid waarbij wij het college verzoeken om een onafhankelijk feitenonderzoek te laten uitvoeren om duidelijkheid te krijgen hoe het kan dat met alle zorgvuldigheid die er is geweest, een overeenkomst is getekend die verschillend uitgelegd kan worden. Voorzitter, wat in ieder geval vaststaat is dat er na 31 december van dit jaar geen ongewenst afval meer blijvend kan worden gestort, waarmee we de toekomstige generaties opzadelen. Maar ook wij hadden voor het bedrag waarmee we dit hebben afgekocht graag veel meer gezien.

Mevrouw Heijmans Voorzitter? Voorzitter, ik wil de heer Schalken vragen waar hij die kennis op baseert dat er niet meer gestort zal worden. Want tot nu toe zijn alle afspraken uit het verleden geschonden.

De heer Schalken Ja, voorzitter, ik hoor daarop ook graag het antwoord van de wethouder: wij gaan er nog steeds van uit dat er in ieder geval dadelijk na 31 december 2012 geen stortactiviteiten meer plaatsvinden op het gebied, op de stort van de Derde Merwedehaven. We dringen erop aan dat alles uit de kast wordt getrokken om ervoor te zorgen dat er straks wordt gecontroleerd en zo nodig strikt wordt gehandhaafd op de activiteiten die wel plaats blijven vinden. Voorzitter, vandaag zou wat BETER VOOR DORDT betreft de raad vooral het college een stevige opdracht mee moeten geven om in de vervolgesprekken met de provincie maximaal in te zetten op beperking van de ongewenste doorlopende activiteiten na de sluiting van de stort en scherp door te gaan onderhandelen. In het stuk wordt er ook al over gesproken dat er nog gesprekken plaatsvinden. Een aantal vragen die ik nog heb...

De heer Van Verk Voorzitter?

De heer Van der Linden Voorzitter?

De heer Van der Linden U heeft het over maximale beperking, maximale inzet. Tot waartoe gaat dat? Hoe maximaal moet maximaal zijn? Wat kunnen we nog accepteren en wat vindt de fractie van BETER VOOR DORDT dat echt te ver gaat?

De heer Van Verk In aansluiting daar direct op. U heeft het ook over controle. Hoe wilt u die controle dan inrichten?

Mevrouw De Smoker En aansluitend daarop, voorzitter. U spreekt over gesprekken met de provincie. Maar welke rol dicht u de provincie toe? Want dit contract hebben wij vooral met PROAV en Delta die hun afspraken niet nakomen.

De heer Schalken Ja, maar volgens mij lopen de controles ook via de provincie, dus is de provincie ook partij.

Mevrouw De Smoker Welke controles, meneer Schalken?

De heer Schalken Op het naleven van de vergunning, van de activiteiten die nog plaats blijven vinden.

De voorzitter Meneer Schalken gaat door.

De heer Schalken Ik heb nog een aantal vragen. Klopt onze aanname dat wat straks kan blijven plaatsvinden, geen gevaar voor de volksgezondheid heeft? Hoe verhoudt de herinrichting van het gebied zich met de activiteiten die kunnen blijven plaatsvinden? Hoe tijdelijk is het tijdelijk opslaan van afvalstoffen? Hebben we het dan over maanden, hebben we het dan over jaren? Is er al meer duidelijkheid over de afspraken inzake de doorlopende activiteiten waarover werd gesproken in de

informatiebrief? En zo ja, kunnen we daar en als het niet anders kan in beslotenheid, over worden geïnformeerd? En dat was het.

De heer Van Verk Voorzitter?

De voorzitter Ja.

De heer Van Verk Ik vroeg de heer Schalken hoe hij de controle zou willen inrichten. En de heer Van der Linden had ook een vraag en beide vragen zijn, in ieder geval naar mijn idee, niet beantwoord.

De heer Schalken Volgens mij hebben wij aangegeven en dringen wij erop aan bij het college om maximaal te kijken naar de mogelijkheden die er zijn om zo scherp mogelijk er voor te zorgen dat er binnen de geldende vergunning inderdaad wordt gewerkt. En die vraag ligt ook bij het college.

De heer Van Verk We hebben daar toch instrumenten voor? We hebben de EURAL codes; is dat het instrument wat we moeten gebruiken? Welk idee heeft u daar zelf bij? Het is zo gemakkelijk om te zeggen: we leggen het maar bij een ander. Maar heeft u zelf daar een idee of opvatting bij?

De heer Schalken Voorzitter, volgens mij is het een bedrijventerrein met een milieuvergunning en dient daar gewoon op gecontroleerd en op gehandhaafd te worden. En dan hoor ik graag op welke manier het college daar extra aandacht voor kan vragen, zodat daar maximaal wordt gecontroleerd en gehandhaafd.

De heer Van Verk Maar meneer Schalken, juist uw partij is ondermeer groot geworden door het feit dat u daar 20 jaar lang de tamboer op hebt geroerd en al 20 jaar lang moeten we constateren dat de controle op dat terrein naatje is. Dus ik vraag aan u: u bent nu verantwoordelijk met uw college. Wat zou u nou willen doen om die controle waterdicht te krijgen?

De heer Schalken Volgens mij is dat ook de reden voor onze motie. En volgens mij zijn er de afgelopen 20 jaar, ook bij andere colleges, vaak zat mogelijkheden geweest om een andere afweging te maken en die is toen door al die andere fracties niet gemaakt in de meerderheid.

De voorzitter Oké.

Mevrouw De Smoker Voorzitter?

De voorzitter Ja, als laatste.

Mevrouw De Smoker Mijn vraag staat nog steeds open rondom amendement nummer 7, want daar zou de heer Schalken later in zijn woordvoering op terugkomen, maar daar heb ik hem niet over gehoord.

De voorzitter Wenst u daar nu antwoord op te geven, meneer Schalken? Amendement 7.

De heer Schalken Mag ik de vraag nog even herhaald krijgen? Sorry.

Mevrouw De Smoker U gaf, ongeveer halverwege uw woordvoering, aan dat alle amendementen en de motie die wij de vorige keer hebben ingediend, niets veranderd zouden hebben voor de situatie waarin wij nu zitten. En ik attendeerde u op amendement nummer 7 waarin wij toen opriepen om het onmogelijk te maken om op het voorterrein iets te doen wat betreft zware industriële doeleinden. U zei: nou, daar kom ik straks op terug. Ik heb aandachtig geluisterd, maar ik heb het niet meer gehoord.

De heer Schalken Volgens mij is duidelijk dat de onderhandelingen die er zijn geweest hebben opgeleverd dat binnen de vergunning er de mogelijkheden blijven zoals die er liggen. Ik heb niet het

idee dat met het aannemen van dat amendement we er nu inderdaad op een andere manier voor zouden staan.

Mevrouw De Smoker Dan verzoek ik u om dat amendement nog eens te lezen.

De voorzitter Prima. Dank u wel. Dan is daarmee de woordvoering van BETER VOOR DORDT geweest en gaan we door naar de tweede woordvoering. Er is eerder verzocht om de woordvoering van de PvdA te vervangen in volgorde door mevrouw De Smoker van D66. Mevrouw De Smoker. Ja, dat hoor ik niet. Dat wordt hier niet plenair gedaan. Dus mevrouw De Smoker heeft het woord.

Mevrouw De Smoker Ja, voorzitter, als raadsleden schorsing nodig hebben, dan moeten ze dat vooral even vragen.

De voorzitter Maar luister eens, ik geef u het woord, ik hoor dat niemand hier een schorsing vraagt, dus u heeft het woord.

Mevrouw De Smoker Prima. Nou, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, zoals al aangekondigd in de agendacommissie willen wij het hebben betreffende deze Raadsinformatiebrief over drie punten: de vaststellingsovereenkomst, bufferen en het TNO-rapport. Om met het laatste te beginnen, het TNO rapport. Op 22 maart 2011 heeft de gemeenteraad na een stevig debat unaniem een motie aangenomen met de vraag om een onderzoek naar de gestorte EURAL codes en de mogelijke risico's voor de omgeving. Het is een rapport geworden, toegespitst op asbesthoudend afval. Wat later in de tijd dan bedacht, maar wel een lijvig rapport. In dezelfde motie vraagt de raad aan het college deze rapportage, voorzien van een ter zake kundig oordeel, voor te leggen aan de raad. De reactie van het college en de voorliggende Raadsinformatiebrief vindt D66 teleurstellend. 160 pagina's worden afgedaan in minder dan 160 woorden, waar allereerst een uitspraak van het college over het TNO-rapport inhoudelijk ontbreekt. Richting de bewoners van Dordrecht en Sliedrecht hadden bewoordingen van 'geschoktheid' of 'onder de indruk van dit rapport' niet misstaan. Nu spreekt u over een adequate beschrijving met 'bezien of het mogelijk en zinvol is de GGD te vragen', gevolgd door de zin: 'wellicht komt de GGD op basis van de actuele inventarisatie tot een andere conclusie'. Voorzitter, naast onze teleurstelling over deze vrij neutrale, in de lucht hangende zinnen, zijn wij van mening dat de motie van destijds hier niet mee is afgedaan. En wij verzoeken het college dan ook om het TNO-rapport van een ter zake kundig oordeel te laten voorzien, want dat ontbreekt namelijk ook. Dan kunnen wij weer verder praten. En daarbij heeft de provincie duidelijk laten blijken een inhoudelijke reactie van de gemeente, zowel Dordrecht als Sliedrecht, te verwachten. En wij verwachten dat zakenkundig oordeel dan ook in januari 2013. Voorzitter, de afspraken van het asbesthoudend materiaal. Volgens de vaststellingsovereenkomst worden asbesthoudende afvalstoffen nog enkel verpakt gestort. Wij hebben inmiddels van de wethouder de stortlijsten 2011 en 2012 ontvangen, waarvoor dank. In september 2011 heb ik de wethouder gevraagd, heb ik het college gevraagd hoe hierop gecontroleerd wordt. De raad heeft toen een brief van de Omgevingsdienst toegestuurd gekregen, met datum 17 mei 2011, waarin staat dat er op dat moment geen onverpakte asbesthoudende materialen zijn geaccepteerd en gestort. Ik citeer uit die brief: de toetsing hierop is mede gebaseerd op de EURAL codes zoals deze in de rapportage van MWH zijn vastgelegd voor het storten van asbest vanaf 2002 tot en met 2010. Einde citaat. Dat MWH-rapport hebben wij in maart 2011 uitvoerig met elkaar besproken. Wij hebben de stortlijsten nu maar eens zelf vergeleken met de EURAL codes zoals deze in het MWH-rapport staan. En dan komen wij op een negental codes waarvan het asbesthoudend afval destijds onverpakt gestort zijn tussen 2002 en 2010. En die codes zijn nu ook weer terug te vinden op de verstrekte stortlijsten 2011 en 2012. En dat geeft inderdaad dat beeld achter u te zien, dat is 2011, 2012. Als die dan eentje door kan, alstublieft dank u wel, griffier, dan zie je de rij vanaf 2003 tot en met 2010 uit het MWH-rapport en dan zie je daar 2011 en 2012. En dan denken wij bij onszelf: zijn er nu toch asbesthoudende materialen onverpakt gestort? Want wij constateren namelijk geen trendbreuk in de getallen. Want als alles verpakt moet worden, dan nemen

de verpakte hoeveelheden toe. Nou, dat zien wij niet. We zien zelfs bij de verpakte hoeveelheden een afname in 2012 ten opzichte van 2011. Dat is in een grafiek goed te zien, als ik de volgende sheet mag. Nou, de groene lijn in 2011 staat voor de totale EURAL codes die het MWH-rapport destijds gebruikte. De rode balk staat voor het verpakte asbesthoudend afval. En de blauwe, dat zijn de EURAL codes die in 2003 tot en met 2010 voor het onverpakte werden gebruikt. Kortom, wij hebben dus nu twee mogelijkheden. En we hebben eigenlijk zoets van: wordt het verpakt gestort of wordt het onverpakt asbesthoudend materiaal elders gestort? Want voorzitter, als de controle op deze EURAL codes niet werkt, heeft het college geen controle middel. In ieder geval, wij hebben daar als raad geen zicht op. En aangezien wij dit allemaal zelf uitvogelen en twijfels hebben, want het lijkt niet te kloppen, vragen wij het college nader te onderzoeken en aan te tonen dat het gestorte asbesthoudend materiaal 2011 en 2012 verpakt gestort is. Voorzitter, ik ben bij de vaststellingsovereenkomst en de werkelijkheid. Volgens de vaststellingsovereenkomst stoppen de stortactiviteiten per 31 december 2012, waarna PROAV en Delta zorg dragen voor het afdekken en inrichten als recreatieterrein van de afvalberging. Het is al gezegd, we kunnen het allemaal lezen: nu blijkt Delta door te willen gaan met het tijdelijk opslaan, overslaan en verwerken in een scheidingsinstallatie en een doorgangsdop voor baggerspecie. Voorzitter, en dat allemaal omdat het wel in de vergunning staat en niet specifiek in de overeenkomst, beroepen Delta en PROAV zich hierop. Het is te gek voor woorden. Zo zout hebben wij het nog nooit gegeten. Want dit is geen afbouw van een stortplaats, dit is slechts sluiting van de poort. En wij vragen ons daarom ook af waarom dit niet juridisch aanvechtbaar is. Het moet wat ons betreft zeker onderzocht worden hoe dit na de toetsing van het juridisch kenniscentrum mogelijk is, want in de raadsvergadering van 24 januari 2011 heeft wethouder Sleeking op mijn vraag de raad verzekerd dat de vaststellingsovereenkomst door het juridisch kenniscentrum getoetst is. Hoe kan dit dan? Het is ook zeker geen voorbeeld van vertrouwen dat wij als raad in Delta moesten krijgen. In diezelfde raad gaf de wethouder aan dat we aan het begin stonden van een nieuwe periode: vertrouwen hebben in elkaar. Daarom werden al onze voorstellen weggewoven met de reactie: dat is wantrouwen. Het CDA benoemde toen nog expliciet geen ontsnappingsroutes met als drijfveer de achterdeur tegen de letter, tegen de geest van deze overeenkomst in, allerlei ongewenste stoffen te storten, te willen. Hoe kan het dan gebeuren dat de raad uitgerekend twee maanden voor de sluiting moet constateren dat niet beschreven activiteiten de achterdeur zijn voor PROAV en Delta, die daar gewoon instappen? Zij beroepen zich op financiële scenario's rondom de vaststellingsovereenkomst, waarbij rekening is gehouden met de inkomsten uit doorlopende activiteiten. Voorzitter, wij kennen die scenario's niet. Wij zaten bij de onderhandelingen niet aan tafel. Maar het college wel. Heeft de wethouder dit niet gezien? Heeft de wethouder dit niet willen horen, gefocust op sluiting? Wie is hiervoor verantwoordelijk? We gaan ervan uit dat er ambtelijke adviezen zijn gemaakt die juridisch onderbouwd zijn. Wij willen inzage in deze adviezen. De brief van de provincie destijds en ook de nadere afspraken in bijlage 0 van de vaststellingsovereenkomst, spreken over een toekomstig, transparant, regulier traject van overleg. Ambtelijk minimaal zes keer per jaar en eventueel bestuurlijk, waar in dat overleg aan de afbouw van de stortplaats wordt gewerkt. Voorzitter, wij willen ook inzage in de verslagen van deze overleggen. De raad is op 30 oktober jongstleden in beslotenheid geïnformeerd. Ambtelijk minimaal zes keer per jaar en eventueel bestuurlijk, waar in dat overleg aan de afbouw van de stortplaats wordt gewerkt. Voorzitter, wij willen ook inzage in de verslagen van deze overleggen. De raad is op 30 oktober jongstleden in beslotenheid geïnformeerd. Deze Raadsinformatiebrief is daar het resultaat van. Maar deze Raadsinformatiebrief beantwoordt niet de vraag wanneer voor de wethouder duidelijk werd dat de eerder genoemde activiteiten gewoon door zouden gaan. En in het kader van actieve informatieplicht en gezien dat dit een zeer gevoelig dossier is, willen wij graag een antwoord op deze vraag. Wanneer wist de wethouder dat buffer- en opslagactiviteiten en al die andere activiteiten, behalve de stort, gewoon door zouden gaan?

De heer Nederhof Voorzitter? Er zijn twee dingen. We hebben het over een stort en we hebben het over een bedrijventerrein. En u trekt ze gewoon bij elkaar, net alsof de bedrijven die daar dus werken, op het bedrijventerrein, gewoon doorgaan met storten. Nou, dat is niet waar. Zij gaan daar dus, dat

weet u, een buffer opslaan van afval en bouw- en grondstoffen, op een bedrijventerrein. En daar hebben we een Milieudienst voor die dat allemaal netjes controleert. En natuurlijk moeten, zeker gezien na de afgelopen 20 jaar, controles worden uitgevoerd, dat het heel extreem goed moet gebeuren. Maar we hebben de stort die dichtgaat en dan komt er een ander project en dat is een bedrijventerrein met activiteiten.

Mevrouw De Smoker Nee, voorzitter, wij hebben een stort met een voorterrein. En dat voorterrein bevindt zich binnen de hekken van de Derde Merwedehaven, zoals wij dat hele gebied noemen. En op dat voorterrein staan een paar gebouwen en daar vindt het lossen plaats van de vrachtwagens et cetera, et cetera. Dat voorterrein is absoluut niet bedoeld, meneer Nederhof en daar zal ik straks ook nog in mijn woordvoering verder op terugkomen, om daar tijdelijk materialen neer te leggen. Sterker nog, dat is nu juist bij de vergunning verboden.

Mevrouw Ruisch Voorzitter?

Mevrouw De Smoker Het bedrijventerrein wat er komt, wat we willen creëren met elkaar met die vier hectare, dat komt toevallig ook daar bij het voorterrein en dat haventje et cetera. Dus hoe zich dat allemaal gaat verhouden, dat wordt wat moeilijk als daar tijdelijk wat bergen afval liggen.

De voorzitter Mevrouw Ruisch.

Mevrouw Ruisch Dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren naar de heer Nederhof, want in de Raadsinformatiebrief staat letterlijk: vanuit Dordrecht is hier de uitleg aan gegeven dat na 31 december alles dus gericht moet zijn op afdekken en herinrichten en dat er dus geen sprake van aanvoer van afvalstoffen kan zijn; vanuit Delta en PROAV is aangegeven dat de beëindiging uitdrukkelijk alleen de stortactiviteiten betreft. Uit deze zin kunt u toch lezen dat er duidelijk verschil van opvatting bestaat? Dan kunt u toch niet zeggen: het was duidelijk dat de stort gesloten zou worden en de rest zou doorgaan?

De heer Nederhof Ik heb niet gezegd dat het duidelijk is dat de stort gesloten zou worden en de activiteiten door zouden gaan. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb alleen maar geconstateerd dat er twee verschillende activiteiten zijn. Eén is de stortplaats, die nu dichtgaat en de andere is activiteiten op het bedrijvengedeelte en dat is dan met afval verwerken en bouwproducten. Dat is wat ik constateer.

Mevrouw Ruisch Maar uit deze brief lees ik ook wat anders. Ik weet niet of u dat anders kan interpreteren. Nou, kennelijk niet.

De voorzitter Mevrouw De Smoker gaat door met haar verhaal.

Mevrouw De Smoker Dank u wel. Ja, voorzitter, ik denk dat ik met de heer Nederhof van mening hierover blijf verschillen. Ik heb het bestemmingsplan bij me van 1991 en daar kunt u ook duidelijk zien dat daar niet een bedrijventerrein is, maar dat het gewoon een voorterrein is. Voorzitter, naast het verschil van inzicht waar u nu met Delta en PROAV overlegt willen wij graag van het college vernemen, als het gaat om de afwerking van die stortplaats en alle stappen die daarvoor genomen worden, want de vergunning moet daar voor aangepast worden, protocollen moeten daar voor geschreven worden, of u daar de weg van reactie, de weg van bezwaar, en desnoods indien nodig de weg naar de rechter kiest. Want dat blijkt namelijk niet uit het bufferplan staalslakken, die op het voorterrein tijdelijk opgeslagen gaan worden. Niet gelukkig zijn wij met de instemming van het college over het bufferen van de staalslakken. Uit milieuoogpunt hebben wij begrip hiervoor, maar het college geeft hiermee indirect goedkeuring aan activiteiten na 31 december 2012. En dat brengt dan de vraag boven: wat kan dat betekenen bij een juridisch geding over activiteiten na 31 december 2012? Kan het college ons uitleggen hoe we dit nu moeten zien? Want u bent het aan de ene kant met Delta en PROAV oneens betreffende diens interpretatie van de vaststellingsovereenkomst om na 31 december

2012 nog activiteiten te doen, maar u stemt aan de andere kant wel in met een bufferplan wat in 2013 wordt uitgevoerd. En daarnaast kan het bufferen gedurende één jaar zijn. Maar als het jaar niet gehaald wordt is er gewoon een regeling dat het ook drie jaar kan worden. En ja, in Dordrecht hebben wij ervaringen met hoe lang tijdelijk is. Bufferen zit in de vergunning, maar er mag enkel gebufferd worden in compartiment 4. Nu gaat er gebufferd worden op het voorterrein. Dat is dus buiten de vergunning om. Voorzitter, tot slot. Tot slot hebben wij het bestemmingsplan van 1991 Opgekomen landen opgezocht. En daar hebben wij weer eens naar zitten kijken en ik ben me bewust dat wij daar met lekenogen naar kijken, maar wij gaan ervan uit: dat bestemmingsplan geldt nog, want er is nog geen nieuw bestemmingsplan. Dat is wel in de maak, dus dit geldt nog. En als je dan naar dat bestemmingsplan kijkt, dan kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat bufferen, dat tijdelijk opslaan van stoffen volgens het bestemmingsplan niet is toegestaan. Ik wil graag reactie van de wethouder of hij dat gecheckt heeft. Tot zover mijn eerste termijn.

Mevrouw Koene Voorzitter?

De voorzitter Ja.

Mevrouw Koene Ik wil graag een korte schorsing.

De voorzitter Prima. Hoeveel wilt u, mevrouw Koene?

Mevrouw Koene Vijf minuten.

De voorzitter Oké, prima. Vijf minuten schorsing. Akkoord. Vergadering is geschorst.

SCHORSING

De voorzitter Mevrouw Koene wilde een schorsing. Er is in de schorsing voorzien, maar ik wilde net iets afkondigen. Wilt u uw termijn beginnen, of mag ik doen datgene wat ik wilde gaan doen? Want tijdens de toespraak van mevrouw De Smoker heeft de heer Schalken een motie ingediend. En ik wilde eigenlijk, hoe ik altijd doe als een motie wordt ingediend, de motie een nummer geven, dus motie 2. Motie Onafhankelijk feitenonderzoek, heet het. Ik stel voor dat deze motie onderdeel uitmaakt van de beraadslaging. Hij wordt gekopieerd en verspreid. Alstublieft. Mevrouw Koene, u heeft het woord.

Mevrouw Koene Ja, voorzitter, dank u wel. Mijn excuus dat het even zo ging, maar soms heb ik ook nog weleens ergens een vraag bij. Voorzitter, bijna twee jaar geleden hebben wij als raad het debat gevoerd over mogelijk vroegtijdige sluiting van de Derde Merwedehaven en zijn we ook met elkaar tot een unaniem besluit gekomen om daartoe over te gaan per 1 januari 2013. En we hebben ook besloten om zeven ton te betalen als een afkoopsom, zodat er geen onverpakt asbest meer zou worden gestort. En nu, twee weken voor de geplande sluiting van de Derde Merwedehaven, voeren wij weer een debat met elkaar omdat bepaalde zaken anders uitpakten dan waar wij van uitgegaan waren en dan zeg ik het voorzichtig. De laatste zin uit mijn woordvoering van destijds haal ik graag even aan. "Als VVD denken wij dat we op een punt zijn beland dat we het wantrouwen dat er al die jaren over en weer is geweest, moeten doorbreken en we gaan ervan uit dat de wethouder in zijn reactie zo meteen ook zal beamen dat we, door in te stemmen met dit voorstel, een kans benutten om op verantwoorde wijze vroegtijdig te sluiten." Wat een desillusie is dan de huidige stand van zaken. Het wantrouwen dat we als raad hebben doorbroken, blijkt uitpakten te zijn als misbruik van ons vertrouwen. We hebben zeven ton betaald zodat er geen asbesthoudende materialen meer zouden worden gestort, maar toch zien we stortlijsten waaruit blijkt dat die wel gestort zijn. En ja, ook wij weten dat als je daar netjes mee omgaat, er weinig problemen mee hoeven te zijn. Maar de afspraak

was gewoon dat het niet meer zou gebeuren, dus die zeven ton afkoop lijkt voor niks te zijn geweest. Daarnaast zijn wij er als raad van uitgegaan dat met ingang van 1 januari 2013 de sluiting een feit zou zijn en er geen activiteiten meer plaats zouden vinden, behalve dan waar het om voorbereidingen tot inrichting als recreatiegebied gaat en daarnaast natte bedrijvigheid. Maar recent is gebleken dat de gesloten deal anders uitgelegd mag worden door Delta en PROAV en we hier niks tegenin kunnen brengen. Dus wat nu? Met elkaar constateren dat het niet goed is gegaan, maar dat we verder niets aan kunnen doen en licht schouderophalend dan maar verder? Niet wat betreft de VVD, voorzitter. Wij willen een gedegen onderzoek naar de momenten waarop er iets is besproken, welke besluiten er zijn genomen en door wie, hoe hier uitvoer aan is gegeven en onder wiens verantwoordelijkheid. Niet dat de uitkomst van een onderzoek een panklare oplossing zal bieden voor het probleem dat voorligt, maar met de feiten op een rijtje zal het toch op zijn minst een goede leerschool moeten zijn richting toekomst. Dank u wel.

De voorzitter Dank u wel, mevrouw Koene. Dan gaan we naar mevrouw Ruisch van GroenLinks.

Mevrouw Ruisch Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik kan me volledig vinden in de woordvoering van mevrouw Koene, waarin ze aan de orde stelt de som die betaald is aan Delta om geen asbesthoudend materiaal meer te storten en de conclusies die zij daaraan verbindt. Ik ben ook heel benieuwd hoe we daar in deze discussie verder mee komen. Verder wil ik mij aansluiten bij de woordvoering van mevrouw De Smoker. Ik denk dat het niet zinvol is om dingen te gaan herhalen. Een enkele aanvulling wil ik hierop wel doen. Ik ga met name in op de in de Raadsinformatiebrief genoemde doorlopende activiteiten. In de onderhandelingen vooraf aan de vaststellingsovereenkomst is niet expliciet stilgestaan bij het al dan niet doorgaan van de andere activiteiten in de Derde Merwedehaven. Nu blijkt dat PROAV en Delta ervan uitgaan dat de beëindiging uitdrukkelijk en alleen de stortactiviteiten betreft. Volgens gemeente Dordrecht moet alles gericht zijn op het afdekken en herinrichten van het terrein na 31 december 2012. Het lijkt erop dat de gemeente Dordrecht hier een aardige steek heeft laten vallen, of in ieder geval is er grote miscommunicatie over de toekomst van het terrein bij de stortplaats Derde Merwedehaven. Maar naar de mening van de fractie van GroenLinks zitten we nu mooi met de gebakken peren. Het doorgaan met bufferen van afvalstoffen, het verwerken van afvalstoffen in een scheidingsinstallatie, een doorgangsdetent voor baggerspecie en op- en overslag voor derden zijn activiteiten die ons en onze Sliedrechtse overburen geenszins vrijwaren van stank- en geluidsoverlast. Dat heb ik me laten vertellen door deskundigen. Wij wensen het college veel succes bij de afspraak omtrent doorlopende activiteiten, maar gegeven de ervaringen met Delta en PROAV en de provincie in de afgelopen jaren verwachten wij weinig positiefs van de onderhandelingen. Ten tweede: in de raadsdiscussie over de sluiting van de stortplaats, januari 2011, hekelde de wethouder mijn uitspraak dat ik Delta een onbetrouwbare tijd vond en dat ik er geen illusies over had dat zij zich vanaf dat moment aan de afspraken zouden houden. Ik gebruikte toen onbetamelijke woorden, tenminste dat liet de voorzitter mij merken, en dat zal ik nu doen. Wethouder Sleeking vervolgde: we moeten werken aan wederzijds vertrouwen. En nu citeer ik letterlijk uit de notulen van die vergadering de woorden van de heer Sleeking: "ik kan u verzekeren dat het college deze overeenkomst niet aan de raad zou hebben voorgelegd als ik niet het vertrouwen zou hebben dat deze overeenkomst zou worden nagekomen en over twee jaar tot een goed einde zal leiden." En dat is het einde van het citaat. Graag hoor ik van de wethouder hoe hij daar nu tegenaan kijkt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Heijkoop van het CDA.

De heer Heijkoop Voorzitter, dank u wel. Al vele tientallen keren is dit dossier hier in de raad besproken. Op internet kwam ik een website tegen dat dit dossier al documenteerde vanaf 1987. Voor mij persoonlijk was dat een heuglijk jaar, want toen ging ik naar de kleuterschool. Toch leek het mij niet raadzaam om zover terug te gaan. Maar het toont aan hoe lang de vuilstort de gemoederen al

bezighoudt. Wel heb ik als relatieve nieuweling in deze raad het verslag van januari 2011 er nog eens bij gepakt. Dat was immers een bijzondere mijlpaal; toen is besloten door de raad tot sluiting van vuilstort per 1 januari 2013. De woordvoeringen destijds doen nu toch wel wat wrang aan. De heer Van Verk van de PvdA memoreerde het net al: BETER VOOR DORDT bij monde van fractievoorzitter David Schalken klopte trots op de borst van de eigen partij en die van de wethouder en vond dat andere partijen zich bescheiden op hoorden te stellen. Bijvoorbeeld waar het ging om het stellen van aanvullende eisen. Ik heb hier ook nog de pikante quote staan van mevrouw Ruisch die ik heel relevant vond, maar ik begrijp dat onze burgemeester die onbetamelijk vond, dus die laat ik even voor wat het is. Maar het kwam er in ieder geval op neer dat zij de betrouwbaarheid van Delta in twijfel trok. Dat kunnen we misschien nu wel nou, ik ben benieuwd wat de wethouder daar nu van vindt. Het CDA was decennia geleden al fel tegen de komst van de stort en daarom waren wij blij dat de stort gesloten zou worden. Mijn gewaardeerde voorganger in deze raad, Elly van Wenum zei destijds, die waarschuwde voor achterdeurtjes, ontsnappingsroutes en er mochten vooral geen nieuwe discussies ontstaan. U kunt nu helaas stellen dat dit allemaal wel gebeurd is. Wel is het zo dat het daarbij met name ging over de soort en de omvang van de stortingen en niet zozeer over de aard van de vaststellingsovereenkomst. Wat er nu is misgegaan, dat kon destijds niemand bevroeden. De raad heeft het ook niet opgemerkt, maar als raad ben je lekenbestuur. Wij zaten niet aan de onderhandelingstafel en wij gingen er te makkelijk van uit dat het college de overeenkomst op een juiste wijze interpreteerde en ons juist informeerde. We wethouder zei destijds: over twee jaar gaat de stort dicht en zal met de ontwikkeling van een enorm recreatiegebied kunnen worden begonnen. Duidelijke informatie, maar zoals nu blijkt toch op zijn minst niet volledig. Voor ons staat buiten kijf dat de wethouder te goeder trouw is geweest bij het informeren van de raad, maar we kunnen ook stellen dat hij, laat ik het netjes zeggen, bedot is. En dat is ongelooflijk beroerd voor de wethouder en ook beroerd voor de raad. Voorzitter, waar is het misgegaan? In het AD van 11 december staat het volgende: volgens Delta en verhuurder PROAV is opslaan en bufferen geen storten. Zij stellen dat in het financiële plaatje rekening is gehouden met doorlopende activiteiten zoals tijdelijk opslaan van afvalstoffen, het verwerken van afval en de afvalscheidinginstallatie enzovoort. Ik neem aan dat het hier genoemde financiële plaatje bij de wethouder bekend is. Hoe kan het dan dat de wethouder niet wist dat alleen het storten zou stoppen? Volgens Delta en PROAV had u moeten weten waar u voor betaalt en dus ook moeten weten waar u niet voor betaalt. Hoe zit het met de business case die hieronder ligt? En is die openbaar? En wat is de rol van de provincie in dezen? Wij kunnen hen niet aanspreken, maar willen van de wethouder graag horen hoe hij daar tegenaan kijkt. Mijn fractie stelde zich vorig jaar positief constructief op en spraken onze volledige vertrouwen uit in de wethouder. Dat maakt dat we nu met extra buikpijn zitten. De oppositie was kritisch over het hoge bedrag wat deze overeenkomst met zich meebracht. Daar kon het CDA mee leven omdat er na lange tijd eindelijk een streep onder gezet zou worden. Maar we kunnen moeilijk leven met het feit dat dat nu voor een halve oplossing blijkt te zijn geweest. Goed, voorzitter, wat betekent dit nu? De slotbepaling in de overeenkomst, daarin wordt gesproken over zes keer overleg per jaar. Mijn fractie vraagt zich dan af of het in deze overleggen de wethouder nooit duidelijk is geworden dat de afspraken toch iets anders lagen dan aan de raad is voorgesteld. De wethouder heeft via RTV Rijnmond al benadrukt dat hij politiek verantwoordelijk is en graag hoor ik van de wethouder waar hij vindt dat hij precies verantwoordelijk voor is en hoe hij in dat kader tegen deze gebeurtenissen aankijkt. Voorzitter, mijn fractie pleit voor een diepgaand, onafhankelijk onderzoek naar de feiten en verantwoordelijkheden op dit dossier. Hoe heeft dit zo mis kunnen gaan? Wie was wanneer waarvoor verantwoordelijk, zodat wij kunnen leren van het verleden en dat dit in de toekomst nooit meer kan gebeuren. En daarom zijn wij blij met de gezamenlijke motie, samen met BETER VOOR DORDT en de VVD waarin wij om dit onderzoek vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter Dank u wel, meneer Heijkoop. Dan nu de woordvoering van de ChristenUnie/SGP. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, aan de orde is een korte Raadsinformatiebrief over een langlopend dossier. Wat ons betreft maakt deze brief een hoop duidelijk door wat er wel in staat, maar ook door wat er niet in staat. En ik beperk me in deze woordvoering tot de stand van zaken rond de afwikkeling van de vaststellingsovereenkomst en voor wat betreft de punten bufferen en TNO-rapport sluiten we aan bij de eerdere sprekers en met name bij de woordvoering van collega De Smoker. We praten over dit onderwerp naar aanleiding van een toezegging, gedaan tijdens de laatst gehouden besloten adviescommissie en tot voor enige tijd dachten we dit gesprek te kunnen voeren met een bepaald verwachtingspatroon. Tijdens het raadsdebat over de vaststellingsovereenkomst, gevoerd in januari vorig jaar, is immers gesproken over sluiting van de stort en herinrichting van het gebied en we hebben hiervoor een groot bedrag betaald. Naar aanleiding van een aantal kritische vragen en opmerkingen vanuit de raad tijdens deze raadsvergadering werd door het college bij monde van de wethouder destijds gepleit voor vertrouwen in de toekomst en in de loop van het vervolgproces. Daar is al een paar keer aan gerefereerd. Bij mijn weten is tijdens die vergadering of daarvoor of daarna niet gesproken over het verder ontplooiën van activiteiten door Delta op het terrein na de komende jaarwisseling, anders dan gericht op inrichting van een recreatieterrein. En ook de overeenkomst geeft geen enkele hint in die richting. Geen van de partijen is, in de woorden van de wethouder bij TV Rijnmond een paar dagen terug, aangeslagen op iets anders dan sluiting en herinrichting van het gebied. Uit de Raadsinformatiebrief en de aanvullende berichten wordt echter duidelijk dat het overleg met PROAV, Delta en de provincie over de afwikkeling van de overeenkomst nog loopt en dat er ook na 1 januari aanstaande nog volop activiteiten zullen worden ontplooid. Het enige wat we nu zeker weten is dat de stort, in engere zin, zal worden afgebouwd per 1 januari aanstaande. Verder tasten we in het duister. Het college geeft in de korte informatiebrief drie keer aan bereid te zijn in vertrouwelijk overleg te gaan over de doorlopende activiteiten en de eindafwerking en het inrichtingsplan. Voorzitter, deze eerste termijn is wat ons betreft vooral bedoeld om de feiten rond het proces helder te krijgen. Zonder een helder inzicht in de feiten is een politiek oordeel lastig te geven. Mocht hiertoe aanleiding bestaan, dan kan wat ons betreft beraadslaging inderdaad in beslotenheid verder plaatsvinden. Naast de al eerder gestelde vragen door de collega's en helemaal los van de nu net ingediende motie over het feitenonderzoek hebben ook wij nog een aantal vragen. Eén vooropmerking wel alvast, bij de motie. Er wordt een termijn genoemd van 1 maart voor het onderzoeksplan en 1 november voor de uitkomsten. Het lijkt ons dat een aantal dingen echt eerder duidelijk moet zijn, zeker omdat er nog overleg plaatsvindt en omdat er termijnen zijn waarbinnen het inrichtingsplan gereed moet zijn. De volgende vragen. Kunt u ons een feitelijk verslag geven van de ontwikkelingen van de gesprekken met genoemde partijen vanaf januari vorig jaar tot op heden? Kunt u aangeven op welk moment helder werd hoe perceptie en werkelijkheid uit elkaar begonnen te lopen? Kunt u aangeven hoe en op welke manier het college daarmee sindsdien is omgegaan? En welk standpunt had het college op dit moment ten aanzien van de afwikkeling van de overeenkomst? Oftewel, en om mee te besluiten: wat hebben we nu eigenlijk vorig jaar gekocht? Zijn we er nog blij mee? Zit er nog garantie op? En wat kunnen we nog ruilen? Dank u wel.

De voorzitter Dank u wel, meneer Van der Linden. We gaan nu naar de heer Van Verk van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer Van Verk Dank u, voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat de PvdA zich in ieder geval ook aansluit bij de woordvoering van mevrouw De Smoker, die zij eerder heeft gedaan. Wij willen toch nog wel wat inzoomen op een paar aspecten van het hele verhaal. We willen met name inzoomen op het contract, de vaststellingsovereenkomst en de rol van de wethouder. Een contract opstellen is volgens ons een proces van geven en nemen. En een contract maak je om eenduidig en helder duidelijk te hebben wie wat doet, waarvoor en waarom. Dat is zakelijk. En dat contract gaat feitelijk uit van een zakelijk wantrouwen. Want het contract wordt alleen van stal gehaald op het moment dat zaken niet goed gaan. Dat je verschil van mening krijgt over de uitvoering van werkzaamheden. Dat geldt in zijn

algemeenheid. Hoe zit het dan bij het vaststellingscontract? Dat heeft de status van een contract, maar is dat ook goed, helder en eenduidig geregeld? Een drietal zaken waar we op inzoomen. In het contract wordt gesproken over het niet meer storten van onverpakt asbest voor een afkoopsom van zeven ton. Opmerkelijk is, dat hebben we ook al 25 of 22 januari 2011 gesteld, dat er feitelijk een beloning wordt gegeven op illegaal gedrag, maar de afspraak lijkt helder. Maar per 1 januari 2011 is het storten van onverpakt asbest verboden per wet. Conclusie is dus dat we iets hebben afgekocht wat wettelijk al verboden is en het college is wat ons betreft daarin een loer gedraaid. Tweede: controle op de gemaakte afspraken. Controle vindt plaats door de EURAL codes. EURAL codes zijn Europees vastgestelde codes die eenduidig kunnen worden uitgelegd. EURAL codes met een asterisk geven aan dat er sprake is van gevaarlijke stoffen. Uit de lijst van afvalstoffen sinds 2011 blijkt dat er een aantal EURAL codes zijn die gevaarlijk spul bevatten. Antwoord van Delta is vervolgens: ja, dat kan, maar dat kan ook spul zijn zonder die gevaarlijke stoffen. Dan doemt bij ons de volgende vraag op: hoe zit dat dan? EURAL codes zijn eenduidig volgens de Europese commissie, of zijn ze dat niet? Wie spreekt de waarheid? Als er alleen maar gestort kan worden volgens de EURAL codes, dan is het voor ons al helder en is de uitspraak van Delta en daarbij ondersteund of overgenomen door het college, in ieder geval naar ons idee bezijden de waarheid. Derde punt is het project. In onderdeel f. van de vaststellingsovereenkomst wordt gesproken over 'het project'. Een wat mystificerende uitspraak, maar de gemeente zal daar in ieder geval alle medewerking verlenen binnen de formele kaders. De Provincie zou dit ook doen. Maar wat het project inhoudt, dat staat nergens beschreven. Wij, het college en de gemeenteraad veronderstelden dat het project een tijdelijke aangelegenheid was in het kader van het volledig afdekken van de afvalhoop en dan de zaak dicht te doen. PROAV en Delta veronderstelden dat je daar gewoon rustig door kon gaan met ongewenste milieu-industrie. Vraag daarbij is wel waarvan dit nu het gevolg is. Duidelijk is dat dit geen heldere of eenduidige afspraak is, alleen al door het ontbreken van definities. Maar is dit nu een onderdeel wat ook met goede mondelinge afspraken is ingeperkt, zoals de wethouder 25 januari 2011 vertelde, of zijn daar geen verdere mondelinge afspraken gemaakt? Wij wensen hierover wel een duidelijk antwoord te krijgen. Bij ons doemde toen bij ons vervolgens wel de vraag op hoe dit allemaal kon ontstaan. De heer Heijkoop zei het al: de raad moest vooral vertrouwen op een verantwoord handelen van de wethouder. Kritiek paste volgens zijn partij niet, partijen dienen zich bescheiden op te stellen. Ik heb dat eerder gememoreerd. Naast het contract zijn er mondelinge afspraken. De inhoud van die afspraken waren en zijn nog steeds niet duidelijk. Wij moesten vooral een groot vertrouwen tonen. Te elfder ure was er een toetsing van het juridisch centrum, werd ons medegedeeld tijdens de raadsvergadering. Bij de commissievergadering van één of twee weken daarvoor was daar nog geen sprake van. De aard en de inhoud van dit advies is ons niet ter kennis gebracht en ook hier moest vooral een groot vertrouwen worden getoond. Waardoor kon dit nu ontstaan? De raad moest een eindeloos vertrouwen tonen, kritische vragen werden weggewuifd en kritisch opbouwende amendementen werden ten stelligste afgeraden. De raad volgde, al deed de oppositie dat onder zwaar protest en met voorbehouden. Dat brengt mij bij de rol van de wethouder, die vooral aandrong op dat vertrouwen en verantwoordelijkheid. Hij stelt zich bestuurlijk verantwoordelijk. Dat klinkt heel goed. Maar vervolgens constateren wij dat hij alle schuld buiten zichzelf legt. Hij kruipt in een soort van slachtofferrol en dat is nou een rol die hem niet past. Vraag is wat hij heeft gedaan of heeft nagelaten om zijn rol als bestuurder in te vullen. Hoe heeft hij die bestuurlijke verantwoordelijkheid gevuld? Dat kan op drie manieren, is ons idee. Was hij dom en naïef en liet hij zich een loer draaien door Delta en PROAV? Wij achten dat niet zo geloofwaardig, want dat had het ambtelijk apparaat ongetwijfeld voorkomen. Was hij calculerend en maakte hij een achteraf verkeerde keuze? Dat kan gebeuren. Het toont in ieder geval aan dat hij erover heeft nagedacht en in zo'n geval past hem een zekere nederige bescheidenheid, zeker in de richting van de partijen die hem hebben gewaarschuwd. Of drie: was hij verblind door de ambitie om zijn partijpolitieke punten te scoren? Blinde ambitie leidt tot veronachtzamen van negatieve indicatoren en waarschuwingen. Overigens is dit wel een houding die wij een beetje herkennen bij deze wethouder en dan memoreren wij maar de discussie rondom de bioscoop. Conclusie is wat ons betreft in ieder geval dat we duidelijk willen krijgen wat er is gebeurd,

zoals alle andere partijen en op welke wijze we dit in de toekomst kunnen voorkomen, alsmede wie waar verantwoordelijk voor is. Afsluitend, voorzitter, weten wij in ieder geval één ding zeker. Over een aantal jaren zal er een wethouder in deze zaal zijn, een wethouder van Milieu, die met een verwijtende verzuchting zal constateren dat er een wethouder is geweest in het verleden die toch wel een heel dom en een heel slecht contract heeft afgesloten op de Derde Merwedehaven. Tot zover onze eerste instantie, voorzitter.

Mevrouw Van Dongen Voorzitter?

De voorzitter Ja, mevrouw Van Dongen.

Mevrouw Van Dongen Ik zou toch een vraag aan de heer Van Verk willen stellen of in ieder geval vragen of hij deze mening deelt. Wat ik in ieder geval heel erg opvallend vind, is dat we hier aan tafel zitten met allemaal partijen die toch in het college hebben gezeten, met uitzondering van de VSP, en die toch allemaal constateren dat er jarenlang van alles echt is misgegaan. BETER VOOR DORDT, denk ik, toch in ieder geval de heer Sleeking in zijn politieke carrière, heeft echt dit 20 jaar aangekaart. En nu is het opeens eigenlijk gewoon een herriebak van jewelste. Ik begrijp de frustratie over het voorterrein; die frustratie delen wij ook allemaal. Maar ik vind het toch wel een heel opvallend gegeven dat alleen BETER VOOR DORDT de partij is die gezegd heeft: wij doen er nu ook wat aan, aan wat we al 20 jaar geconstateerd hebben.

Mevrouw Witsen Elias Voorzitter? Het was niet alleen BETER VOOR DORDT, ik ga straks in mijn woordvoering erop door, het was ook het voormalig VVD-raadslid Witsen Elias.

De voorzitter Meneer Van Verk.

De heer Van Verk Volgens mij, mevrouw Van Dongen, moge duidelijk zijn dat iedereen in deze raad blij is dat die stortplaats dicht gaat. Volgens mij is ook iedereen heftig teleurgesteld over de wijze waarop dat gebeurt en over het vervolgtraject en zijn daar mensen verantwoordelijk voor en moet daarin de onderste steen wat ons betreft bovenkomen. Maar dat is, begrijp ik, ook een opvatting die we delen met uw fractie, gezien de motie.

Mevrouw Van Dongen Maar mijn vraag was of mijn constatering inderdaad klopt en u deze deelt dat alle partijen die al die tijd in het college gezeten hadden, nu toch ook erg problemen hebben, ook over het verleden en we hier te maken hebben met een wethouder van een partij die er 20 jaar over geroepen heeft en er nu wethouder ook iets aan doet. Deelt u die constatering ook met mij?

De heer Van Verk Die deel ik in zoverre met u dat we inderdaad 20 jaar lang met die rotzooi daar hebben gezeten. De heer Sleeking heeft zijn best gedaan, en zijn voorganger wellicht, om deze stort dicht te krijgen. Maar laten we tegelijkertijd vaststellen dat de vaststellingsovereenkomst zoals die er lag, die we vooral in goed vertrouwen en met veel verantwoordelijkheidsgevoel moesten aannemen, dat die rammelt aan alle kanten. En juist daar is de heer Sleeking verantwoordelijk voor en hij zegt zelf dat hij daar de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor wenst te nemen. Maar dan wil ik daar ook invulling van zien.

Mevrouw Van Dongen Bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt de wethouder zelf en die kan hij ongetwijfeld zelf toelichten. U ziet in uw glazen bol dat hier over een paar jaar een wethouder Milieu zit die kan constateren dat deze wethouder een dom besluit heeft genomen of een dom contract is aangegaan of domme overeenkomst, hoe u het noemen wil. Misschien zou dan ook de constatering kunnen zijn dat er toch een heleboel wethouders geweest zijn die zo dom waren om dit überhaupt te beginnen en ook de contracten nog te verlengen. Dat zit misschien ook in uw glazen bol.

De heer Van Verk Dat hoef ik niet in mijn glazen bol te zien. Laten we daar dan even naar het verleden kijken. Laten we daar dan een paar dingen bij vaststellen. Eén, ... ja, dan kunt u er triomfantelijk bij gaan zitten kijken, maar laten we vaststellen dat de stort...

Mevrouw Van Dongen Ik kijk met interesse naar u.

De heer Van Verk ...de stort een 20 jaar geleden noodzakelijk was. Wij hadden daar een zwaar vervuilde haven liggen, waar we niets mee konden en we hadden een groot afvalprobleem in deze provincie. En iemand moest het probleem oplossen. We konden het ook over de schutting gooien naar de volgende, maar het was wel een probleem van deze provincie zelf. Daarin heeft Dordrecht de verantwoordelijkheid genomen. Dat is de eerste vaststelling die we doen. Tweede vaststelling is dat in de gesprekken en de voorbereidingen van dat project er heldere en duidelijke afspraken zijn gemaakt, dachten wij toen ook, over allerlei veiligheidsmaatregelen, het indammen van en noem maar op. Ik ga daar verder niet in op de details. En drie: laten we ook vaststellen dat de gemeente Dordrecht bakken met geld eraan heeft verdiend, waardoor ze nu een enorme goede vermogenspositie heeft waardoor wij niet angstig hoeven te zijn voor een aantal andere zaken die op ons afkomen.

De voorzitter Ik stel voor dat we nu gaan naar de woordvoering van de VSP en dat is de heer Tazelaar.

De heer Tazelaar Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zullen het een beetje anders aanpakken. Wij willen het een beetje oprissender maken wat er allemaal is gezegd. Maar we gaan er ook van uit dat de belofte die de wethouder aan de raad heeft gedaan, die moeten wij dan ook voor waarheid aannemen. Voorzitter, in de raadsvergadering van 23 maart 2011 is veel aandacht besteed aan het vastleggen van de contracten en een stortreglement. Deze stonden toen niet zwart op wit in de vaststellingsovereenkomst. Er werd toen een opmerking gemaakt dat wij niet alleen op lokaal niveau op basis van verantwoordelijkheid en vertrouwen kunnen opereren. Wethouder Sleeking antwoordde hierop: door Delta, PROAV en de provincie zijn in onze richting toezeggingen gedaan en die toezeggingen vormen tezamen met de op papier vastgelegde afspraken een kader waarin binnen gedurende twee jaren de laatste jaren de stortplaats zal worden gewerkt en stoffen zullen worden gestort. Wij vragen dan ook: wat waren dan eigenlijk die toezeggingen nu het toch blijkt fout te zijn gelopen? Hij vervolgt als volgt zijn woordvoering: wij sluiten uit dat nieuwe afvalstromen op de stortplaats terecht zullen komen die daar voorheen niet terecht kwamen en hebben besloten extra middelen beschikbaar te stellen om het storten van asbesthoudend materiaal onmogelijk te maken. We zijn niet voor niets tot het gaatje gegaan, zegt de heer Sleeking, om tot een overeenkomst te komen. Een bedrag van 700.000 euro is gekoppeld aan het weren van asbesthoudend materiaal. Uit de cijfers blijkt dat dus niet te zijn. Mevrouw De Smoker vroeg nog naar een eventuele strafmaatregel als partijen zich niet zouden houden aan afspraken. Wethouder Sleeking reageerde hierop: als je vanuit die visie redeneert, redeneer je op basis van wantrouwen. Hoe noemen we het nu? De heer Sleeking zegt: ons streven is erop gericht dat wij elkaar zullen houden aan de afspraken die in de vaststellingsovereenkomst zijn vastgelegd. Maar hoe? De wethouder stelt ook dat hij zeer kritisch is geweest en de overeenkomst niet aan de raad zou hebben voorgelegd als hij niet het vertrouwen zou hebben dat deze overeenkomst ook niet zou worden uitgevoerd en zei toen dat er strikt op zou worden toegezien dat onze partners zich aan de gemaakte afspraken houden. Voorzitter, we hebben niet alleen zeven ton uitgegeven, maar we hebben ook nog eens zeven miljoen misgelopen aan stortinkomsten, want Delta is gewoon doorgedaan met storten. Hoe kunnen we dat nu nog innen? Want er is toch gebleken dat gewoon de werkzaamheden door zijn gegaan, zonder dat de gemeente Dordrecht daar gewoon voor betaald is. Dus we komen er nog een heleboel geld aan tekort. Voorzitter, hoe verhoudt zich dat nu met de bekende cijfers van het storten van asbesthoudend afval?

Op basis van vertrouwen een contract afsluiten, dat blijkt nu niet goed te zijn. Er zijn een heleboel mensen ook vrienden onder elkaar. Als je vrienden wil blijven, moet je juist alles goed vastleggen. Dat

hebben we dus niet gedaan. Of zijn er nog een heleboel gegevens die wij niet weten omdat het contract uit tweeën bestaat? Uit waarschijnlijk mondelinge toezeggingen, maar ik denk dat er toch wel een verslag van is gemaakt. Kunnen wij daar ook nog achter komen? En hoe gaan we dat verder doen? Wij stemmen dan ook in met degenen die gezegd hebben: we moeten een onderzoek instellen. Daar zijn we dus ook voor. En wij vragen ons af: wie is te vertrouwen? En vindt u ook dat het vertrouwen geschaad is? Tot zover.

De voorzitter Dank u wel. Mevrouw Witsen Elias.

Mevrouw Witsen Elias Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik me eigenlijk richten tot mevrouw De Smoker en alle anderen die zich aangesproken voelen. U bent erg geschokt over dit verhaal van deze Raadsinformatiebrief. Maar u herinnert zich misschien dat oorspronkelijk de bedoeling was om de zaak in 2003 te sluiten. Dus iedereen die het zich aantrekt: wie de schoen past, trekke hem aan. Want het was in 1997 dat er besloten is om de Derde Merwedehaven niet in 2003 dicht te doen, maar in 2016. En onder andere D66 was destijds voor het langer openhouden van de Derde Merwedehaven. En de toenmalige partij van Piet Sleeking, dat moet ik hem nageven, was tegen. Evenals het toenmalig voormalig VVD raadslid Witsen Elias. En als het aan hem en mij had gelegen, dan was dit onderwerp dus vandaag helemaal niet op de agenda geweest.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? Mevrouw Witsen Elias, als u citeert moet u wel volledig zijn. Want in de vorige raadsvergadering toen wij het over de vaststellingsovereenkomst hadden, is ook geciteerd dat de heer Mostert dat niet zag zitten. Dus dan graag hem wel toevoegen.

Mevrouw Witsen Elias Die zal ik dus ook toevoegen.

Mevrouw De Smoker Ja, wie de schoen past...

Mevrouw Witsen Elias Dan heb ik nog wat vragen en opmerkingen. Ten eerste ben ik het wel weer eens met mevrouw De Smoker dat zij vindt dat u zich wel wat meer zorgen had kunnen maken over de gezondheidsrisico's voor de omwonenden. Daar had u toch wat meer uitspraken over kunnen doen. En net als anderen begrijpt WEK niet hoe het overleg heeft kunnen plaatsvinden. En als het idee was dat alles dichtgetimmerd was, hoe is het dan gegaan en wat staat er precies op papier? En is er nou juridische bijstand geweest of niet? En als er dus niets over in staat, wie krijgt dan zijn zin? Waarom niet de gemeente? En waarom geeft u dan Delta zijn zin? De gemeente kan dus instemmen met een bufferplan. Ik vraag me dus af waarom en vindt de raad dit ook? En wie gaat dat bufferen dan controleren en wie betaalt die controle? En wanneer kunnen dan nu eindelijk wel de werkzaamheden voor het recreatiegebied aanvangen? Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter Dank u wel, mevrouw Witsen Elias. Ik stel voor dat het college in eerste termijn begint met de reactie. Wethouder Sleeking.

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de feestelijke stemming van januari 2011 wel enigszins getemperd is en ik deel ook de verontwaardiging en de teleurstelling zoals die door de raad vanmiddag is uitgesproken. De stort gaat weliswaar dicht op 31 december dit jaar, maar we zijn inderdaad onaangenaam verrast door de claim van Delta en PROAV dat een deel van de andere commerciële activiteiten kan worden voortgezet tot het moment dat het recreatiegebied is ingericht. En dan hebben we het over een termijn van tien jaar. Voorzitter, het is vanmiddag heel veel gegaan over vertrouwen en verantwoordelijkheid. Ja, wij opereren vanuit het college en vanuit dit gemeentebestuur vanuit die principes, vanuit vertrouwen en verantwoordelijkheid. Dat geldt niet alleen maar voor onze eigen organisatie, maar dat geldt ook voor de instellingen en andere overheden waarmee we samenwerken, zonder onze kritische opstelling uit het oog te verliezen. En volgens mij, voorzitter, willen wij ook niet anders dan volgens deze principes te werken. Ik heb er overigens geen enkele

behoefte aan om vanmiddag de positie van PROAV en Delta te verdedigen, dus daar zal ik ook geen enkele poging toe doen. Voorzitter, bij de overname van de portefeuille Derde Merwedehaven van mijn collega Van Steensel nam ik ook de gesprekken over met de provincie en Delta inzake de vervroegde sluiting. Die richtten zich op de vervroegde sluiting van de stort en dat heeft inderdaad geresulteerd in de overeenkomst met de provincie, Delta, PROAV, Derde Merwedehaven. Die overeenkomst is langdurig onderwerp van gesprek geweest, ook met de raad. Ook de kaders zijn tussendoor met de raad besproken en hebben uiteindelijk geleid tot het resultaat zoals het u ook is aangeboden. En vanzelfsprekend zijn daar beleidsmatige en juridische adviseringen op van toepassing geweest, tot in het laatste stadium. Ik durf nu toch wel te stellen, voorzitter, dat wij...

De heer Van Verk Voorzitter, bij interruptie. De heer Sleeking stelt dat tot in het laatste stadium toe sprake is geweest van juridische advisering en toetsing. Als ik nu het contract lees en daar al sowieso een aantal punten uithaal die rammelen, dan zou ik het toch wel op prijs stellen dat dat meer invulling krijgt. Wat hebben die juristen dan geadviseerd? Om in te stemmen met iets wat ongedefinieerd is, maar waar je wel alle medewerking aan moet verlenen? Dan kan ik me bijna niet voorstellen.

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, het is zoals het is. Dit soort contracten komen natuurlijk ook nooit zonder juridische advisering tot stand, laat ik daar ook duidelijk over zijn. Maar ik ben ook nu van mening dat wij in dat hele traject niet over één nacht ijs zijn gegaan en dat we zelfs in dat allerlaatste stadium ook nog een financieel positiever effect hebben kunnen bereiken dan eerst was voorzien. En dan ging het in dat laatste stadium ook nog over een omvang van enkele tonnen aan een positiever resultaat.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? Ik heb gevraagd of wij als raad inzage kunnen krijgen in de ambtelijke juridische adviezen. De wethouder geeft aan: ze zijn geweest. Dus die kan hij dan aan ons ter beschikking stellen voor inzage.

Wethouder Sleeking Voorzitter, ik kom daar, denk ik, straks op terug bij het onderzoek zoals het door de raad wordt gevraagd. Het probleem dat zich nu voordoet heeft vooral betrekking op datgene wat niet in de overeenkomst is opgenomen en ook niet aan de orde is geweest. En wij zijn van mening dat de inzet van PROAV, Delta om een deel van die commerciële activiteiten te continueren, actief met ons gedeeld had moeten worden en niet pas anderhalf jaar na het vaststellen van die overeenkomst. Het is mij in september, hebben we gereconstrueerd, ter kennis gebracht en ik heb de raad daarover in vertrouwen in oktober tijdens de commissiebehandeling geïnformeerd. Ik heb ook bij mijn eerste bestuurlijke contacten met de provincie, PROAV en Delta kenbaar gemaakt dat dit voor ons een buitengewoon onplezierige verrassing was, hun opstelling en dat ik daar ook op voorhand niet mee heb ingestemd.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? Twee vragen. In de gesprekken, staat in de Raadsinformatiebrief: Delta beroept zich nu op de financiële scenario's die zij geschetst hebben tijdens de onderhandelingen. Dus daar hebben zij aangegeven dat zij door wilden gaan met een aantal, zoals u dat nu noemt, commerciële activiteiten.

Wethouder Sleeking Ja, daar zijn meerdere vragen over gesteld. Er is verwezen door Delta naar de business case. Die business case heeft een geheim karakter. Ik heb nooit kennis kunnen nemen van de business case; daar is vanzelfsprekend wel naar gevraagd. In de business case is alleen vertrouwelijk inzage gegeven door een van de accountants, heb ik begrepen, en maakte dus als zodanig geen deel uit van de overeenkomst.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? Wat is de business case?

Wethouder Sleeking De business case die Delta hanteert bij haar activiteiten om tot een min of meer sluitend geheel te komen, waar wij ons aandeel in geleverd hebben door a.) af te zien van de verdere inkomsten, door nog een bijdrage te leveren van zeven ton voor het afzien van onverpakt asbesthoudend materiaal en door akkoord te gaan met de inrichting van een bedrijventerrein. En wij vonden dat wij ons aandeel daarmee wel hadden geleverd.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? Mag ik dan constateren dat we dus wel drie elementen aandragen voor die business case, maar is het dan niet ontzettend vreemd dat de wethouder die business case nooit heeft gezien? Hij was onze onderhandelaar daar. Dan hoor je dat toch op zijn minst in te kunnen zien? Dat is toch raar?

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, dit zijn interne bedrijfsgegevens.

Mevrouw De Smoker Ja, en?

Wethouder Sleeking Die een bedrijf niet geneigd is te overleggen.

Mevrouw Ruisch Voorzitter?

Wethouder Sleeking En ook bij navraag is mij gebleken, is mij bevestigd dat zelfs uit die business case niet af te leiden zou zijn dat men een beroep zou doen op dit soort activiteiten om te continueren.

Mevrouw De Smoker Maar wekt dat dan vertrouwen?

De voorzitter Mevrouw Ruisch.

Mevrouw Ruisch Ja, voorzitter, uit wat de wethouder nu zegt, dan val ik een beetje van m'n stoel. Ik heb hem in het begin van zijn betoog horen zeggen: wij gaan altijd uit van vertrouwen. Nou, dat vind ik een prachtig principe, want daar hou ik van. Maar deze partij heeft ons in de vorige periode al regelmatig teleurgesteld wat betreft het vertrouwen. En wat hij nu vertelt over die business case, dat geeft toch ook geen enkele aanleiding om deze club te vertrouwen? Ik zou bijna weer lelijke dingen zeggen, maar ik zou ze niet vertrouwen, meneer Sleeking.

De heer Heijkoop Voorzitter, mag ik daar een aansluitende vraag op stellen?

De voorzitter De heer Heijkoop en dan weer de wethouder.

De heer Heijkoop In het persbericht van 11 december in het AD verwijzen Delta en PROAV nadrukkelijk naar het financiële plaatje. Daaruit maak ik op: dat hadden we dus met z'n allen kunnen weten en ook de gemeente had daar kennis van moeten nemen. Maar begrijp ik nu dat u op geen enkele wijze kennis heeft kunnen nemen van de financiële onderbouwing van de overeenkomst?

Wethouder Sleeking De overeenkomst is samengesteld uit verschillende elementen. Delta verkeerde toen al in zwaar weer en was bereid om met elkaar te streven naar die vervroegde sluiting, op basis van een aantal componenten, waarin wij ons aandeel hebben genomen en zij ook hun aandeel hebben genomen ofwel afzien van een deel van de opbrengsten van de vervroegde sluiting. En ja, dit onderdeel is daarbij niet aan de orde geweest.

De voorzitter Ik zie de heer Van der Linden en de heer Pols nog. Ik stel voor dat de heer Sleeking dan zijn betoog vervolgt, want anders is het lastig om daar een lijn in te houden en het is ook goed voor het debat als die lijn er blijft. De heer Van der Linden en dan de heer Pols en dan wethouder Sleeking. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden Dank u wel. Misschien twee punten. Ik hoor die business case langskomen en ik hoor zeggen dat daar eigenlijk geen inzake in kan worden gegeven omdat het natuurlijk bedrijfsgevoelig is enzovoort. Dat snap ik, maar dan is die business case voor ons ook niet relevant. Dan hebben wij te maken met ons belang en met het belang wat we willen waarborgen. En hoe Delta dat dan inschat, dat is aan hen. Maar dan is het onze zaak om te zorgen voor een perceptie die we zelf willen hanteren in deze overeenkomst. En misschien nog een tweede punt. Er werd net gerefereerd aan 1987 toen dit hele verhaal begon en er werd gerefereerd aan vertrouwen. Ik weet nog, in 1987 was ik iets ouder dan de heer Heijkoop; ik was al student en toen had je de vredesonderhandelingen tussen de VS en Rusland over minder kernraketten; die werd gevoerd op IJsland in een wit huis. Dat was een heel mooi moment. En ik weet nog dat er toen ook gezegd werd: nou, we moeten elkaar nu weer vertrouwen. En toen zei zowel Gorbatsjov als Reagan: inderdaad vertrouwen, maar dat komt nooit alleen. Trust, but verify. En dat is helemaal niet gek, om iets te doen aan vertrouwen winnen door te controleren. Is daar helemaal nooit een idee over geweest om met een externe partij zoals Delta, toch iets in te bouwen rond het vastleggen van afspraken en het vertrouwen winnen om daar op een goede manier over door te praten?

De voorzitter De heer Pols en dan de wethouder weer.

De heer Pols Voorzitter, de wethouder sprak daarnet over: er heeft een accountant naar de business case gekeken. Is dit een accountant geweest die bij de onderhandelingen is betrokken? Of is het iemand extern geweest die ernaar gekeken heeft en heeft hij er ook niet op gewezen ook dat er zulk soort zaken in stonden?

De voorzitter Wethouder Sleeking.

Wethouder Sleeking Voorzitter, voor ons was de vaststellingsovereenkomst leidend en ook beslissend, omdat daarin alle afspraken zijn vastgelegd die wij met elkaar hebben gemaakt. Wie die accountant is geweest, dat zal ik navragen; dat heb ik niet paraat wie dat geweest is.

De heer Van Verk Voorzitter?

De voorzitter Ik vind ook dat als u een bijdrage wilt leveren aan het debat, dat het ook goed is dat de wethouder zijn verhaallijn overeind kan houden. En u stelt voortdurend vragen. Dat mag, maar ik wil ook de verhaallijn van de wethouder recht doen. Dus ik stel voor, meneer Van Verk, dat de wethouder nog even ingaat op de opmerkingen van de heer Van der Linden en dan verder gaat met zijn verhaal.

De heer Van Verk Ja, ik respecteer uiteraard uw ingreep in de vergaderorde, maar volgens mij... nee, niet in de vergaderorde, maar in ieder geval in het debat. Maar volgens mij is dit een essentieel punt van het hele verhaal en is daarom ook wellicht het spervuur aan vragen wat de wethouder krijgt, daar een gevolg van. Ik wil met alle plezier de wethouder de beantwoording aan de heer Van der Linden laten doen, maar daarna zou ik misschien toch een vraag willen stellen.

De voorzitter Ja, maar ik stel ook voor dat de wethouder gewoon met zijn verhaal doorgaat, om de reden die ik net al zei. De wethouder probeert nu eerst op de heer Van der Linden in te gaan om recht te doen aan zijn interventie, zoals de wethouder recht doet aan ieders interventie. Wethouder Sleeking.

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, volgens mij heb ik net gereageerd op de interventie van de heer Van der Linden, dat de samenwerkingsovereenkomst wat ons betreft het kader was waarbinnen we die gesprekken hebben gevoerd, dat daarin alle afspraken zijn gemaakt waar we elkaar op zouden aanspreken. En niet afspraken die buiten het kader van die regeling zouden vallen. Ik heb in september vanzelfsprekend ook gevraagd om het standpunt van Delta en PROAV ook juridisch te toetsen aan de overeenkomst en ook gevraagd wat onze positie zou zijn in een juridisch traject.

Daarop is mij te verstaan gegeven dat in ieder geval in dat stadium dat een lastige zou worden en dat men eigenlijk weinig aanknopingspunten zag om daar tegen in verweer te gaan. We hebben overigens wel intussen verzocht, misschien ook meteen een antwoord op een van de vragen van mevrouw De Smoker, om een nadere juridische en volledige advisering op het punt van die voorgenomen activiteiten, aangezien de overeenkomst aangeeft dat die leidend is bij het mogelijke meningsverschil. We verwachten die rapportage in januari beschikbaar te hebben. Het zal u duidelijk zijn dat we ons niet zomaar neerleggen bij de insteek die PROAV en Delta hebben gekozen.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? Met alle respect hoor, maar toch even. De wethouder geeft nu al een paar keer aan: ik ben in september geïnformeerd, maar in de Raadsinformatiebrief staat dat het plan rondom de staalslakken, bufferen staalslakken, van 18 juli is. En het protocol rondom de sluiting van de Derde Merwedehaven waar ik in beslotenheid op 30 oktober met de wethouder over van gedachten heb gewisseld, maar het stuk op zich is niet besloten, is van 29 juni. Dus hoe kan het dan dat de wethouder nu zegt: ik wist het pas in september?

Wethouder Sleeking Ook dat kan wat mij betreft onderdeel zijn van het aanvullende feitenonderzoek. Voor mij is heel recent uitgezocht wat het moment is dat ik daarover geïnformeerd ben en volgens die ambtelijke informatie is dat in september geweest, dat het mij gemeld is. En ik heb een maand later de raad daarover gemeld. Maar ik steek mijn hand daarvoor niet in het vuur, hoor. Het kan best zijn dat die staalslakken eerder aan de orde zijn geweest zonder dat daarbij dat bredere kader van die voortgezette activiteiten meteen is gekoppeld. Na die melding in september op bestuurlijk niveau aangegeven dat het niet onze interpretatie was en dat we ook op voorhand niet akkoord zouden gaan daarmee. We hebben, en dat hebben we eerder met u gedeeld, wel ingestemd met de inrichting van een bedrijventerrein van vier hectare rondom die haven, inclusief datzelfde voorterrein en dat dat geregeld gaat worden in een bestemmingsplan. De raad heeft intussen de nota van uitgangspunten vastgesteld en de activiteiten die Delta daar nu wil continueren zouden overigens passen in de uitgangspunten zoals de raad die nu heeft vastgesteld.

De heer Van Verk Voorzitter, ik wil nu toch mijn vraag stellen, want het gaat mij een beetje duizelen. Delta zou de beschikking krijgen over een bedrijventerrein van vier hectare. Is dat hetgeen waarover in de vaststellingsovereenkomst, waar het project over gaat? En heeft dat ook betrekking op dat businessplan of heeft het businessplan betrekking op dat project? En zo ja, hoe kan u dan instemmen met dat project, met dat verhaal, want in de overeenkomst wordt gewoon gesteld dat de gemeente en de provincie, maar we hebben het hier over de gemeente, zich tijdens de duur van deze vaststellingsovereenkomst inspannen om de voortgang van het project bevorderen en onder meer daartoe zich inspannen zover dat formeel binnen hun macht ligt, vergunningen en dan een hele reeks van dingen te doen die dat project mogelijk maken, terwijl je dat eigenlijk in den blinde doet. U schudt nee; leg het me alstublieft uit.

Wethouder Sleeking Ja, het project, de realisatie van het bedrijventerrein rondom de insteekhaven maakt gewoon deel uit van de overeenkomst waar wij mee hebben ingestemd. Het is vervolgens aan PROAV en Delta, ook dat is vastgesteld, om verder over de inrichting van het bedrijventerrein te besluiten, naast het feit dat de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt. En als voortraject daarvan is de nota van uitgangspunten door de raad vastgesteld. En nogmaals, de aard van de activiteiten die men van plan is om daar voort te zetten, die zouden passen binnen die nota van uitgangspunten, dus zijn daarmee niet strijdig, los van de vraag of wij dat soort activiteiten nu juist op dat bedrijventerrein zouden willen hebben. Maar in ieder geval voor de time being, en dan heb ik het over een periode van tien jaar, claimen zij eigenlijk het recht om daarvan gebruik te maken. Voorzitter, de situatie nu. De afvalstort sluit op 31 december. De werkzaamheden tot afwerking, denk ik op een vraag van mevrouw Witsen Elias, en inrichting van het recreatieterrein zullen daarmee starten. Dat zal overigens gaan leiden, maar daar heb ik al eerder voor gewaarschuwd, tot een ingrijpende

operatie, met aanvoer van enorme hoeveelheden bouwstoffen en afwerkmateriaal. Het zal ook in eerste instantie weer een hele kale berg gaan worden, dus het zal voor de hele omgeving ook wel schrikken worden. Er moet nog het nodige gedaan worden aan de hele profilering van die afvalberg en daarbij gaat het echt om hele grote hoeveelheden. Daarvoor was sowieso dat voorterrein ook al noodzakelijk. Sinds 1 januari 2011 wordt er geen onverpakt asbesthoudend materiaal meer gestort. Dat is ons keer op keer bevestigd. Daar heb ik ook keer op keer actief naar gevraagd. Dat is ook bevestigd door de Omgevingsdienst die hierop toezicht houdt. Ik ben ook niet in staat om in te gaan op al die EURAL codes die vandaag geprojecteerd zijn. Ik heb ze ook niet kunnen zien. Mocht daar aanleiding toe zijn, dan wil ik graag toezeggen dat daar alsnog verder schriftelijk op wordt gereageerd. Maar ik ga ervan uit, tot het tegendeel bewezen wordt, dat de partijen zich aan die afspraak hebben geconformeerd en dat het toezicht ook daarop is ingericht. Als zij besloten hebben op enig moment om zich daaraan te onttrekken, dan hebben we in feite geen contract meer, want dat zou betekenen dat het contract van hun kant eenzijdig wordt opgeblazen. Dan hebben we een hele andere situatie, want dan gaan wij ook gewoon weer ons geld terugvragen, want dan hebben wij voor niks onze concessies gedaan van die twee keer 3,5 ton. Laat ik daar heel helder over zijn, want dat zou ik gewoon onacceptabel vinden.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? Ik vind het heel erg goed dat de wethouder deze uitspraken doet, want u zegt in feite: stel dat ze wel asbesthoudend materiaal onverpakt storten, dan is het contract opgeblazen. Maar hoe controleert u dan? Controleert u enkel van: u vraagt het na en krijgt het te horen? Of krijgt u het te zien? En als u het te zien krijgt, willen wij het ook graag zien. Dat is mijn vraag.

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, afspraken zijn gemaakt dat dit deel uitmaakt van de reguliere controles zoals die door de Omgevingsdienst worden uitgevoerd. En als ik van de Omgevingsdienst bevestiging krijg dat de partijen zich aan de gemaakte afspraken houden is er toch voor mij geen aanleiding om zelf ook nog even rond te gaan spitten of daar weer nieuwe onderzoeken te laten uitvoeren? Wij moeten het doen met de gegevens zoals die aan ons worden aangeleverd, met de overzichten zoals die door de Omgevingsdienst worden getoetst, zoals die door onze medewerkers worden getoetst, en vervolgens door de feitelijke controles die ook nog plaatsvinden op basis van de stortlijsten en de feitelijke situatie.

Mevrouw De Smoker Maar voorzitter....

Wethouder Sleeking En daarnaast zijn er ook nog asbestmetingen verricht, zoals u weet, maar die hadden met name betrekking op de stort van verpakte partijen asbest en dat is zelfs tot 31 december nog toegestaan.

Mevrouw De Smoker Maar voorzitter, dan wil ik daar toch meer duidelijkheid in. Want ik heb destijds in 2011 daarnaar gevraagd van: hoe controleert u? Toen heb ik enkel een brief gekregen, heeft de hele raad een brief gekregen, gedateerd 17 mei 2011, van de Omgevingsdienst, van: wij zijn in april geweest en we hebben geconstateerd dat het goed gaat. En sindsdien hebben wij niets meer vernomen, behalve dan dat wij twee weken geleden de stortlijsten hebben gehad. En als je dan leest dat de Omgevingsdienst dezelfde EURAL codes gebruikt voor toetsing als het MWH rapport en die codes komen weer terug; ja, wij worden gewoon ongerust. En wij willen gewoon weten: wordt dat gedeelte van de vaststellingsovereenkomst, waar we nota bene zeven ton voor hebben betaald, echt nagekomen? Ik wil dat echt zwart op wit zien.

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, ook daarover zullen we dan nadere informatie bij de Omgevingsdienst inwinnen. Ik heb ook al die tijd wat dat betreft uw, nou ja, ongerustheid, uw zorg gedeeld. En niet voor niks keer op keer om gevraagd. Want ook wat mij betreft: de stort van één kubieke meter asbesthoudend materiaal onverpakt, dat zou er gewoon toe leiden dat je met elkaar

een probleem hebt, want dan houdt de ene partij zich niet aan de afspraken, waar wij flink voor hebben betaald. En dat zou voor ons acuut aanleiding zijn om het hele contract ter discussie te stellen, omdat het daarmee in feite eenzijdig wordt opgeblazen. En dan zou je echt een andere situatie hebben, want dan gaan wij ook ons geld teruggeisen. Dus wat dat betreft verschillen wij, denk ik, geen millimeter van mening. Voorzitter, na 1 januari 2013 zal in ieder geval geen enkele vorm van asbestafval meer worden aangeboden, dan wel geaccepteerd. Dus ook geen verpakte vormen van asbest, laat dat ook duidelijk zijn. Voorzitter, de overlegsituatie met PROAV, de provincie, Delta, Derde Merwedehaven over de situatie na 1 januari 2013 en de verschillende interpretaties omtrent de voortgezette activiteiten. Er is in ieder geval toegezegd dat deze beperkt zullen blijven tot het voorterrein. Ook daar was in eerste instantie door Delta een andere interpretatie, namelijk dat ze het hele terrein nog zouden kunnen mogen gebruiken voor op- en overslag en bufferen. Het zal duidelijk zijn dat wij ons hier niet zomaar bij neerleggen in deze situatie en ook ons zullen inzetten om deze activiteiten zoveel mogelijk te beperken. We wijzen ook de provincie op haar verantwoordelijkheid. Ik moet u zeggen, dat is in gesprekken met de provincie altijd lastig, want we hebben op dit moment al met drie Gedeputeerden te maken die op enige manier betrokken zijn bij de Derde Merwedehaven. Gedeputeerde Jansen als het gaat om de inhoudelijke gesprekken, de voortgang van het contract. Gedeputeerde Van der Sande, die daar vooral vanuit het financiële belang van de PROAV zit. En zo meteen gedeputeerde Veldhuijzen die coördinerend portefeuillehouder wordt voor de Derde Merwedehaven, dus ook gericht op de toekomstige afwerking. En wij zijn ons ook wel bewust van die verschillende belangen die de provincie heeft en ook behartigt, inhoudelijk en financieel. Maar we spreken de provincie ook wel aan op haar verantwoordelijkheid in dezen. In de overeenkomst staat alleen dat PROAV en Delta voornemens zijn om de kade en het voorterrein te herontwikkelen. Er staat niets in over doorlopende activiteiten. Wel dat het voorterrein gebruikt zou gaan worden voor die afbouwactiviteiten, maar dat wisten we. Ja, en ook hier, meneer Van Verk, u heeft net een financieel betoog gehouden, maar ook hier gaat het allemaal om geld en financiële compensatie, net als bij de start van dit hele traject twintig jaar geleden. Want de gemeente Dordrecht had zich, denk ik, niet zo makkelijk laten overtuigen van de noodzaak van de aanleg van deze stort als daar niet dat financiële plaatje tegenover had gestaan.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? De wethouder spreekt over het ontwikkelen op het voorterrein, overslag, bufferen et cetera, et cetera. Maar dat is bij vergunning niet toegestaan. Hoe kan dat dan?

Wethouder Sleeking Die concrete vraag zal ik ook nog laten toetsen. Volgens mij is dat wel toegestaan, ook in de huidige situatie. Maar ik moet daar echt even bevestiging op vragen of dat echt zo is. Voorzitter, er zijn ook verschillende argumenten vandaag over en weer gegaan over de kritische houding. Ik heb ook in het voortraject aangegeven dat ik zelf ook de raad heb opgeroepen om kritisch te zijn en te blijven in dit traject. Omdat het a. onszelf scherp houdt, maar ook omdat het onze positie naar de provincie kan versterken. Dus de motie die is ingediend, die kan ik in feite alleen maar ondersteunen. Ik ga er ook van uit dat de raad een actieve rol wil spelen bij de uitwerking van het onderzoek dat u hierin vraagt en dat de raad ook actief betrokken zal zijn, zowel bij de opdrachtstelling, bij de formulering, als bij de uitwerking van datgene waar u om vraagt. Dus ik zou u ook willen oproepen om deze motie met elkaar te steunen en ook met elkaar dit onderzoek handen en voeten te geven, waarbij het college vanzelfsprekend ook bereid is om u daar ondersteuning bij te verlenen. Want het zal duidelijk zijn dat ik ook op onderdelen dezelfde vragen heb die u formuleert als het gaat om dat voortraject, hoe het heeft kunnen lopen, dat juist de zaken die niet benoemd zijn in de overeenkomst, dat die nu in feite tot problemen gaan leiden. Ik kijk nog even snel mijn rijtje langs, voorzitter, want er zijn ook wel heel veel gedetailleerde vragen gesteld en daar zou ik toch echt naar een schriftelijke beantwoording willen verwijzen. Want eigenlijk had hier ook een commissiebehandeling aan vooraf zullen gaan, maar dat is ook door de planning niet meer gerealiseerd kunnen worden. Ja, de amendementen van D66 zijn nog aan de orde geweest. Ik ben het overigens wel met de fractie van BETER VOOR DORDT eens dat zelfs als al die amendementen

zouden zijn aangenomen, dat dat niet had geleid tot een andere situatie waarin we nu zaten. Die hadden in feite alleen maar voor een groot deel betrekking op de financiën en er was geen enkele indicatie dat er wat dat betreft bij u zorg was over dit soort activiteiten in een vervolgtraject. Ook niet het amendement met betrekking tot het bedrijventerrein, want in feite zitten we nu in de situatie zoals het amendement heeft gevraagd. De nota van uitgangspunten is door uzelf vastgesteld. Het bestemmingsplan zal ook door uzelf worden vastgesteld. De voorziene activiteiten passen ook in dat kader. Dus in zoverre had dat ook geen meerwaarde kunnen brengen, zeg ik, met respect daarvoor. Ik kijk even, voorzitter, maar ik zie dan wel vanzelf of ik nog zaken vergeten ben of dat men andere zaken beantwoord wil zien.

Mevrouw De Smoker Voorzitter, de wethouder heeft het zojuist over het nieuwe bestemmingsplan, maar ik had met name gevraagd of het oude bestemmingsplan is gecheckt, of dat dit nog tegen kan houden. En het andere wat ik nog mis is een reactie op het TNO-rapport.

Wethouder Sleeking Ja, excuus. Dat laatste is zeker van belang. U kunt van ons in ieder geval een inhoudelijke reactie verwachten op het TNO-onderzoek. Ook dat kunnen wij voor januari toezeggen. En wat we ook als reactie hebben meegenomen, dat we ook in overleg met de gemeente Sliedrecht zullen bezien of een formele reactie van de GGD nog relevant is. Er is al wel informeel op gereageerd dat er op dit moment niet veel extra aanknopingspunten zijn om anders te reageren dan in een eerder stadium als het gaat om gezondheidseffecten, maar we kunnen wel gezamenlijk op basis van onze eigen conclusies de GGD nogmaals vragen om haar standpunt hierover in te brengen en toe te lichten.

Mevrouw De Smoker Maar voorzitter, de motie destijds die door deze raad unaniem is aangenomen geeft ook aan een ter zake kundig oordeel over het rapport. En dat is waar ik ook op duid, want nu hebben we het rapport, dus de ene helft van de motie is ingevuld, maar de andere helft nog niet.

Wethouder Sleeking Wij zullen die motie er nog even op naslaan en kijken we hoe we daar op zo'n effectief mogelijke wijze op kunnen reageren; dat zeg ik u toe.

De voorzitter Dank u wel, wethouder. Dan dat bestemmingsplanpunt nog van mevrouw De Smoker. Dat was uw punt nog, wat u zojuist memoreerde.

Wethouder Sleeking Ja, maar daar heb ik al van gezegd dat ik ook dat even laat toetsen of die activiteiten in overeenstemming zijn met het nog geldende bestemmingsplan. Bovendien kun je ook nog zitten met een overgangsregeling. Maar daar wordt nog even naar gekeken.

Mevrouw De Smoker Maar kan dat zeg maar in de schorsing getoetst worden, voorzitter?

Wethouder Sleeking Pardon?

Mevrouw De Smoker Kan dat in de schorsing getoetst worden, dat wij dat vanavond horen?

Wethouder Sleeking Dat durf ik niet te zeggen.

De voorzitter Oké, dat was de eerste termijn van het college. Ik verwijs het naar uw eigen gewoonte. Wij stoppen om 17:00 uur. Als we om 17:30 uur klaar kunnen zijn, gaan we door tot 17:30 uur. Dat lukt niet, stel ik vast. Ik denk dat het dan juist is om recht te doen aan het debat, ook over dit punt, dat de vergadering nu geschorst wordt en om 20:00 uur doorgaat. Ik kijk even rond. De heer Schalken.

De heer Schalken Voorzitter, misschien kan ik het dan niet zo goed inschatten, maar komt er nu nog een hele lange tweede termijn?

De voorzitter Ik stel voor conform uw eigen cyclus, hoe u graag wilt, want u heeft, toen ik hier nog niet zo lang was, gezegd dat ik dat altijd even moet vragen om 17:00 uur, dus ik doe dat keurig. U gaat daar zelf over. Ik kijk even rond. Wie is het niet eens met mij? Ik stel voor om nu te schorsen en om 20:00 uur door te gaan. U bent het daar niet mee eens, zie ik. Oké, dat is helder. Prima. Hoe denken anderen daarover? Bent u het daar ook niet mee eens? U wilt doorgaan, u wilt doorgaan, u wilt doorgaan, u wilt niet doorgaan. Wat wil de PvdA?

De heer Van Verk Klaarblijkelijk is er verwarring over de vraag. Vanavond doorgaan?

De voorzitter Ja, dat is mijn voorstel. Dat wilt u wel? O, dat vindt u nu ook? Ja, ChristenUnie, wel doorgaan? Niet doorgaan. Ja... vanavond doorgaan. Dat is mijn voorstel ook. En mevrouw De Smoker, ook doorgaan. Ja, dan stel ik... Oké, dan stel ik het volgende voor. Wie is er voorstander van om nu te schorsen tot 20:00 uur en om 20:00 uur de vergadering te hervatten? Wie is daar voorstander van? Dat is één, twee, drie, vier... Dertien mensen. Wie wil er nu doorgaan en als we klaar zijn, dan gewoon de borrel en dan gaan we naar huis, al dan niet naar de kerststal?

Mevrouw Van Hall Dit zijn er al dertien.

De voorzitter Dat is een meerderheid.

De heer Van Verk Voorzitter, mag ik dan vragen tot hoe laat we doorgaan? En dan schorsen we alsnog?

De voorzitter Nee, de meerderheid van de raad...

De heer Van Verk We gaan toch niet midden in een debat schorsen?

De voorzitter Ik stel voor, wat u zelf altijd vraagt, om om vijf uur de mind op te maken. De meerderheid van de raad wil doorgaan tot het einde van dit debat, dan aan de bitterbal en naar huis. Dat is dus aan u. Dat is besloten nu en dat betekent dat we nu doorgaan met de tweede termijn...

Mevrouw De Smoker Voorzitter, dan wens ik nu een schorsing van minstens een half uur, want ik wil echt overleggen. Gewoon... Kijk, als u wilt doorgaan, ik vind het eigenlijk te gek voor woorden dat we gewoon onze tijdsplanning de kwaliteit van dit debat laten beïnvloeden. Ja? Want we moeten dit gewoon goed met elkaar uitspreken. Maar kennelijk is de agenda leidender dan de noodzaak van dit debat. Maar als het doorgaat nu, wens ik echt gewoon een schorsing om te overleggen en daar heb ik echt een half uur voor nodig.

De voorzitter Zullen we gewoon even proberen dit punt via de voorzitter te laten verlopen? Mevrouw De Smoker doet een voorstel om een half uur te schorsen. Wie ondersteunt dat voorstel? Drie, vier, vijf.... Dat is negen. Wie ondersteunt...nee, volgens mij stel ik nu gewoon iets van orde voor. Wie ondersteunt dat niet? Ja, zo werkt het. Dat zijn dus meer mensen die dat niet ondersteunen. Dan gaan we nu door met de tweede termijn, zo werkt het.

Mevrouw De Smoker Maar voorzitter, als een lid van de raad er om vraagt, dan heb je toch gewoon recht op schorsing? Zo werkt dat niet zoals het nu gaat, hoor.

De voorzitter Maar u stelt een half... Doordat u het formuleert zoals u het formuleert, creëert u uw eigen tegenstand. U wilt een half uur schorsing; daar wil niet in gehonoreerd worden. Ik stel iets anders voor. Het is nu 17 minuten over vijf. Ik stel voor dat we tot half zes schorsen en dan doorgaan met de tweede termijn. Wie is daar...

De heer Van Verk Voorzitter? Ik maak ernstig bezwaar tegen deze gang van zaken. Dit is echt niet correct. Als iemand schorsing vraagt, dan wordt daaraan gehoor gegeven.

De voorzitter Maar niet per se voor een half uur.

De heer Van Verk We kunnen zeggen: 17 minuten. Nou, dat is prachtig en dan zijn we over 17 minuten niet klaar. Dat hebben we eerder in deze raad meegemaakt, dat dan een fractie niet komt en dan wachten we ook keurig netjes.

De voorzitter Ik stel voor.... Ik stel voor, omdat nu over alles gestemd moet gaan worden, om recht te doen aan de schorsingsvraag van mevrouw De Smoker en tevens ook het gevoel te doen uiten hoe anderen daar over denken, ik stel voor dat we zeker tot half zes schorsen. De vergadering is geschorst.

Mevrouw Koene Voorzitter? Laten we dan gewoon recht doen aan de oorspronkelijke afspraak die wij met elkaar hebben, want ik bedoel: dit wordt erg ingewikkeld anders. Dan ben ik toch wel geneigd om te zeggen van nou ja, de afspraak die we met elkaar hebben gemaakt, laat die dan maar gelden.

De voorzitter Ja, ik kom niet terug op.... als u er echt een janboel van wilt maken... de vergadering is geschorst tot half zes en als u dan anders wilt, dan hoor ik het dan wel. De vergadering is geschorst.

SCHORSING

De voorzitter De vergadering is heropend. Ik meld u dat wethouder Van de Burgt en wethouder Mos in verband met verplichtingen voor de gemeente op dit moment de gemeente vertegenwoordigen elders; de een hier in Dordrecht zelf en de ander in Rotterdam. Daarom zijn ze nu even niet aanwezig, maar wellicht zullen ze weer aanwezig zijn in het vervolg van de vergadering. Ik begin met de tweede termijn van uw raad. De heer Schalken.

De heer Schalken Ja, voorzitter, erg kort. Ik heb u net een aangepaste motie gegeven met de vraag of u die dadelijk op de aanpassingen in ieder geval wilt oplezen zodat het goed wordt vastgelegd in het verslag. Voor de rest heb ik niets voor de tweede termijn.

De voorzitter Ik heb zojuist begrepen, u heeft een motie bij me ingediend, dat is motie 2.a. Daarmee vervalt motie 2, dat is een juiste constatering? Dat klopt. En ik heb begrepen dat de tekst die u nu bij mij voor heeft gelegd, dat die de steun heeft van alle partijen hier in de raad. Ik kijk even rond. Is dat juist?

Mevrouw Witsen Elias Ik weet van niks, voorzitter. Het is mij dus niet gevraagd, jammer genoeg.

De voorzitter Dan stel ik voor, mevrouw Witsen Elias, dat ik even het dictum voorlees van datgene wat nu aan mij is voorgelegd en dan kan ik daarna kijken of iemand anders daar nog op wil reageren vanuit de raad. Vindt u dat goed? Het dictum van motie luidt als volgt: verzoekt de raad in te stemmen met een diepgaand onafhankelijk feitenonderzoek om vanaf 2008 duidelijkheid te krijgen: 1) hoe het verschil in interpretatie en afspraken gemaakt in de overeenkomst is ontstaan, 2) wie waarvoor verantwoordelijk is...

De heer Van Verk Voorzitter, bij interruptie: daar was nog een lemma voor. Hoe de overeenkomst is ontstaan vanaf 2008. Dus het hele onderhandelingsproces.

De voorzitter Nee, ik twijfel soms erg aan mezelf, maar het staat er niet in. Misschien wilt u zo meteen schorsen om even over die passage, maar ... vindt u het goed als ik eerst even doorlees en dan komen we zo meteen wel weer bij een amendement. Dus 2, wie waarvoor verantwoordelijk is in dit traject. Dan is het dictum onder 3 van de oude motie geschrapt. En dan ga ik naar het volgende streepje: hoe de gemeente Dordrecht in een toekomstig traject een gelijksoortige situatie kan voorkomen. Het volgende streepje: het onderzoeksvoorstel zo spoedig mogelijk aan de raad voor te

leggen en het laatste streepje, de resultaten van het onderzoek zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 1 november 2013 aan de raad te presenteren. En gaat over tot de orde van de dag. Dat is het dictum van motie 2.a. zoals het nu voor ons ligt. De heer Van Verk wil daar iets over zeggen.

De heer Van Verk Nou ja, ik zou dan toch nog graag weer even willen schorsen om met name toch dat eerste punt nog even te bespreken.

De voorzitter Oké. Ik stel voor dat we dan wel allemaal hier blijven en dat u even elkaar opzoekt. De vergadering is even kort geschorst.

SCHORSING

De voorzitter Ik heropen de vergadering. Motie 2.a. , we noemen hem niet 2.b, motie 2.a. is nog aangevuld met een eerste gedachtestreepje onder het dictum. Dus alles wat ik zojuist heb voorgelezen blijft staan. Maar het eerste gedachtestreepje is hoe de overeenkomst tot stand is gekomen. Kan dit tot grote vreugde leiden bij u allen, inclusief mevrouw Witsen Elias? Ja, die knikt ook ja. Bent u het er allemaal mee eens? Dan ga ik hem zo meteen in stemming brengen. Ik kijk eerst naar u. Wie wenst er nog in tweede termijn het woord? Dat zijn meerdere mensen. Dan loop ik even het rijtje af. De heer Schalken wenst het woord niet meer te voeren. Ik houd dezelfde volgorde aan zoals zojuist gesuggereerd was; dat doet ook recht aan de inbreng van mevrouw De Smoker. Mevrouw De Smoker.

Mevrouw De Smoker Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik wil nog bij een paar punten stil staan die de wethouder, waar de wethouder uitleg c.q. antwoorden op heeft kunnen geven, maar wat toch nog niet helemaal geruststelt. Allereerst het asbesthoudend verpakt of onverpakt materiaal. Door de stortlijsten die we gekregen hebben, door het rapport wat wij vorig jaar met elkaar besproken hebben, een rapport van een onafhankelijk onderzoeksbureau, door de brief van de Omgevingsdienst van 17 mei 2011 blijven er toch vragen leven bij ons van: wordt er nu asbesthoudend materiaal gestort en zo ja, wordt het verpakt gestort? De wethouder gaf aan dat hij eigenlijk met dezelfde vragen zit. Wij menen daarom toch een motie in te moeten dienen omdat wij daar duidelijkheid rondom willen hebben om kracht bij te zetten dat dat onderzocht wordt en dat wij dat onderzoek volgend jaar kunnen ontvangen. Dan, voorzitter, wat ook nog niet prettig aanvoelt is het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan van 1991 geeft op twee punten aan, dat is allereerst in het bestemmingsplan zelf, in het juridisch kader, daar staat: de stortplaats wordt na beëindiging van de exploitatie als afvalberging ingericht als recreatief gebied. daar staat hij allereerst omschreven. Maar wat van belang is bij dat soort bestemmingsplannen, zijn de voorschriften die er aan hangen en in de voorschriften onder artikel 11 staat dat het verboden is de gronden binnen het plangebied te gebruiken op een wijze of tot een doel, in strijd met de op de kaart aangewezen bestemmingen en deze voorschriften. Voor alle duidelijkheid voor iedereen: op de kaart staat voor de Derde Merwedehaven: afvalberging wijzigingsbevoegdheid recreatie. Maar met name lid 2 wordt van belang, want onder strijdig gebruik als bedoeld in lid 1 wordt in elk geval verstaan het gebruik van gronden als opslag, stort of bergplaats van al dan niet afgedankte voorwerpen, stoffen, materialen, producten behoudens hun gebruik overeenkomstig de bestemming. Ik lees dit allereerst zo voor dat het makkelijker wordt voor de wethouder om dit terug te lezen van: wat bedoelt mevrouw De Smoker nou eigenlijk? Aan de andere kant, want wij zien dit wel als dat er waarschijnlijk dat daar toch nog wat licht zit dat wij de PROAV c.q. Delta hier mee tegen kunnen houden, want een bestemmingsplan kun je met welke overeenkomst je ook sluit, nooit ondermijnen.

Ten tweede zitten we nu in het traject van een nieuw bestemmingsplan. Dat is ook de afspraak volgens de vaststellingsovereenkomst. We hebben daar een nota van uitgangspunten voor vastgesteld. Er lopen nu bepaalde termijnen en het ziet er naar uit dat wij in het tweede kwartaal 2013 het nieuwe bestemmingsplan aan de raad wordt aangeboden. Voorzitter, daarom dien ik nog een

motie in. Die gaat er over dat er in het nieuwe bestemmingsplan alle activiteiten die vandaag zo in het daglicht staan van waarbij wij zeggen: daar voelen we ons eigenlijk genomen, dat je die allemaal uitsluit via een bestemmingsplan. Verder, voorzitter, het TNO rapport, daar hoop ik dat de wethouder misschien heeft na kunnen kijken hoe de motie in elkaar zat, dat we een zakenkundig oordeel krijgen. Alles wat wij verder aan vragen gesteld hebben, komt terug in dat feitenrelaas waar nu per motie om gevraagd wordt. De technische antwoorden waarvan de wethouder zei, die heb ik op dit moment even niet paraat, ik hoop dat die zo spoedig mogelijk schriftelijk volgen aan de gehele raad. Hier wil ik het even bij laten, voorzitter en ik dien twee moties in.

De voorzitter Motie 3 en 4, als ik goed kan tellen. Dank u wel. Dat is louter toeval, mevrouw De Smoker. Motie 3 is een motie onderzoek asbesthoudend materiaal en motie 4 gaat over het nieuwe bestemmingsplan. De moties maken onderdeel uit van de beraadslaging, worden gekopieerd en verspreid onder de leden van de raad. Dank u wel.

Wil de woordvoerder van de VVD nog iets zeggen? Op dit moment niet. De woordvoerder van GroenLinks. Sorry hoor, meneer Heijkoop, ik wil u geen onrecht aandoen, maar u bent echt iets kleiner. Mevrouw Ruisch is veel groter. Mevrouw Ruisch.

Mevrouw Ruisch Heel kort. Dank voor de beantwoording van de wethouder. Een aantal dingen blijft voor mijn partij toch wel gevoelig, als de wethouder zegt dat hij zeker is dat er per 1 januari geen enkele storting meer zal plaatsvinden van asbest, niet meer zal worden geaccepteerd. Dan sluit ik toch even aan bij een vraag die ik aan het eind stelde aan wethouder Sleeking: met de wetenschap van nu, heeft u dan nog steeds zo veel vertrouwen in Delta. Daar heb ik nog antwoord op gehad. Delta verwijst naar de eigen business case waarin de gemeente Dordrecht geen inzicht heeft. Dat maakt het uitermate kwetsbaar. De verschillende belangen van de provincie waarover de wethouder spreekt, dat is naar mijn idee ook een punt van zorg.

De voorzitter Dank u wel, mevrouw Ruisch. Dan de heer Heijkoop.

De heer Heijkoop Voorzitter, dank u wel. De wethouder gaf in zijn beantwoording aan dat er intensief onderhandeld is, maar dat hij het financiële verhaal onder de overeenkomst niet mocht zien. Ik vroeg in mijn eerste termijn of wij de business case mochten zien, maar dat u hem zelfs niet mocht zien, dat is toch wel verbazingwekkend.

Interpretatie lijkt al met al het toverwoord in deze. Verschillende interpretatie van de afspraken leidt tot deze, toch wel zeer ongewenste uitkomst. Dat hebben we hier ook met elkaar gedeeld. Ik heb ook gevraagd in eerste termijn hoe u uw eigen rol in dit traject zag. U heeft in ieder geval benadrukt dat u verantwoordelijk bent, maar wellicht kunt u daar iets meer over zeggen. Tot zover voor nu, voorzitter.

De heer Groeneweg Voorzitter? Mag ik een vraag stellen? Die business case vind ik toch wel heel aardig terugkomen op een aantal punten. Volgens mij hebben we een soort business case van de gemeente wat wij er wel en niet voor over hebben en wat er dan moet gebeuren en een business case van een bedrijf. Volgens mij gaan we bij een deal voor de bioscoop toch ook niet het volledige business plan van een ondernemer inzien om al dan niet dat besluit te nemen, of bij een of ander bouwplan hoeven wij toch niet de volledige business case van dat bedrijf te hebben? Dus ik zou eigenlijk ook aan mevrouw De Smoker die het daar ook over had in haar eerste termijn en ook de heer Heijkoop willen vragen wat hij daar mee bedoelt. Of iedere transactie die wij met een bedrijf gaan doen, waar wij beleid op willen zetten en daar geld aan willen hangen, of wij dan gewoon het financieel onderbouwde besluit aan de kant van dat bedrijf in willen zien. Overigens heeft de VVD het er niet over gehad, maar ik ben wel heel benieuwd wat die er van vinden.

De heer Heijkoop Voorzitter, ik voel mij ook aangesproken door de heer Groeneweg, dat heb ik volgens mij goed gevoeld. En mijn bitterbal is nog heet, dus. Het valt mij wel op, u bent altijd heel erg van de cijfers en van de grondige boekonderzoeken en dat u hiervan zegt: joh, in hoeverre is die business case van belang? In persberichten en in

De heer Groeneweg Voorzitter? Ja, ik interrumppeer... ja, nee...

De heer Heijkoop Ik zat midden in een zin. Waarom het voor mij relevant is en ik het ook benoemd heb is omdat in de verschillende persberichten en ook in de informatie die naar buiten gekomen is de betrokken partijen, Delta en PROAV hebben verwezen naar het financiële plaatje en daarmee suggereren zij in ieder geval van: de gemeente weet waarvoor ze betaald heeft en ook waarvoor ze niet betaald heeft. En daarom vraag ik: hoe zit dat dan met het financiële plaatje? Ligt er een business case onder en kunnen wij die dan inzien? Dat heb ik in eerste termijn gevraagd.

De heer Groeneweg Meneer Heijkoop, ik ga het u nog een keer proberen uit te leggen.

Je hebt een bedrijf en je hebt een overheid. Die sluiten een contract met elkaar. De ene, het bedrijf maakt zijn financiële afweging en maakt daarvoor een interne business case hoeveel geld ze willen hebben om eerder te stoppen, zonder op de details in te gaan. Het zou toch te gek voor woorden zijn dat als bij iedere transactie en bij het uitvoeren van ieder puntje van beleid waar wij een bedrijf inschakelen, dat wij de afweging van dat bedrijf, de financiële afweging van dat bedrijf, de interne afweging van dat bedrijf, de interne business case van dat bedrijf willen weten. Volgens mij hebben we een business case aan de gemeente kant, om het maar even zo te formuleren, een business case aan de bedrijvenkant en tussenin zit daar een contract. En mijn vraag aan u is dat u dus niet alleen bij deze transactie, maar bij alle transacties waarbij de gemeente met een bedrijf zaken gaat doen, blijkbaar, dus Post 120, we willen eigenlijk alle onderliggende business cases, Saturn, alles, van de andere kant willen wij zien. Dat is wat u stelt.

Mevrouw De Smoker Voorzitter?

De heer Karapinar Mag ik een vraag stellen?

De voorzitter Mevrouw De Smoker was eerst. Daarna mag u er iets over zeggen. Mevrouw De Smoker.

Mevrouw De Smoker Voorzitter, ik heb het in mijn eigen betoog niet gehad over een business plan. De wethouder antwoordde dat hij geen business case heeft gezien, want die heeft een geheim karakter en daar heeft hij geen inzage in gekregen. Toen heb ik vervolgens gevraagd: Oh, dus u levert drie punten aan en u heeft voor de rest helemaal geen inzage gekregen? Toen heeft de wethouder geantwoord dat er wel een accountant naar heeft gekeken. Toen heeft zelfs de heer Pols nog gevraagd: was dat een externe of een interne accountant? Dat wist de wethouder niet, daar krijgen wij het antwoord nog op. Ik heb wel vraagtekens gezet bij: oh, dan lever je dus drie punten aan voor een business case, voor een business plan waar je geen inzage in hebt. Ik vind dat vreemd, want het is ook voor de eerste keer hier dat ik over een business plan hoor. Waar ik het wel over gehad heb, meneer Groeneweg, dat zijn de financiële scenario's waar PROAV en Delta zich nu op beroepen, want die zeggen: wij moeten doorgaan met die commerciële activiteiten, dat had u kunnen weten, dat stond in de financiële scenario's. Daarbij is mijn vraag: heeft de wethouder dit gehoord, heeft de wethouder dit gelezen? Hoe is dat overgekomen? Nou, dat is nu een typische vraag die ondergebracht wordt in het feitenrelaas, lijkt mij.

De heer Groeneweg Voorzitter?

De voorzitter Nee, ik geef eerst de heer Karapinar het woord. Die wilde op hetzelfde punt ook interveniëren.

De heer Karapinar Voorzitter, dank u wel. Ik had een vraag aan de heer Groeneweg. Als het klopt wat u zegt, uw betoog volgend, waarom heeft de wethouder dan herhaaldelijk om de business case gevraagd als dat niet nodig is? En via een omweg toch achter informatie gekomen waarvan hij zegt, vanuit de informatie die ik heb kan ik opmaken dat zeg maar die stort toch zou doorgaan.

De heer Groeneweg Ik kan niet voor de wethouder....

De voorzitter Dan naar de heer Heijkoop en dan kom ik terug bij u, want u heeft de vraag gesteld. De heer Heijkoop nog over dit zelfde punt en dan gaan we terug naar de vragensteller op dit punt, de heer Groeneweg.

De heer Heijkoop Ja, zeker, voorzitter, op dit punt. Want ik ga ook nog even een poging doen om het de heer Groeneweg nog een keer uit te leggen. Hij heeft het over ieder puntje, ieder projectje. Ik vind dat je daarmee deze zaak wel enorm bagatelliseert. Ik bedoel, u heeft altijd een enorme interesse in business cases. Mevrouw De Smoker schetst al dat de verschillende scenario's zeer relevant zijn voor deze overeenkomst en volgens mij heeft de wethouder dat ook aangegeven en daarom is het goed om daar kennis van te nemen en mag ik daar best verduidelijkende vragen over stellen. Volgens mij heeft de wethouder zelf ook prima....

De heer Groeneweg Voorzitter? Ik maak er ernstig bezwaar tegen dat ik deze zaak zou bagatelliseren, dat doe ik niet.

De voorzitter Meneer Groeneweg, wilt u nog reageren op die andere opmerkingen die gemaakt zijn?

De heer Karapinar Wilt u op mijn vraag reageren?

De heer Groeneweg Ik laat graag de wethouder antwoorden wat hij nou bedoelt. Ik kan me voorstellen dat hij over een interne business case spreekt. Ik zou het vreemd vinden dat wij hier, mevrouw De Smoker heeft continu haar verbazing, nou, ik vind het echt verbazingwekkend dat u die business case niet heeft ingezien. Ik vind dat niet verbazingwekkend dat een commerciële tegenpartij geen 100% inzicht geeft, dat je op basis van compliance wel een toets laat doen op het bedrijf: kunnen ze iets betalen, zijn ze solvabel? dat is gebruikelijk. Maar het volledig inzicht in de afweging van een commerciële partij, ja, ik denk dat je daar hier geen inzicht in krijgt van zo'n bedrijf. Je zou het kunnen vragen als je daar belang aan hecht. Maar in algemene zin, en dat is mijn punt, kijk naar grote bouw projecten, gaan wij toch niet de financiële business afweging van een bedrijf tot ons willen nemen om ons besluit te nemen?

De voorzitter Oké. Ik stel voor...

Mevrouw De Smoker Voorzitter, ik wil daar toch even op reageren. Want met name de heer Groeneweg is degene die ons altijd om de oren slaat met zijn feiten over het Energiehuis. Ja? En dat mag hij doen en dat horen wij aan en daar pikken wij wat in op van waar we het dan wel of niet mee eens zijn, maar dan vind ik dat er een heel raar verwijt wordt gemaakt als wij voor het eerst vanmiddag horen over een business case, over een overeenkomst die nog bestaat uit diverse andere overeenkomsten, dat wij daar niet over door mogen prikken. Voorzitter, meneer Groeneweg zit gewoon appels met peren te vergelijken.

De heer Groeneweg Voorzitter, ik ga ook mevrouw De Smoker nog een keer proberen uit te leggen dat we afdelingen van de overheid hebben die in het Energiehuis gaan, die volledig van de overheid, of enorme subsidieslurpers waar ik inderdaad meer inzicht wil dan bij een commerciële partij.

Mevrouw De Smoker En wat is Delta? Die is niet commercieel, hoor, dat is ook overheid.

De voorzitter Nee, nee, nee. Als u debatteert met elkaar moet u altijd denken van: begrijpt de luisteraar thuis ook nog waar we het nu over hebben? En volgens mij zijn we nu op een punt beland dat uw man, vrouw, partner, burens niet meer precies begrijpen waar het over gaat. Ja, die van de heer Van Verk natuurlijk wel. Ja. Ik stel het volgende voor, met recht aan uw inbreng, want anders gaat u herhalen, dat we, de afsluitende zin van de heer Heijkoop hadden we gehoord, dacht ik? Dank u wel, meneer Heijkoop en dan gaan we nu naar de woordvoering, als dat gewenst is, in tweede termijn van de ChristenUnie/SGP. Meneer Van der Linden, wilt u nog iets kwijt?

De heer Van der Linden Nou, ik kan heel kort zijn. De meeste van onze vragen zijn ofwel beantwoord of ze zijn verwerkt in de moties die voorliggen en uiteraard, zeker gezien de doorlooptijd van de feitenrelaas-motie blijven we de zaak goed volgen. Dank u wel.

De voorzitter Dank u vriendelijk, meneer Van der Linden. Dan ga ik naar de heer Van Verk. Wenst u nog het woord?

De heer Van Verk Ja, voorzitter. Wij ondersteunen de motie eveneens. Dat is al gemeld. Zij het wel dat wij nadrukkelijk stellen dat het zo snel mogelijk, doch uiterlijk 1 november moet zijn. We hebben begrip voor de argumentatie van de coalitiepartijen waarin ze zeggen van: ja, er zijn toch wel erg veel externe partijen die een rol spelen in dit verhaal. Nou, wij hebben ook geconstateerd dat er erg veel externe partijen zijn die een rol spelen, dat klopt. Dat heeft bij ons ook wel de gedachte opgeworpen om wellicht niet een feitenrelaas te willen, maar over te gaan naar een raadsenquête waarin de mogelijkheid bestaat om juist de externe partijen goed onder ede te horen. Wij steunen vooralsnog deze motie, maar dat betekent dus ook dat als het feitenrelaas daartoe in de toekomst aanleiding zou kunnen geven, dat wij toch nog wel eens een tandje dieper willen graven op het moment dat daar die externe partijen bijvoorbeeld onwillig zouden zijn bij het geven van informatie. Met andere woorden, wij houden daar een voorbehoud bij in de toekomst.

De voorzitter Dank u wel, de heer Van Verk. De VSP.

De heer Tazelaar Voorzitter, bij dit belangrijke dossier willen beide raadsleden hun stem laten horen. Ik geef het woord aan de heer Romijnsen.

De heer Romijnsen Voorzitter, ten eerste dank voor de beantwoording door de wethouder en de motie van BETER VOOR DORDT, CDA en VVD zullen wij uiteraard steunen. Maar voorzitter, er moet ons nog wat van het hart. De VSP is toch wel teleurgesteld in de beantwoording door de wethouder. Hij heeft nergens schuld aan en verschuilt zich achter allerlei dingen. Weet veel zaken niet, terwijl juist hij de onderhandelingen gevoerd heeft en van alle ins en outs van de overeenkomst op de hoogte had moeten zijn. We vinden de kwaliteit van de onderhandelingen, en dat is niet alleen de wethouder maar ook de ambtelijke organisatie en de uitwerking van de overeenkomsten onder de maat. Het handelen in vertrouwen met een zakelijke partij vinden wij niet van deze wereld. Achteraf gezien vinden wij de overeenkomst en de uitwerkingen niet op de juiste wijze gedaan. De wethouder heeft te veel naar zijn ambitie geluisterd, dus sluiten, en niet naar zijn zakelijk instinct. De stortlijsten en de stortingen zijn volgens de VSP niet goed gecontroleerd. De stortlijsten geven reden tot twijfel. Onderzoek is nodig. Verschuilen achter de Omgevingsdienst in deze vinden wij een slechte zaak. De VSP zal de ingediende moties van D66 dan ook ondersteunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter Dank u wel, meneer Romijnsen. Dan gaan we naar mevrouw Witsen Elias.

Mevrouw Witsen Elias Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zeg een beetje hetzelfde als de vorige spreker. WEK krijgt de indruk dat in deze zaak de wethouder gewoon te veel achterover is gaan liggen en de

zaak uit handen heeft gegeven. Zijn houding is sinds de verkiezingen zo anders dan daarvoor. Toen was hij vele kritischer. WEK hoopt dat die kritische houding snel weer terugkomt. Dank u wel.

De voorzitter Dank u wel. Wilt u nog iets zeggen in tweede termijn onderling naar elkaar? Nee? Dan stel ik voor dat we naar de tweede termijn van het college gaan luisteren. Wethouder Sleeking heeft het woord.

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, dan moet ik even gaan zoeken wat er nu nog te beantwoorden valt. De vragen met betrekking tot het bestemmingsplan: wij gaan dat na. Op dit moment ga ik er van uit dat datgene wat men als ambitie heeft om daar te realiseren, dat dat ook passend is in het bestemmingsplan, want anders zouden ze het sowieso niet kunnen gaan uitvoeren. Ik voeg er meteen aan toe dat de raad heeft ingestemd met de ontwikkeling van een bedrijventerrein en dat de raad ook heeft ingestemd met de nota van uitgangspunten die de basis vormt voor het nieuwe bestemmingsplan en dat de motie die mevrouw De Smoker daarover heeft ingediend, strijdig is met de uitspraken die de raad eerder heeft gedaan in de nota van uitgangspunten. Ik heb ook in mijn eerste termijn gemeld dat de activiteiten, alle activiteiten die Delta daar nu ook als voortgezette activiteiten op dat voorterrein rond de haven wil uitvoeren, in principe zouden passen binnen het kader van de nota van uitgangspunten zoals die is vastgesteld tot een maximale milieubelasting van 4.2 en zo ligt die ook vast.

Mevrouw De Smoker Voorzitter?

Wethouder Sleeking Dat wil niet zeggen dat de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarop zou kunnen terugkomen, maar ik zou de raad dan ook willen adviseren om dat moment af te wachten en niet op dit moment de gesprekken daarover in de integraliteit te blokkeren.

Mevrouw De Smoker Voorzitter?

Wethouder Sleeking Daarmee zou de raad handelen in strijd met zijn eigen uitgangspunten.

Mevrouw De Smoker Voorzitter, wij hebben de uitgangspunten inderdaad met elkaar vastgesteld. Wij hebben inderdaad gesteld dat daar een bedrijventerrein komt en een haventje van 4 hectare. Daar doet deze motie niks aan af. We hebben dat ook vastgesteld in de tijd dat wij met zijn allen dachten: het is schluss na 31-12-12. Nu hebben we er vanmiddag uitgebreid bij stilgestaan dat het nog niet helemaal afgelopen is na 31-12-12. Deze motie vraagt om dat wat we nu niet willen, maar wat wel gaat gebeuren omdat Delta en PROAV dat noodzakelijk vinden, om dat via het bestemmingsplan uit te sluiten. Dus we zijn wel wat verder in de tijd gegaan; we zijn nu pas tot de ontdekking gekomen wat zij doen. Dat was niet bij het vaststellen van de nota van uitgangspunten. En als u dan zegt bijvoorbeeld van: ik wil ook nog wel een variant er bij uitwerken: ik pas ter plekke de motie aan. Dat is geen probleem. Maar ik wil wel een krachtige uitspraak hierover.

De heer Romijnsen Voorzitter?

De voorzitter De heer Romijnsen over hetzelfde punt?

De heer Romijnsen Ja, voorzitter. Ik was toch wel een beetje verbaasd door de beantwoording van de wethouder, want we zijn een beetje bedot en nu gaan we nog mogelijk maken dat daar met een scheidingsinstallatie gaat worden gewerkt op die kade. Weet u hoeveel herrie dat maakt? Dan kun je geen recreatieterrein meer inrichten daar, hoor.

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, u kent mijn standpunt uit het verleden, maar ook hier heb ik navraag naar gedaan. Die afvalscheidingsinstallatie heeft in de praktijk niet voor overlast gezorgd, in ieder geval heeft die niet tot klachten uit de omgeving geleid. Ik wil u ook verwijzen naar de

behandeling van de raad in 1995 die ik er op nageslagen heb waar de raad integraal enthousiast was over de realisatie van deze afvalscheidingsinstallatie, omdat het een middel zou zijn om de afvalstroom te beperken en te streven naar hergebruik. Dus ik wil u allen daar aan herinneren dat de raad daar een afzonderlijk traject over heeft gevoerd met afzonderlijke bespreking, dus los van de realisatie van de Derde Merwedehaven.

Mevrouw De Smoker Voorzitter? Nu zitten we in het stadium dat we elkaar verwijten gaan maken en daar wil ik uit.

Wethouder Sleeking Nee, dat is helemaal geen verwijt, dat is een constatering. Als wij, als Delta en PROAV ons vanaf het begin deze variant transparant hadden voorgelegd, van: wij willen daar een aantal activiteiten voortzetten zoals wij in onze gemeente ook andere afvalverwerkingsbedrijven hebben, dan acht ik het helemaal niet uitgesloten dat ook deze raad op een constructieve manier daarmee had willen omgaan en ook had willen kijken: wat vinden wij met elkaar acceptabel en wat niet? Als die activiteiten zouden passen binnen de milieucategorie 4.2. zoals de raad nu in de nota van uitgangspunten heeft vastgesteld, wij blijven van mening dat een dergelijk bedrijf daar gevestigd zou kunnen worden, ook in de nieuwe situatie als het bedrijventerrein daar gevestigd zou zijn, dan hadden we daar echt een andere situatie gehad. Maar het feit dat deze informatie niet actief met ons is gedeeld brengt ons in deze positie en dat is ook heel geloofwaardig dat wij ons daar tegen verzetten en daar op een andere manier ook die discussie over willen voeren. Maar de motie die u nu aan de raad voorlegt is strijdig met de uitgangspunten waarop u zelf een akkoord heeft gegeven. Dus ik zou die motie in ieder geval willen ontraden. De andere motie waar gevraagd wordt om...

De heer Van Verk Voorzitter? Ik zit toch even te kauwen op wat de wethouder daar te berde brengt. Maar volgens mij is er toch een wezenlijk andere situatie. We hebben te maken met Delta, we hebben te maken met een partner waarvan we nu zo langzamerhand weten dat ze notoir onbetrouwbaar zijn, we hebben nu te maken met een ontwikkeling waarvan we eigenlijk zeggen: dat willen we niet. Natuurlijk, we hebben een paar maanden geleden die nota van uitgangspunten vastgesteld, maar toen hadden we hier geen kennis van. Als we die kennis wel hadden gehad, dan hadden we volgens mij een ander verhaal gehad. De feiten zijn veranderd, waarmee je eigenlijk net als zij doen, kan zeggen: ja, dan gaan we de zaken nu tegen het licht houden.

De heer Romijnsen Voorzitter, daar wil ik nog wat aan toevoegen. Want de Merwelanden worden in deze tijd wel heel anders gebruikt als in 1995; veel intensiever en we hebben daar een natuurcentrum ontwikkeld. Dus de vergelijking met 1995 vind ik niet echt opgaan.

De voorzitter De wethouder vervolgt zijn betoog.

Wethouder Sleeking Voorzitter, uitgangspunt is volgens mij voor ons allen dat als er straks een recreatiegebied is ontwikkeld en ingericht, dat de activiteiten die op het bedrijventerrein worden uitgevoerd daarmee in evenwicht zouden moeten zijn. Het zou er niet toe moeten leiden dat je een groot deel van het recreatiegebied niet zou kunnen gebruiken vanwege de overlast van dat bedrijventerrein waar wij mee hebben ingestemd. Volgens mij is dat de inzet waarmee wij akkoord zijn gegaan met de provincie. Tegelijk zeg ik: er zijn nog andere afvalverwerkingsbedrijven. Kijk naar de HVC, kijk naar de ZAVIN. Die zitten qua milieucategorie in een veel zwaardere categorie dan wat nu in de nota van uitgangspunten is geformuleerd en waarbinnen deze activiteiten dus zouden passen. Dat is wat ik u meegeef. En een van de bedrijven op dat nieuwe bedrijventerrein, ook over tien jaar, als dat nieuwe recreatiegebied is ingericht, zou een afvalverwerker kunnen zijn. Daarover komen wij met elkaar te spreken in het nieuwe bestemmingsplan. Als de raad van mening is dat dat ongewenst is, ja, dan zou u dat moeten vastleggen in het bestemmingsplan. Maar zo lang dat niet het geval is denk ik dat je je op voorhand niet zo moet vastleggen zoals u nu zou willen. Als het gaat, voorzitter, om het onderzoek naar wat er de afgelopen twee jaren gestort is: wij hebben u de stortlijsten doen toekomen.

De complete stortlijst over 2012 komt ongetwijfeld in het eerste kwartaal 2013. Wat ik wil toezeggen is dat ik opdracht zal geven, met name naar de Omgevingsdienst om nog eens heel kritisch te kijken naar die stortlijsten, naar hun eigen bevindingen, dat ze kunnen bevestigen dat de afgelopen twee jaar geen onverpakt asbesthoudend materiaal meer is gestort, maar ik zou u eigenlijk toch willen ontraden om ook hier weer een onafhankelijk bureau mee aan de slag te zetten, omdat het volgens mij ook haaks staat op de relatie die wij met de Omgevingsdienst hebben. Als de Omgevingsdienst ons rapporteert dat zij tot nu toe op basis van hun bevindingen en controles niet tot een andere conclusie komen dan dat daar geen onverpakt asbesthoudend materiaal is gestort, ja, dan vind ik eerlijk gezegd dat wij deze partner daarin ook moeten erkennen. Dus ik zou de motie materieel willen overnemen om u dat inzicht te geven, maar ik zou u ontraden om daar weer een onafhankelijk onderzoeksbureau bij in te stellen.

De heer Heijkoop Voorzitter?

Wethouder Sleeking De andere motie zoals die is aangepast om met name ook naar het voortraject vanaf 2008 te kijken, dat lijkt me alleen maar prima want daarmee zult u ook inzicht hebben in de opbouw van het onderhandelingstraject.

De voorzitter De heer Heijkoop heeft nog een vraag of een opmerking over datgene wat de wethouder zei bij motie 4, denk ik.

De heer Heijkoop Ja, ik zit inderdaad nog even met motie 3 waar u het net over had. Daarin wordt gevraagd eigenlijk om alle onderzoeken die uitgevoerd zijn door de Omgevingsdienst nog eens te objectiveren omdat bepaalde partijen aanleiding zien om die resultaten tot op zekere hoogte in twijfel te trekken. Wat was nou uw belangrijkste argument om dat niet te willen?

Wethouder Sleeking Nou, één omdat de Omgevingsdienst de aangewezen partij is en ook er mee belast is om alles wat er op de stort is, te controleren. Die hebben daar een toezichhoudende en controlerende taak. Die hebben ons daar de afgelopen anderhalf jaar ook over gerapporteerd. Als u onvoldoende vertrouwen hebt in de bevindingen van de Omgevingsdienst, ja.... Dan kom je bij een andere instantie kennelijk uit, maar ja, ik zou daar op voorhand geen voorstander van zijn.

Mevrouw De Smoker Voorzitter, dat zinnetje met ondersteuning van een onafhankelijk bureau is mede ingegeven omdat wij natuurlijk geen enkele rapportage van de Omgevingsdienst hebben gezien. Maar als u stelt van, ik wil dit eerst door de Omgevingsdienst laten doen, lijkt het me niet meer dan normaal dat omdat wij die relatie die wij met de Omgevingsdienst hebben, dat wij dat dus ook gewoon doen. Dus ik amendeer nu de motie. "Met ondersteuning van een onafhankelijk bureau" wordt geschrapt. Voorzitter, dan laat ik het even aan u over of het 3.a.. wordt of hoe dan ook.

Wethouder Sleeking Nogmaals, daar heb ik geen problemen mee want dat had ik in feite in eerste instantie in eerste termijn al toegezegd, dat we u daar nader over zouden informeren. Ja, de heer Van Verk noemt Delta notoir onbetrouwbaar. Ik laat al dit soort kwalificaties echt voor uw eigen rekening. Ik zit met die partijen aan tafel. Als je een partij notoir onbetrouwbaar noemt en dergelijke terminologie, ja, dan houdt het gesprek een beetje op. Dus ook al vanuit mijn bestuurlijke overwegingen, zeg ik dan naar mevrouw Witsen Elias die mij veranderd vindt, vind ik wel dat ik verplicht ben om deze kanttekeningen te maken. Dat geldt ook voor anderen die vragen naar mijn vertrouwen in Delta. Ja, ik heb er over gezegd wat ik gezegd heb: dat ik teleurgesteld ben in wat er nu op tafel is gekomen. Ik stel tegelijkertijd vast dat de partijen de overeenkomst zoals wij die hebben afgesloten, wel hebben uitgevoerd. Nogmaals, tot het tegendeel is aangetoond. Dus in zoverre op dat onderdeel is mijn vertrouwen in ieder geval niet beschaamd, laat ik dat ook nog een keer onderstrepen. En dan gaat het om mijn eigen positie, meneer Heijkoop. Ja, van het begin af aan denk ik toch dat wij met alle beleidsmatige adviezen en met juridische advisering met de kritische houding die ik daarin heb gehad,

ook gekeken van: hoe kunnen wij hier als gemeente financieel het beste uitkomen en met een soort bluffpoker op het laatste moment daar nog enkele tonnen uitgesleept, denk ik echt dat wij toch, naar eer en geweten en op een hele serieuze en adequate manier tot deze overeenkomst zijn gekomen. Maar wij hebben ons, en dat kan ik alleen maar toegeven, we hebben ons wel geconcentreerd op wat er staat en wat we met elkaar hebben afgesproken en niet op alles wat er niet staat. Ja, volgens mij is dat ook de manier waarop je normaal gesproken met mensen in gesprek bent en ga je er van uit dat de agenda's ook transparant gevoerd worden. Dus ook daar kom ik eigenlijk niet verder dan dit. En dan de hele discussie rondom de business case, ja, daar volg ik eigenlijk zelf ook de argumentatie die de heer Groeneweg heeft gevolgd. Ook bij andere trajecten die heel ingrijpend zijn, financieel van enorme omvang, hebben wij geen inzage in de business case van interne bedrijven. Die maken deel uit van hun eigen afweging of zij deze overeenkomst voldoende vonden, voldoende tegemoet vonden komen aan hun wensen, om daar uiteindelijk ook mee in te kunnen stemmen. Wij hebben ook zelf de balans opgemaakt en tegen de heer Romijnsen zeg ik dan nog maar, met alles wat hij er met terugwerkende kracht nu over roept en zegt: ja, dat is makkelijk, maar ook hij heeft ingestemd met de overeenkomst zoals we die hebben vastgesteld. Weliswaar onder protest, maar wel ingestemd. Volgens mij hebben we dat allemaal zo gedaan.

De heer Van Verk Voorzitter, daar wil ik wel op reageren, want ik vind dat onrecht doen aan de positie die we in 2011 ingenomen hebben. We hebben heel nadrukkelijk gezegd dat we onder protest, zwaar protest instemden met de sluiting van de Derde Merwedehaven omdat we het belang van het sluiten lieten prevaleren boven allerlei amendementen die we hebben ingediend en die door u werden weggewuifd onder het motto: we moeten ze vooral vertrouwen. En dat u als bestuurder zegt: ik kan niet anders dan mijn partners vertrouwen, dat begrijp ik. Maar dat neemt niet weg dat wij als de politieke arena hier aan deze zijde kunnen zeggen: dat kunt u dan wel doen, maar ons politieke oordeel is dat deze partij een onbetrouwbaar beeld schetst en onbetrouwbaar handelt. Dus in die zin denk ik dat wat dat betreft er wel recht moet worden gedaan aan hetgeen in het verleden is gezegd.

De heer Romijnsen Voorzitter, ik had het niet beter kunnen verwoorden.

De voorzitter Dank u wel. De wethouder heeft daarmee zijn beantwoording voltooid.

Mevrouw De Smoker Voorzitter, voordat de motie...

De voorzitter Er is nog één ding blijven hangen en dat is namelijk wat mevrouw De Smoker in de eerste en tweede termijn gevraagd heeft met betrekking tot een aantal vragen en opmerkingen van een, mag ik dat kwalificeren, van een wat ander soort aard dan meso- of macroniveau, waar u per brief nog op geantwoord wil hebben.

Mevrouw De Smoker Ja, dat klopt, voorzitter. Maar ik wil op een ander punt...

De voorzitter Dank u wel. Dus daar wil de wethouder zo meteen nog op reageren. Dat is al toegezegd? Oké, helder. Mevrouw De Smoker, u had nog een ander puntje.

Mevrouw De Smoker Ja, ik had nog een ander punt. Want om een motie aan te passen, dat kan ook wel eens zonder schorsing. Horende de wethouder rondom het nieuwe bestemmingsplan hebben wij ook een klein amendement daarop. Misschien is het handiger als ik u dat even aanreik. Dank u wel.

De voorzitter Komt u maar. U wijzigt motie 4. We gaan niet een amendement... laten we die formulering maar pakken, want we bedoelen hetzelfde. Geeft helemaal niet, dank u wel. Prima. Is er dan niets meer in de tweede termijn van uw raad? Dat klopt? Dan ga ik even kijken wat er ligt. Dan ligt er nu een nieuwe motie die zojuist door mij inclusief de aanvulling, gesuggereerd door de heer Van Verk, is voorgelezen die de ondersteuning heeft van iedereen. Dat is één. Dan is er een tweede motie. Die heet motie 3.a. waar "met ondersteuning van een onafhankelijk bureau" is geschrapt en dan is

daarvan het dictum van motie 3, die er niet meer is, die heet nu motie 3.a., draagt het college op dit te onderzoeken en dit rapport eind februari aan de raad voor te leggen voor bespreking door de gemeenteraad. Dan is die motie ook nog steeds op tafel, motie 3.a. Daar heeft de wethouder ook op gereageerd. Dan heb je motie 4.a., daar mag ik niet op schrijven van de griffier, motie 4a, die lees ik even voor. Dat wil niet zeggen, als u die zo meteen gekopieerd wilt hebben, dan kunt u die gewoon krijgen. Het nieuwe dictum is, dus bij het laatste stukje: Draagt het college op de variant om alle bovengenoemde activiteiten uit te sluiten in het nieuwe bestemmingsplan Derde Merwedehaven, ook uit te werken en bij vastleggen van het bestemmingsplan voorleggen aan de raad en gaat over tot de orde van de dag. Dat is dan motie 4.a.

Op die motie, dan kijk ik nog even naar de wethouder of de wethouder daar nu op wil reageren of dat die daar even rustig naar wil kijken, want wethouder Sleeking...

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, het is een beetje een merkwaardige motie, toch, omdat die strijdig is met de uitgangspunten die we met elkaar hebben vastgesteld. Dus ik zou deze motie dan toch weer willen ontraden. De raad heeft zelf de bevoegdheid om hier op terug te komen bij de vaststelling van het bestemmingsplan en u kunt altijd amendementen indienen bij de vaststelling van een bestemmingsplan.

De voorzitter Dan heeft daarmee het college gereageerd op de motie. Wenst de raad enig moment van schorsing om over motie 3.a. en 4.a. nog overleg te voeren intern?

De heer Schalken Ja, voorzitter, kort.

De voorzitter Hoe lang wilt u schorsen? Een half uur? Vijf minuten? Wordt dat ondersteund door eenieder? Ja? De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

SCHORSING

De voorzitter De vergadering is hervat. Beste mensen, mag ik tot de conclusie komen dat we overgaan tot stemming over de moties of wenst iemand nog het woord, als zijnde een stemverklaring? Nee? De brief, daarvan heeft u kennis genomen zoals die verankerd staat onder agendapunt 20. Is dat akkoord? Daar heeft u kennis van genomen. Dan wil ik nu overgaan tot de moties zoals die er zijn. De motie Onafhankelijk feitenonderzoek vaststellingsovereenkomst sluiting Derde Merwedehaven met het dictum zoals ik zojuist heb voorgelezen, wat nog gewijzigd is rondgestuurd. Wie is voor deze motie? Dat is heel de gemeenteraad, unaniem steunt u dit feitenonderzoek. Dan gaan we naar motie 3.a., dat is de motie Onderzoek asbesthoudend materiaal, dat is dus de gewijzigde motie. De heer Schalken.

De heer Schalken Ja, kort een opmerking. Wij zullen inderdaad met deze aangepast emotie instemmen met alleen de korte opmerking dat wat ons betreft bespreking in de gemeenteraad wordt afgestemd in de agendacommissie en dat je dat niet in een motie vastlegt.

De voorzitter Ja. De wethouder wil daar iets over zeggen. Wethouder Sleeking.

Wethouder Sleeking Ja, voorzitter, want ik heb daar wel naar verwezen dat we dan wel eerst moeten beschikken over de stortlijst 2012. In zoverre zijn we afhankelijk van die termijn.

De voorzitter Ja, oké. Die opmerking gemaakt hebbende, de kern van het dictum van mevrouw De Smoker wat ze net heeft toegelicht, daarvan zegt u dat u dat ondersteunt en voorts is het altijd, alles



21394

wat u agendeert gaat via de agendacommissie, maar. Oké. Nog andere mensen over deze motie? Meneer van Verk... nee, toch niet? Iemand anders? Stemming over deze motie. Wie is voor deze motie die gewijzigd is? Dat is opnieuw unanimitéit in deze raad. Kijk eens aan. Aangenomen.

Dan motie 4, dat is een gewijzigde motie met de tekst die ik zojuist heb voorgelezen. Die herhaal ik niet opnieuw, waar het college ook advies voor heeft gegeven. Wie wil daar een stemverklaring op afgeven? Niemand? Wie is voor deze motie? Dat is mevrouw De Smoker en de heer Tiebosch van D66, de VSP, de ChristenUnie/SGP 3, 3 mensen van de PvdA, 3 van GroenLinks, en één van mevrouw Witsen Elias. Hoeveel is dat? Dat is 14. Wie is tegen deze motie? Dat is de 13 van BETER VOOR DORDT, 2 van het CDA en 5 van de VVD. Dat is 20 tegen; deze motie is niet aangenomen. Dat betekent dat we alle behandelpunten hebben gehad. We zijn aan het eind gekomen van de laatste raadsvergadering van 2012. Ik wens u alvast een zalig Kerstfeest en nodig u uit voor de borrel. De vergadering is gesloten.

Bron: Gemeente Dordrecht, 17-1-2013

MWH2067

[Klik hier voor het volledige verslag](#)

CONCEPT