

Datum: 18 december 2012
Aan: Gemeente Sliedrecht, D.M. Roza
Van: GGD Zuid-Holland Zuid, I.G. Akkersdijk
Betreft: Feitenonderzoek Derde Merwedehaven

Op 18 december 2012 heeft de gemeente Sliedrecht de GGD Zuid-Holland Zuid gevraagd in hoeverre het feitenonderzoek aanleiding is om het eerder gegeven advies van 16 mei 2011 n.a.v. het MWH-onderzoek te herzien en, indien dit niet het geval is, welke informatie nodig was geweest om tot een goed onderbouwde risicobeoordeling te kunnen komen.

Beschikbare informatie

TNO-rapport d.d. 20 november 2012: Feitenonderzoek naar het storten van asbesthoudende materialen op de stortplaats Derde Merwedehaven te Dordrecht in de periode 1990 t/m 2010, rapportnummer TNO-060-UT-2012-01507.

Advies GGD ZHZ d.d. 16 mei 2011 (bijlage)

In het advies d.d. 16 mei 2011 heeft de GGD aangegeven dat voor het beoordelen van het risico in de omgeving van de Derde Merwedehaven inzicht nodig is in de gemiddelde concentratie aan asbestvezels over een lange periode ter plaatse van waar mensen langdurig verblijven (wonen).

Relevante informatie feitenonderzoek

Eén van de in het feitenonderzoek onderzochte deelvragen was: welke (verplichte en vrijwillige) onderzoeken en asbestmetingen zijn door de Derde Merwedehaven verricht en wat waren de uitkomsten van deze onderzoeken en metingen?

Uit het feitenonderzoek (9.6, blz. 123-125) blijkt dat in de periode maart t/m september 2003 en mei 2007 t/m april 2008 op 16 data luchtmetingen zijn uitgevoerd met als resultaat dat de arbeidshygiënische grenswaarde van 0,01 vezel/ml niet werd overschreden. 2 metingen (december 2007 en maart 2008) zijn met elektronenmicroscopie geanalyseerd met als resultaat < 514 vezels/m³ respectievelijk < 198 vezels/m³. Onbekend is om welk soort asbestvezels het gaat.

Conclusie GGD

Voor toetsing van de meetresultaten aan het risiconiveau voor de algemene bevolking is elektronenmicroscopische analyse noodzakelijk, met een zo laag mogelijke detectielimiet. De in de arbeidshygiëne gangbare lichtmicroscopische analyse is hiervoor niet toereikend.

De gevonden resultaten kunnen slechts gezien worden als een indicatie van de hoeveelheid asbestvezels in de lucht op de stortplaats ten tijde van de metingen. Onduidelijk blijft in hoeverre deze uitkomsten representatief zijn voor de gehele periode.

De uitkomsten geven geen aanleiding om ons eerdere advies van 16 mei 2011 te herzien.