



INGELASTE ADVIESCOMMISSIE D.D. 31 JANUARI 2012

Fysieke Leefomgeving (Milieu en Duurzaamheid)

RAADSINFORMATIEBRIEF OVER DE DERDE MERWEDEHAVEN

Voorzitter: De heer A.G. Hoogerduijn

Secretaris: De heer S.V. Vooren

Verslag: Erna Verveer, Getikt!

Aanwezig:

De heer D.F.M. Schalken, BVD

De heer E.A.M. Nederhof, BVD

De heer C.E.S.J. Goos, BVD

De heer C.A. Van Verk, PvdA

Mevrouw J. Heijmans, PvdA

De heer M. Safranti, PvdA

Mevrouw I. Koene, VVD

De heer P. Naeije, CDA

Mevrouw M.C. Ruisch, GroenLinks

Mevrouw J. Edenburg, GroenLinks

Mevrouw N. De Smoker, D66

De heer P.J.T. Tiebosch, D66

Mevrouw E. Schellekens, D66

Mevrouw S.L. Catsburg, ChristenUnie/SGP

De heer H. Tazelaar, VSP

De heer H. Romijnsen, VSP

Mevrouw D.A. Kensenhuis, fractie WEK

Namens het college is aanwezig wethouder P.H. Sleeking

Namens de ambtelijke organisatie is aanwezig de heer E. Hof

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Mevrouw **De Smoker** heeft drie punten. Op 22 maart 2011 is gesproken over de stort van onverpakt asbesthoudend materiaal. Daar is unaniem een motie over aangenomen met het verzoek om inzage te krijgen in gestorte stoffen in de periode 2009/2011. Ze vindt het fijn dat er nu eindelijk stortlijsten zijn verstrekt. Die zijn één op één doorgestuurd naar de raad en ze vraagt of het college van de raad verwacht dat deze de lijsten helemaal gaat uitpluizen, of dat het college de vertaalslag maakt en de uitkomst met de raad wil delen.

Het stortreglement 2010 is door de overeenkomst die gesloten is met de Derde Merwedehaven aangepast; dat is nu eindelijk conform de WM vergunning. Ze vraagt hoe het dan mogelijk is dat dit stortreglement gisteren aangevochten is bij de Meervoudige Kamer in de Rechtbank in Den Haag. In het verweerschrift dat ze heeft gezien, vallen twee zaken op die haar fractie zorgen baren. Het is geschreven namens de gemeente Sliedrecht en de werkgroep Derde Merwedehaven. Volgens de opstellers staat met het stortreglement 2010 de deur weer open voor biologisch afbreekbare stoffen, terwijl de WM vergunning dit uitsluit. Ten tweede is met het nieuwe stortreglement de scope van toegelaten gevaarlijke stoffen en biologisch afbreekbare stoffen in grote mate toegenomen ten opzichte van de milieuvergunning. Ze vraagt om een reactie.

GS heeft uiteindelijk besloten een onderzoek in te stellen naar het gestort asbesthoudend materiaal om de onrust weg te nemen. Ze vraagt zich af waarom er vanaf 2003 wordt onderzocht en niet vanaf 2002. In 2002 was geen asbesthoudend materiaal vergund, maar als je in 2002 niets vindt, dan heb je een bepaalde zekerheid en hoef je niet verder

in de tijd terug. De collega-raadsleden in Sliedrecht hebben hier naar gevraagd en het college heeft geantwoord dat het verzoek om vanaf 2002 te onderzoeken niet opgevolgd kon worden omdat het een compromis was tussen Dordrecht, Sliedrecht en de provincie. Ze vraagt of Dordrecht bezwaar had om vanaf 2002 te gaan onderzoeken en zo ja, waarom. Ze verwijst naar de motie die is aangenomen.

De heer **Safranti** sluit zich aan bij het betoog van D66. Hij spreekt zijn ontevredenheid uit over een brief van de provincie van 29 september 2011, waarin is aangegeven dat de GGD aangeeft dat niet valt uit te sluiten dat bij het storten van een beperkte hoeveelheid materiaal vezels vrijkomen. In de Raadsinformatiebrief van 14 juni 2011 wordt aangegeven dat de provincie meldt dat metingen nooit asbestvezels in de lucht hebben aangetoond. Dat is tegenstrijdig en hij vraagt om uitleg. Hij is benieuwd naar de resultaten van het feitenonderzoek. In lijn met de gemaakte afspraken heeft Derde Merwedehaven BV haar beroep geheel dan wel gedeeltelijk ingetrokken. Hij vraagt wat de bedoeling hiervan is en of dit gevolgen heeft voor de gemeente, gezien een eerder gemaakte afspraak over intrekken van beroepszaken.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat de inzet van de afgelopen maanden was om volledig inzicht te krijgen in datgene waar om is gevraagd; die vraag is 1 op 1 naar de provincie doorgestuurd. Wat hem betreft is er geen sprake van een compromis om te schuiven met de data; dat is ook op geen enkele manier aan de orde geweest. Waarom vanaf 2003 en niet vanaf 2002? Het betreffende onderzoek wordt door de provincie uitgevoerd; elk jaartal dat je noemt blijft discutabel, want waarom zou je niet beginnen bij 1994, toen de stort ongeveer begonnen is? Er moet volledig inzicht komen in wat er in die periode gestort is; het onderzoek wordt door een extern onderzoeksbureau uitgevoerd met een onafhankelijke status.

Het college heeft gemeend om alle beschikbare informatie naar de gemeenteraad te sturen; de stortlijsten hebben niet geleid tot andere conclusies dan zoals die eerder zijn gemeld in de beantwoording, met name als het gaat om de beantwoording door de provincie van 5 april en 19 april waarin werd geconcludeerd dat de vergunningsvoorwaarden in voldoende mate zijn nageleefd en dat er geen sprake is van bijzondere gezondheidsrisico's door activiteiten op de stortplaats. Vervolgens is geconstateerd dat er geen afvalstoffen zijn geaccepteerd die niet gestort mochten worden. Er is een langdurige discussie gevoerd met de provincie over het al dan niet toegestaan zijn van het storten van onverpakt asbesthoudend materiaal; er is voortdurend bezwaar gemaakt tegen die praktijken en uiteindelijk heeft dat geleid tot de overeenkomst waar in staat dat er een eind aan komt, vanaf 1 januari van dit jaar. Na 31 december 2012 zal er helemaal niets meer worden gestort. Het verweerschrift is hem niet bekend; misschien wel bij de ambtelijke ondersteuning. De stichting werkgroep Derde Merwedehaven zet nog wel steeds procedures door; de stichting is niet gebonden aan de afspraak om beroepszaken in te trekken. Er wordt gemonitord of men zich houdt aan de afspraken die zijn gemaakt in de overeenkomst; zo wordt wat hem betreft ook het laatste jaar afgerond. Een nadere toelichting op de stortlijsten is natuurlijk mogelijk; die wil hij toezeggen. Hij schat in dat dit niet zal leiden tot geheel andere conclusies dan tot nu toe bekend zijn geweest, want dan was dat zeker aan de raad gemeld.

Mevrouw **Ruisch** merkt op dat de informatie die uit de monitor komt, niet bepaald geruststellend is.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat dat klopt, maar die informatie leidt niet tot nieuwe inzichten. Al eerder is duidelijk geworden dat er sprake is geweest van de stort van gigantische hoeveelheden onverpakt asbesthoudend materiaal. Er is ook sprake geweest van incidenten bij de stort van verpakt asbest, die overigens ook door de Inspectie zijn geconstateerd en waar ook melding van is gemaakt. In zoverre is dat geen afwijking van eerdere conclusies.

Mevrouw **Ruisch** merkt op dat het inderdaad geen nieuwe feiten waren.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat die ongerustheid door het college is overgebracht. Als wordt gezegd dat er geen asbestvezels zijn aangetoond, dan wordt dat in de rapportages eigenlijk al enigszins genuanceerd. Er is altijd sprake van bepaalde criteria en grenzen waarbinnen de asbestvezels moeten blijven. Als een grote concentratie aangetoond zou worden, dan zou er sprake zijn van overschrijding van wettelijk toegestane normen en dat is niet gebleken. In zoverre voldoet het aan de door de wet gestelde eisen. Er is niet gebleken dat tijdens de stort van die partijen onverpakt dan wel onverpakt asbesthoudend materiaal sprake is geweest van overschrijdende concentraties van asbestvezels. Dat is in ieder geval een hele geruststelling, want daardoor is ook een deel van de onrust in Sliedrecht weggenomen.

De heer **Hof** merkt op dat Sliedrecht en de werkgroep het vorige stortreglement aanvechten, dat van 2010; inmiddels is er een stortreglement 2011 waarin de afspraken die zijn gemaakt over de sluiting zijn verwerkt. De zaak bij de rechtbank gaat over een oude discussie; dat gaat over de vraag of de huidige vergunning uit 2002 nu gebaseerd is op de normen van de BAGA of van de Eural. Sliedrecht en de werkgroep zijn van mening dat de oude BAGA normen uit 2002 moeten worden gehanteerd. Langs die lijn zie je dat er een toename is van de scope van gevaarlijke stoffen. De provincie stelt in haar verweer dat de vergunning is toegeschreven op de Eural en langs die lijn geredeneerd is er geen toename.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat de wethouder aangaf dat iedereen weet dat het feitenonderzoek wordt gedaan door een onafhankelijk bureau. Dat klopt, maar haar vraag is of het dan gaat over hetzelfde feitenonderzoek. De motie van 22 maart 2011 spreekt over een onderzoek naar alle gestorte Eural codes en het onderzoek dat het onafhankelijk bureau doet, gaat alleen over het onverpakt asbesthoudend materiaal dat is gestort. Ze verneemt graag of daar licht tussen zit; ze krijgt af en toe het gevoel dat er over twee verschillende dingen wordt gesproken. Ze dankt voor de toezegging van de wethouder voor de verbaalslag van de stortlijsten. Het verweerschrift dat aangespannen wordt door de werkgroep Derde Merwedehaven is ook aangespannen door de gemeente Sliedrecht; Dordrecht wil de duidelijkheid hebben dat het stortreglement echt niet ruimer is dan de milieuvergunning die geldt. Dat was altijd de grootste zorg en daar is bij de overeenkomst nadrukkelijk over gesproken. Voor haar hoeft er niet terug gegaan te worden tot 1994, maar in de motie is duidelijk gesteld 2002. Dat was een belangrijk moment en dan verbaast het haar dat er nu 2003 staat. Ze vraagt hoe de wethouder daar tegenaan kijkt.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat er wel enige logica in de vraag zit, zeker omdat de koppeling er is met de wet Milieubeheer, maar het blijft wat hem betreft een willekeurige datum. Hij heeft vanaf 1992 zijn zorgen uitgesproken over wat er wel en niet gestort zou worden; de vraag is wat het oplevert als je al die cijfers gaat analyseren, zeker als je nog verder teruggaat. Ook toen is vastgesteld dat daar stoffen terecht zijn gekomen die niet waren toegestaan.

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat er in de motie een ander jaartal staat en vraagt of ze moet concluderen dat de motie niet wordt uitgevoerd.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat er geen garantie is dat een motie van de raad van Dordrecht integraal zal worden uitgevoerd door de provincie. Er is waarschijnlijk gekeken naar capaciteit, beschikbare informatie en mogelijk ook naar het kostenplaatje. In de gesprekken die hij heeft gevoerd, is het jaartal trouwens niet zo expliciet aan de orde geweest.

Mevrouw **De Smoker** vindt het dan raar dat er vanuit Sliedrecht naar Dordrecht wordt gewezen wordt, dat het 2003 is geworden.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat hij dat onverklaarbaar vindt en er is geen enkele reden om te veronderstellen dat Dordrecht die periode zou hebben gesuggereerd. Er is geen sprake geweest van een compromis op dat punt. Het feitenonderzoek zal zich in

eerste instantie richten op de stort van onverpakt asbesthoudend materiaal. Het wordt ook voorgelegd aan de GGD ter toetsing om te zien of het leidt tot andere conclusies als het gaat om gezondheidsrisico's. Dordrecht wacht vanzelfsprekend de uitkomst van het strafrechtelijk onderzoek af. Zoals toegezegd zal het college de uitkomsten van de asbestmetingen weer aan de raad ter kennis brengen.

De heer **Hof** merkt op dat de provincie een onafhankelijk feitenonderzoek heeft toegezegd. Het jaar 2003 is gekozen omdat pas toen mogelijk is gemaakt door het bevoegd gezag om onverpakt asbesthoudend materiaal te storten; voor die tijd was dat niet geregeld. Voor die tijd was daar geen sprake van. Dan kun je zeggen: ik vertrouw het niet, want misschien gebeurde het voor die tijd ook wel. Maar dat is een heel andere vraag; die past veel meer bij het strafrechtelijk onderzoek dan bij een feitenonderzoek naar wat er gebeurd is. Een illegale praktijk blijkt ook niet uit de stortcijfers.

Mevrouw **Ruisch** merkt op dat volgens de wethouder niet is gebleken dat er te veel asbestvezels zijn vrijgekomen. Maar iedere asbestvezel kan funest zijn voor de gezondheid van mensen; het gaat niet om de hoeveelheid. De stort is nog open tot eind dit jaar en ze vraagt of er in die tijd gemonitord blijft worden.

De heer **Goos** wacht de resultaten van het feitenonderzoek met belangstelling af.

De heer **Naeije** merkt op dat zijn fractie CDA blij is met het feitenonderzoek, want het vertrouwen is natuurlijk de afgelopen jaren wel geschaad. Het lijkt er op dat het resultaat van de meting van 12 december onder de norm van het verwaarloosbaar risico ligt. Het CDA wil het vertrouwen uitspreken in deze portefeuillehouder ten aanzien van het volledige inzicht; er moeten nog wel veel vragen beantwoord worden, maar die liggen niet allemaal op het bordje van de wethouder.

Wethouder **Sleeking** is blij met de woorden van de heer Naeije. Ook de opstelling van het nieuwe provinciebestuur in de persoon van de nieuwe gedeputeerde, de heer Jansen heeft hem het vertrouwen gegeven dat die de bereidheid toont en er ook mee aan de slag is gegaan om de onrust op dit dossier weg te nemen. De heer Jansen laat relevante onderzoeken uitvoeren en daar is hij hem heel erkentelijk voor, omdat er toch sprake is van een zekere afhankelijkheid. Alle informatie die het college heeft, heeft de raad ook. Het college heeft er alle belang bij om heel transparant te zijn, zeker op dit dossier. Het signaal dat mevrouw Ruisch heeft afgegeven deelt hij persoonlijk, ook vanwege persoonlijke ervaring in de familiekring met de schade die asbest kan veroorzaken. Tegelijkertijd moet je je realiseren dat asbestvezels ook op andere manieren in de lucht komen, bijvoorbeeld via autoverkeer. Dat zijn vezels die ver onder de normen blijven waarmee schadelijkheid voor gezondheid kan worden aangetoond. Het standpunt van de gemeente Dordrecht is heel helder overgekomen bij de provincie; de gemeente heeft nooit ingestemd met onverpakt asbesthoudend materiaal.

Mevrouw **Ruisch** merkt op blij te zijn dat de wethouder haar zorg deelt; ze reageerde op de term overschrijdende hoeveelheden. Naar haar idee is iedere hoeveelheid asbest in relatie tot gezondheid overschrijdend.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat er dit jaar nog enkele metingen worden uitgevoerd, en wel op die momenten dat de kans het grootst is dat er asbestvezels worden aangetroffen.

De heer **Hof** merkt op dat het feit dat er geen vezels zijn aangetroffen, te maken heeft met de detectielimiet. Er is een soort ondergrens waar beneden je niet meet. Vandaar dat steeds in de resultaten staat: minder dan 24 vezels per kubieke meter en dat soort getallen. Die liggen ook in de orde van grootte van de nieuwe norm van de Gezondheidsraad en in de orde van grootte van wat in heel Nederland de achtergrondconcentratie is; die ligt tussen de 20 en 40, overal in Nederland. Overal zijn dus asbestvezels.



19975

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder nadere informatie doorgeeft over de uitslagen van de nog te verrichten metingen. De interpretatie van de stortlijsten die aan de raad is toegezegd, vergt vier tot zes weken. De Raadsinformatiebrief kan voor kennisgeving worden aangenomen in de raad van 14 februari.

De **voorzitter** sluit het onderwerp.

Bron: gemeente Dordrecht, 16-2-2012