



19882

## Rechtszaak over afvalstort

door Arie de Ruiter

**SLIEDRECHT - Was het stortreglement van 2010, wat door te laat een besluit nemen van de provincie Zuid-Holland van kracht is geworden, een uitbreiding van vergunning? Daarover ging de zitting maandag van de Meervoudige Kamer van de Bestuursrechtbank in Den Haag.**

De zitting begon met een tegenvaller voor de Afvalberging Derde Merwedehaven. De pogingen van hun advocaat om gemeente en werkgroep niet ontvankelijk te verklaren, en dat het bezwaar te laat zou zijn ingediend, werd ondanks het verweer van ruim 5 pagina's tijdens de zitting al van tafel geveegd door de voorzitter.

Over welke stoffen volgens het stortplan wel en niet gestort mochten worden, ging een langdurig vragen en antwoorden spel tussen de verschillende partijen. De onduidelijkheid zit in de verschillende benamingen. Toen de vergunning werd verleend hadden de afvalstoffen een бага nummer als aanduiding. Daarna kwamen er Europese regels en kregen de stoffen een Eural code. Er zijn stoffen die bij de eerste benaming onder gevaarlijk afvalstoffen vielen en later onder de Eural niet meer. Er zijn ook stoffen waar dat juist andersom is. En waar ligt de grens tussen bouw en sloopafval en vervuilde grond. En is puin met asbest gevaarlijk afval? Wanneer wordt vervuilde grond met olie gevaarlijk afval?

Voor de gemeente en de werkgroep verdedigde drs. Johan Vollenbroek het bezwaar. Hij betoogde dat door het gebruik maken van de verschillende benamingen, met het stortreglement van 2010 opeens ook gevaarlijk afval als uit de Zellingwijk te Gouderak gestort mag worden. Dat is bij de aanleg van de afvalberging nooit de bedoeling geweest. Uitspraak uiterlijk 14 maart.

Bron: De Merwestreek, 31-1-2012



Opgecomenlanden.nl

[www.opgecomenlanden.nl](http://www.opgecomenlanden.nl)