



Beantwoording vragen PRO Sliedrecht over Derde Merwedehaven

Onderstaand volgt beantwoording van de door Pro Sliedrecht per email van 28 december 2011 gestelde technische vragen over Derde Merwedehaven.

Eindonderzoek

1. *Zijn de eerste resultaten al voorgelegd aan de heer Vollenbroek en wat waren zijn bevindingen?*

Antwoord:

De resultaten van de eerste meetsessie van Fibrecount op 12 december 2011 zijn voorgelegd aan de heer Vollenbroek. Hij heeft ons per email laten weten dat de metingen er prima uit zien en het ook goed is dat er gemeten is tijdens het storten van verpakt asbest.

2. *Was zijn advies bekend voordat u dit bericht op de website van de gemeente Sliedrecht heeft geplaatst of is het door de provincie gestuurde bericht 1 op 1 overgenomen?*

Antwoord:

Het persbericht is door de provincie breed verspreid. Wij hebben het ongewijzigd op de website geplaatst. Dit is ongeveer gelijktijdig gebeurd met de ontvangst van de reactie van Vollenbroek.

Feitenonderzoek

1. *Op 13 december antwoordde het college op onze eerdere vragen dat tijdens het vooroverleg dat moest komen tot een opdracht voor het feitenonderzoek, het onderzoeken van het jaar 2002 is afgewezen door onze onderhandelingspartners. Kunt u aangeven wat het compromis is geweest en welk voordeel Sliedrecht daar bij heeft gehad en welke van de 2 partners 2002 niet wilde onderzoeken?*

Antwoord:

Op 7 september 2011 is in het bestuurlijk overleg met de provincie en de gemeente Dordrecht gesproken over de opzet van het feitenonderzoek. De heer Vollenbroek was hierbij aanwezig. Omdat de gemeente Dordrecht aangaf in feite geen gegronde reden te zien voor het starten van een uitgebreid feitenonderzoek is afgesproken om 2002 buiten beschouwing te laten en het onderzoek over dezelfde onderzoeksperiode te laten plaatsvinden als het MWH-rapport inzake de stort van onverpakt asbest. Het OM zal, indien daartoe aanleiding wordt gezien, ook de periode tot en met 2002 in het justitieel onderzoek betrekken.



19794

2. *Welke argumenten hadden de 2 partners daarvoor?*

Antwoord:

De gemeente Dordrecht is van mening dat de door haar gestelde vragen naar aanleiding van het MWH rapport door de provincie voldoende zijn beantwoord en wil de blik vooruit richten. Zij gaat er van uit dat het feitenonderzoek niet meer zal opleveren dan een nadere onderbouwing van de antwoorden die op de vragen zijn gegeven. Daarnaast is gewezen op het feit dat op basis van de vergunning 2002 het storten van onverpakt asbesthoudend afval nog niet was toegestaan. Met het storten van onverpakt asbesthoudend afval is in 2003 gestart.

3. *Kunt u aangeven wanneer het eerste advies van de heer Vollenbroek, dus die van september 2011, dat diende als basis voor de opdracht voor TNO ter informatie is doorgestuurd aan de raad?*

Antwoord:

Dit is niet gebeurd. Wij hebben het commentaar van de heer Vollenbroek op een concept-opzet voor het feitenonderzoek ontvangen op de dag dat het bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden. Dit commentaar is vooraf nog doorgestuurd naar de provincie en is betrokken bij het overleg. Dit heeft geleid tot de onderzoeksopzet zoals die door de provincie bij brief van 29 september 2011 is aangeboden en bij de informatiebrief van 11 oktober 2011 aan de raad is overgelegd.

Bron: PRO Sliedrecht, 7-1-2012