



Gemeente Sliedrecht
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16
3360 AA Sliedrecht

Uw referentie:
Onze referentie: EvaluatieOfferteTNONov2011
Betreft: Evaluatie van de offerte van TNO voor het feitenonderzoek afvalberging DMH in Dordrecht

Nijmegen, 30 november 2011

Geacht college,

Bij brief van 18 november 2011 is het voorstel van TNO naar de gemeente Sliedrecht gestuurd, waar het op 22 november 2011 is ingeboekt.

Wij zijn bij de voorbereiding van het onderzoek betrokken in die zin dat wij konden inspreken op een concept taakomschrijving. Dit hebben wij per email gedaan. Tevens is er een sessie geweest met provincie, gemeente Sliedrecht en ons om zo mogelijk de wensen van de gemeentes te integreren.

Een niet gehonoreerd punt is dat wij graag zien dat het feitenonderzoek de periode 2002-2010 betreft, in plaats van 2003-2010. Immers in 2002 bedreef PROAV/provincie de afvalberging nog. Het storten van onverpakt asbesthoudend afval was toen niet toegestaan. Over dit laatste zijn alle partijen het over eens. Echter, dat er in 2002 geen overpakt asbesthoudend afval is gestort hebben wij nergens bevestigd gezien.

Onze insteek om te kiezen voor de periode 2002-2010 is als volgt: als het onderzoek van TNO bevestigt dat in 2002 inderdaad geen onverpakt asbesthoudend afval is gestort dan gaan wij er vanuit dat dit ook geldt voor de daaraan voorafgaande jaren. In dat geval is geen verder onderzoek naar eerdere jaren nodig. In het voorstel voor het feitenonderzoek formuleert TNO het als volgt:

2.1 Inkadering en de centrale onderzoeksvraag

Het is voor alle betrokken partijen duidelijk dat de feiten die verzameld en geordend moeten worden betrekking hebben op de periode 2003 tot en met 2010. Vóór deze periode is er geen onverpakt asbesthoudend materiaal gestort en ná deze periode ook niet meer.

In onze evaluatie van de bezoeksrapporten over de periode 2002-2010 van 23 september 2009 schreven we:

“In 2002 werd kennelijk slechts eenmaal een “bezoek” gebracht. Voor zover bekend werd er toen nog geen onverpakt asbest gestort. De in 2002 afgegeven Wm-vergunning stond het onverpakt storten van asbesthoudend afval niet toe. DMH (toen IGAT BV) is maart 2003 begonnen met het onverpakt storten van asbesthoudend afval¹ alhoewel dat nog niet was toegestaan in de vergunning noch in het toen vigerende stortplan”.

Ons inziens dient het feitenonderzoek te leiden tot eenduidige conclusies die niet weer opnieuw vragen gaan oproepen. Daarom is door ons gevraagd om het jaar 2002 erbij te betrekken. Dat is niet gebeurd maar dit kan alsnog. Wij adviseren derhalve om alsnog de provincie te verzoeken om TNO op te dragen om ook het jaar 2002 mee te nemen.

Er vanuit gaande dat de stelling van de provincie juist is dat in 2002 uitsluitend verpakt asbesthoudend afval is gestort dan levert dit nauwelijks of geen meerwerk op omdat het feitenonderzoek zich vooral richt op *onverpakt* gestort asbesthoudend afval. Als er in 2002 geen overpakt asbesthoudend afval is gestort dan is TNO met dat jaar dus heel snel klaar.

Op pagina 11 van de offerte van TNO wordt aangegeven dat *“een steekproef zal worden gedaan van alle beschikbare rapportages van toezichtbezoeken”*. Wij zijn van mening dat alle asbest gerelateerde rapportages van de onderzoeksrapporten (totaal 42 over de periode 2002-2010) bij het onderzoek moeten worden betrokken, niet alleen een steekproef.

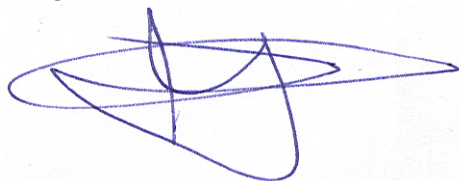
In onze evaluatie van de bezoeksrapporten over de periode 2002-2010 van 23 september 2009 schreven we ook:

“Alle stortplannen vermelden dat onverpakt asbesthoudend afval alleen mag worden gestort indien de asbestconcentratie onder 0,5% blijft. Uit de bezoeks- en controlerapporten lijkt op te maken dat DMH hierbij volledig vertrouwd is op de analysecertificaten van de ontdoeners en zelf geen checks liet uitvoeren, zoals volgens de Wm-vergunning verplicht is. Deze omissie is gesignaleerd tijdens het bezoek van 15 maart 2007 (nr. 15, bijlage 1). Dat was rijkelijk laat, immers er werd op dat moment toch al 4 jaar onverpakt asbesthoudend afval gestort. Onduidelijk is of er daarna wel regelmatig checks zijn uitgevoerd. De latere rapporten komen hierop niet terug behalve het rapport van 9 november 2010 dat aanbeveelt om de acceptatie van asbesthoudende afvalstoffen in 2010 te controleren. Of dat ook is gebeurd blijkt niet uit de rapporten”.

In de offerte van TNO komt onvoldoende naar voren dat hieraan voldoende aandacht zal worden besteed. Mogelijk wordt hierop geduid in par. 3.7 van de aanbieding maar zeker is dat niet.

Wij adviseren om de provincie te verzoeken om in de opdrachtbrief aan TNO de bovengenoemde drie cruciale punten alsnog mee te nemen c.q. aan te vullen in de opdrachtbrief.

Hoogachtend,



Johan Vollenbroek

¹ Dit blijkt ook uit: “Inzicht in toezicht 1998 t/m 2003, Afvalberging DMH”, mei 2004, provincie Zuid-Holland