



19313

## VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE ADVIESCOMMISSIE d.d. 13 SEPTEMBER 2011

*Fysieke leefomgeving (Milieu en duurzaamheid)*

### RAADSINFORMATIEBRIEF OVER DE DERDE MERWEDEHAVEN (661806)

Voorzitter: De heer M. Safranti  
Griffier: Mevrouw M.J.W.T. Hendrickx  
Verslag: Erna Verveer, Getikt! af audio

#### Aanwezig:

Mevrouw N. De Smoker, D66  
Mevrouw G. Akansu, PvdA  
De heer W. Van der Kruijff, CDA  
Mevrouw I. Koene, VVD  
Mevrouw M.C. Ruisch, GroenLinks  
Mevrouw S.L. Catsburg, VSP  
De heer D.F.M. Schalken, BETER VOOR DORDT

Namens het college is aanwezig wethouder P.H. Sleeking

Mevrouw **De Smoker** merkt op dat de Raadsinformatiebrief van 14 juni j.l. voor haar fractie aanleiding was om te vragen om agendering. Ze heeft haar vragen via de griffie doorgezonden aan het college en de woordvoerders van de fracties en dankt de wethouder voor het feit dat hij deze al schriftelijk heeft beantwoord, middels een brief aan de leden van de adviescommissie van 9 september 2011. Ze constateert dat er voortgang is op een aantal punten. Vertrekpunt is januari 2011, toen is besloten tot sluiting, en maart 2011 toen er is gesproken over de stort van onverpakt asbesthoudend materiaal, waarover de raad unaniem een motie heeft aangenomen. Het is jammer dat de procedure bij de provincie zo lang duurt. De wethouder gaf in juni aan dat het nog enkele weken zou gaan duren voor er antwoord zou komen; nu staat er dat het oktober wordt. Uiteraard ligt dat procesmatig bij de provincie, maar D66 constateert wel dat het college eerst bevraagd moet worden alvorens er informatie komt en dat is jammer.

Het stortreglement is eindelijk aangepast. Helaas zijn tot en met 2010 wel stoffen gestort, gebaseerd op het stortplan dat niet geldig was, die ruimer zijn dan de milieuvergunning. Ze is dan ook heel benieuwd naar de rapportage die in oktober bij de provincie vandaan komt. Los van dat rapport is er ook heel veel commotie ontstaan rondom de asbestcontroles en het GGD-advies. Op basis van de brief van GS van 19 augustus stelt D66 vast dat er 29 asbestcontroles zijn geweest tussen 2002 en 2010, in tegenstelling tot wat ondermeer in de media en in een grote advertentie is aangegeven, namelijk 657 controles. Die 657 controles zouden 'controles' zijn geweest. De werkgroep in Sliedrecht is hard bezig om inzicht te krijgen in hoe dat nu gegaan is. Ook de Omgevingsdienst reageert daar steeds op. In een brief van de Omgevingsdienst aan de werkgroep Derde Merwedehaven staat dat voorheen Delta, nu weer Derde Merwedehaven genaamd, haar bezwaar tegen publicering van die asbestrapporten in wil trekken op voorwaarde dat de Derde Merwedehaven zich niet verantwoordelijk acht voor de gevolgen van openbaarmaking van die gegevens. Dat is uiterst merkwaardig en verontrustend. D66 verzoekt de wethouder, en naar ze hoopt wordt dit verzoek ondersteund door de andere partijen, of hij hier nader op in wil gaan en uitleg wil geven. Dat kan in oktober als de rapportage van de provincie er is, maar liever eerder. Verder is Dordrecht een belangrijke speler in dit geheel; het is dan ook vreemd dat de provincie brieven richt aan de gemeenteraad van Sliedrecht. De Derde Merwedehaven staat op het grondgebied van de gemeente Dordrecht en Dordrecht betaalt mee aan de deal. Ze heeft een onplezierig gevoel bij hoe de gemeente daarin wordt weggezet.

Het GGD advies heeft grote consternatie veroorzaakt; achteraf wordt een bericht dan op tamelijk onopvallende wijze in de krant gerectificeerd. De inzet van de gemeente Dordrecht inzake de Derde Merwedehaven mag wat haar betreft wel wat actiever. De gemeente zou duidelijker kunnen laten zien in persberichten waar Dordrecht voor staat. Met slechte communicatie is niemand geholpen.

Mevrouw **Akansu** sluit zich aan bij D66. De fractie van de PvdA vindt het vreemd dat de gemeente bij haar standpunt wil blijven, ondanks dat het feitenonderzoek nog niet is gedaan en het nog niet bekend is of er wel of geen asbesthoudende materialen in de grond zitten. Ook haar fractie vindt het verontrustend dat de Derde Merwedehaven afstand neemt van enige verantwoordelijkheid. Dat is raar; de vraag dringt zich op of ze iets te verbergen hebben.



19313

De heer **Van der Kruijff** merkt op dat het erg lang duurt voor de provincie inzage geeft, terwijl het zo gemakkelijk leek dat het verstrekt zou worden. Het CDA verzoekt de wethouder aan de provincie over te brengen daar verbaasd over te zijn. Hij vindt het lastig; de Dordtse gemeenteraad heeft afgesproken om te vertrekken vanuit wederzijds vertrouwen dat de provincie betrouwbare informatie verschaft. Tot het tegendeel bewezen is, moet je daar van uit willen blijven gaan, al is het moeilijk als het weer zo lang duurt. Anders krijg je weer schimmige verhoudingen. Als het asbest goed opgesloten ligt en je beroert het niet, kan het in ieder geval op dit moment geen bedreiging voor de volksgezondheid vormen. Er is dus geen acute reden voor ongerustheid, al wil je natuurlijk weten wat er in het verleden is gebeurd. Dat laatste kun je echter ook niet meer veranderen, dus wat had je als overheid willen doen, al was het zo? Hij erkent dat dit zakelijk klinkt, maar het is wel een feit. Je moet als gemeente durven vertrouwen op wat provincie en GGD zeggen, al begrijpt hij dat Sliedrecht anders reageert. Zijn fractie kan de lijn dus wel volgen en is heel benieuwd naar de rapportage.

Mevrouw **De Smoker** merkt op richting de heer Van der Kruijff dat Dordrecht weer als het braafste jongetje van de klas helemaal achteraan zit om te reageren. Dat bedoelt ze met de wens dat de gemeente een meer proactieve houding aanneemt, zowel richting provincie als richting de media. Dat had heel veel geharrewar kunnen voorkomen.

De heer **Van der Kruijff** antwoordt dat dat laatste moeilijk vast te stellen is. Ligt het aan de journalist of aan de wijze waarop je je uit? Moet je vooraan gaan staan of veroorzaakt dat juist onrust en kun je beter even afwachten? Hij kan het ook niet meer volgen, maar het is natuurlijk onwenselijk.

Mevrouw **Koene** sluit zich aan bij het betoog van de heer Van der Kruijff.

Mevrouw **Ruisch** merkt op dat ze het eens is met de zorgen die mevrouw De Smoker heeft geuit, met name de grote zorg over de tegenstrijdige informatie die verschijnt over stortingen en aantallen. Het rapport van de GGD werd op twee manieren uitgelegd en dat is natuurlijk ook heel verwarrend. Het college had wel een wat duidelijker standpunt in deze kunnen innemen in de publiciteit; het leek nu of zij vooral de "volgende" partij waren. Haar fractie verwacht in ieder geval een duidelijker standpunt.

De heer **Schalken** merkt op bij interruptie dat hij dat niet deelt. Er was veel minder onrust in de media geweest als er gewoon zorgvuldig was geantwoord. Nu wilden mensen allemaal als haantje de voorste gaan reageren. Zorgvuldigheid past volgens hem beter dan als eerste te willen reageren, waar dan later weer aanpassingen op zullen komen.

Mevrouw **De Smoker** werpt tegen dat het college een persbericht heeft laten uitgaan en daar zijn de misverstanden door ontstaan. Dat zou je als gemeente dan zo snel mogelijk moeten tackelen, maar het duurde erg lang voor daar iets over in de krant stond.

De heer **Schalken** merkt op dat hij niet het idee had dat het op die manier was aangevlogen; hij wacht op een reactie van het college. Hij heeft verder weinig aan te vullen op het betoog van de heer Van der Kruijff. Het is zaak om nu vooral vooruit te kijken op basis van vertrouwen en de zaak goed te volgen.

Mevrouw **Koene** merkt op dat ze in herinnering wil brengen dat het nog steeds gaat over iets gezamenlijks.

Wethouder **Sleeking** merkt op dat er voor de zomer een motie is aangenomen; ook zijn er aanvullende vragen aan de provincie voorgelegd. Het heeft geruime tijd geduurd voor er antwoord kwam van de provincie. Tussentijds heeft de raad gevraagd hoe het stond met de beantwoording en het college heeft navraag gedaan bij de provincie. Het college heeft er voor gekozen om nog voor de zomervakantie een Raadsinformatiebrief te maken met de stand van zaken, inclusief de op dat moment beschikbare antwoorden van de provincie. De provincie had aangegeven de nog ontbrekende informatie op korte termijn te zullen geven. Dat duurt ook naar de zin van het college allemaal veel te lang. Er is in de afgelopen maanden verschillende keren overleg gevoerd met de Gedeputeerde waarbij dat is gemeld. De provincie heeft nu in een brief gedateerd 9 september 2011 wederom aangegeven dat zij binnen een termijn van vier weken de ontbrekende informatie beschikbaar zal stellen, dus dat is de tweede week van oktober. De gemeente neemt overigens geen afwachtende of passieve houding aan. Er is regulier bestuurlijk overleg met de nieuwe Gedeputeerde en op ambtelijk niveau is nog veel frequenter overleg. De gemeente is wel afhankelijk van de provinciale medewerkers bij de Omgevingsdienst en de Derde Merwedehaven. Voor wat betreft de uitlatingen van de Derde Merwedehaven ter motivering van het mogelijk openbaar maken van inspectierapporten is de gemeente niet verantwoordelijk voor de onderbouwingen. Hij constateert dat het rare formuleringen zijn en zou er de voorkeur aan geven



om bij de feiten te blijven: doe gewoon wat je hebt toegezegd, laat het trekken van conclusies aan anderen over en geef geen schoten voor de boeg. Hij beschouwt de gemeente Dordrecht dan ook niet als braafste jongetje van de klas.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder de woorden van de heer Van der Kruijff dan onderschrijft, die stelt: provincie, houd ons niet voor de gek.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat de heer Van der Kruijff die woorden volgens hem niet heeft gebruikt. Het college gaat er vanuit dat je elkaar als overheden moet kunnen vertrouwen. Op de beantwoording van de provincie wordt vertrouwd tot het tegendeel blijkt. Ook bij het laatste bestuurlijk overleg heeft het college er op aangedrongen dat de provincie bevestigt dat de antwoorden op de vragen die in april zijn gesteld, nog steeds onderschreven worden door de provincie en dat is ook zo bevestigd. Er is dus geen sprake van dat er afstand van wordt genomen in dat nader onderzoek, de nadere onderbouwing van die constatering, waarbij in feite nu een soort van aanvullend archiefonderzoek wordt gedaan om die conclusies verder te onderbouwen; het leidt niet tot een onderzoek op de stortplaats of iets dergelijks. Het gaat om nader onderzoek van de achterliggende stukken. Hij weet niet of zij alle 657 inspectierapporten door zullen gaan nemen, maar er wordt een onafhankelijk bureau mee belast.

Kan het onrust voorkomen? Dat wordt in ieder geval zoveel mogelijk geprobeerd, daar waar daar een kans toe is. Hij ziet wel met enige regelmaat gebeuren dat met name vanuit Sliedrecht stellingen worden geponeerd die op zichzelf al tot een zekere onrust leiden. Persberichten die verkeerd worden geïnterpreteerd kunnen op zichzelf ook weer leiden tot toenemende onrust. Hij leest weleens in de krant over het storten van onverpakt asbest op de Derde Merwedehaven. Het is de verantwoordelijkheid van de journalistiek om daar op een zorgvuldige manier mee te werken. Er is geen sprake van stort van onverpakt asbest op de stortplaats Derde Merwedehaven.

Asbestpartijen worden verpakt gestort. De bulkpartijen bouwafval waar sprake van is geweest, dat is inderdaad in enige mate asbest houdend materiaal, maar hij wil dat onderscheid wel heel graag blijven maken. Mevrouw **Akansu** stelde dat niet bekend is of er asbesthoudend materiaal in de grond zit; dat is wel 100% zeker, want die vielen ten eerste onder de vergunning, daar waar het gaat om verpakt asbesthoudend materiaal. Van de onverpakte bulkpartijen is eigenlijk vrij recent pas geconcludeerd dat dit in grote hoeveelheden is gebeurd. Gelukkig is dat in 2010 nauwelijks meer gebeurd; heel beperkt en heeft het college wederom tijdens het bestuurlijk overleg laten bevestigen er van uit te mogen gaan dat er sinds 1 januari 2011 geen onverpakt asbesthoudend materiaal meer wordt gestort. Ook dat is bevestigd en het wordt ook door de Inspectie bevestigd. Als de overeenkomst die is gesloten eenzijdig zou worden verbroken doordat de andere partij zich niet aan de afspraken houdt, dan heeft het college wel een appeltje met de provincie te schillen. Immers, op dat moment staat de hele overeenkomst ter discussie. Maar dat is wat het college betreft niet aan de orde; er wordt uitgegaan van vertrouwen in de provinciale overheid dat ook zij zich bewust zijn van hun verantwoordelijkheid daarin.

Mevrouw **Akansu** herhaalt haar vraag of de provincie misschien iets te verbergen heeft. Je neemt niet voor niets afstand.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat is vastgesteld dat de Derde Merwedehaven weinig transparant is geweest over hetgeen in de afgelopen jaren is gestort; er zijn enorme partijen onverpakt asbesthoudend materiaal op de een of andere manier gestort, zo is geconstateerd. Het ligt ook voor de hand dat daarmee het vertrouwen in de exploitanten van die stort wat het college betreft niet is toegenomen.

De hele discussie rondom de controles: het aantal concrete asbestcontroles was veel kleiner dan het totale aantal controles. Die 657 controles betroffen inderdaad geen specifieke asbestcontroles. Daarvan zijn er enkele tientallen uitgevoerd en uit de beantwoording is gebleken dat bij geen enkele van die metingen asbest in de lucht is aangetoond. De conclusie van de GGD is dat het niet waarschijnlijk is dat dit in de omgeving heeft geleid tot langdurige hoge blootstelling, ervan uitgaande dat voldaan is aan de voorwaarden van de beleidsregel et cetera. Met terugwerkende kracht is het maar zeer de vraag wat je hier nog aan aanvullende conclusies in de toekomst aan zult kunnen verbinden.

Mevrouw **De Smoker** merkt op bij interruptie dat ze dat met hem eens is. Het is dan wel uiterst merkwaardig dat je met zo'n voorwaarde van de Derde Merwedehaven wordt geconfronteerd. Er zijn 29 asbestrapportages en dan stelt de Derde Merwedehaven niet verantwoordelijk te zijn voor de gevolgen van openbaarmaking, tegenover het advies van de GGD dat alles volgens de normen is gegaan. Dan heeft ze zoiets van: wie is hier nu gek? Hopelijk niet de gemeenteraad van Dordrecht. De wethouder noemde het zelf ook een rare formulering. Ze hoopt dat er niet nog eens iets te voorschijn komt dat ergens doorheen geglipt is.

Wethouder **Sleeking** is dat met haar eens; hij beschikt niet over meer informatie dan de raad.

Mevrouw **De Smoker** antwoordt dat ze de wethouder daarom vraagt om hier wat dieper in te duiken, hoe de Derde Merwedehaven tot deze formulering komt.

Wethouder **Sleeking** antwoordt dat hij dat niet zo zinvol acht. Hij zou de resultaten van het onafhankelijk onderzoek af willen wachten. Dan heb je de feiten nog vollediger op tafel en kun je op basis daarvan conclusies trekken. Hij zit er niet op te wachten om te reageren op formuleringen die de Derde Merwedehaven maakt.

Mevrouw **De Smoker** vraagt of de gemeenteraad er dan van uit mag gaan dat bij het onafhankelijk onderzoek die 29 asbestrapportages worden betrokken.

Wethouder **Sleeking** gaat daar wel van uit. Het gaat om een onafhankelijk onderzoeksbureau en die zal naar zijn mening naar alle relevante materialen kijken.

Het CDA zegt dat het te lang duurt. Dat deelt hij. Dat er geen acute aanleiding is tot onrust is hij ook geheel met de fractie van het CDA eens, zeker gezien het feit dat op dit moment geen sprake meer is van stort van onverpakt asbesthoudend materiaal. De gemeente Dordrecht heeft daar een behoorlijk bedrag voor op tafel moeten leggen, maar dat is volgens het college, alleen al doordat hiermee veel onrust is verdwenen, nog steeds een heel goed onderdeel van de overeenkomst, om daarmee elk risico uit te kunnen sluiten.

Mevrouw **Koene** vraagt om herhaling van de laatste zin.

Wethouder **Sleeking** verzoekt haar om de notulen na te lezen. Op dit moment wordt geen onverpakt asbesthoudend materiaal meer gestort; het asbest dat nog wel gestort wordt, gebeurt gecontroleerd en verpakt. Hij concludeert dat er op dat punt geen sprake meer kan zijn van enig risico voor de volksgezondheid.

Het college is wel tevreden met de toezegging van de provincie dat zij bereid is om tot een eindmeting te komen, er van uitgaand dat dat dus ook geen "positieve meting" zal moeten kunnen opleveren, omdat al hetgeen daar gestort is, ook is afgedekt. Dordrecht speelt al, en zal ook in de toekomst een heel actieve rol spelen in dit dossier. Er wordt gewerkt aan het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan voor de nieuwe situatie, waar de raad vanzelfsprekend ook actief bij betrokken zal zijn. Het college is sowieso betrokken bij het regelmatige bestuurlijk overleg met de provincie omdat dat onderdeel is van de overeenkomst die is gesloten. Hij heeft persoonlijk niet zo'n behoefte om tussendoor nog allerlei dingen te gaan roepen. Hij wil de raad graag informeren op die momenten dat het relevant is en op die momenten dat er nieuwe informatie is. Dat er vanuit Sliedrecht door sommige personen of groeperingen anders wordt geopereerd, daar neemt hij kennis van. Dordrecht doet niet actief aan die trajecten mee.

Mevrouw **De Smoker** merkt op bij interruptie dat de afspraak wel is gemaakt met de raad om regelmatig te worden geïnformeerd over hoe een aantal zaken zou worden afgewikkeld, zoals de stand van zaken rond het stortreglement. Ze vraagt het college nu alleen om af en toe zelf wat actiever te worden richting de raad. Als er regelmatig overleg is met de provincie waarin de wethouder aangeeft aan te dringen op spoed, dan zou dat aan de raad kunnen worden gemeld. Dat voorkomt dat de raad vragen moet stellen.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen zijn beantwoord. De Raadsinformatiebrief kan voor kennisgeving doorgeleid worden naar de raad. De brief met antwoorden gedateerd 9 september is reeds op het RIS geplaatst.

Mevrouw **De Smoker** geeft aan dat de motie aangehouden wordt zolang de rapportage vanuit de provincie er niet is.

De **voorzitter** dankt voor de inbreng en sluit de vergadering.

Bron: Gemeente Dordrecht, 16-10-2011